

# جواهر الكلام

في شرح شرائع الإسلام

تأليف

الشيخ محمد حسن المنجيني

دار إحياء التراث العربي

بيروت











# جواهر الكلام

في شرح شرايع الاسلام

تأليف

شيخ الفقهاء وجامع المحققين الشيخ حسين بن علي النجفي

المطبعة الميمنية ١٢٦٦ هـ

تصحيح وتحقيق وتعليق

محمد باقر القوجاني

الجزء

الرابع والثلاثون

طبع على نفقة

دار الامضاء والبراسة العربية

بيروت - لبنان ١٩٨١

الطبعة السابعة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## كِتَابُ الْإِعْنَةِ

مصدر « لاعن » وربما استعمل جمعاً ، وهو لغة الطرد والإبعاد ، وشرعاً مباحلة بين الزوجين على وجه مخصوص ، ولعل الملائمة هنا لأرادة طرد كل منهما صاحبه وإبعاده عنه ، أو تشبيهاً للعن كل منهما نفسه إن كان كاذباً بلعن كل منهما صاحبه .

والأصل فيه قوله تعالى ( ١ ) : « والذين يرمون أزواجهم ولم يكن لهم شهداء إلا أنفسهم فشهادة أحدهم أربع شهادات بالله أنه لمن الصادقين \* والخامسة أن لعنة الله عليه إن كان من الكاذبين \* » ويدرأ عنها العذاب أن تشهد أربع شهادات بالله أنه لمن الكاذبين \* والخامسة أن غضب الله عليها إن كان من الصادقين » .

والسبب فيها - مضافاً إلى ما يدركه العقل من المصالح في ذلك - ما عن ابن

عباس ( ١ ) من أنه لما نزلت د والذين يرمون المحصنات ، ( ٢ ) إلى آخرها قال سعد بن معاذ : يا رسول الله إني لأعلم أنها حق من عند الله تعالى شأنه ، ولكن تعجبت أن لو وجدت لكاعاً يفخذها لم يكن لي أن أهبطه ولا أحرته حتى آتى بأربعة شهداء ، فوالله إني لا آتي بهم حتى يقضي حاجته ، فما لبثوا حتى جاء هلال بن أمية فقال : يا رسول الله إني جئت أهلي عشاء فوجدت عندها رجلاً يقال له : شريك بن سماعة فرأيت بعيني وسمعت بأذني ، فكره النبي ﷺ ذلك ، فقال سعد : الآن يضرب النبي هلال بن أمية ، وتبطل شهادته في المسلمين ، فقال هلال : والله إني لأرجو أن يجعل الله لي مخرجاً فبينما هم كذلك إذ نزل : د والذين يرمون أزواجهم ، إلى آخرها ( ٣ ) فقال رسول الله ﷺ : د أبشر يا هلال ، فقد جعل الله لك فرجاً ومخرجاً .

وروي أن المعترض هو عاصم بن عدي الأنصاري ( ٤ ) قال : د جعلني الله فداك إن وجد رجل مع امرأته فأخبر جلد ثمانين جلدة وردت شهادته أبداً وفسق ، وإن ضربه بالسيف قتل به ، وإن سكنت على غيظ إلى أن يجيء بأربعة شهداء فقد قضيت حاجته ومضى ، ألهم افتح وفرج واستقبله هلال بن أمية ، فأتيا إلى النبي ﷺ فأخبر عاصم رسول الله ﷺ ، فكلم خوله زوجة هلال ، فقالت : لا أدري تغيرة أدركته أم بخل بالطعام ؟ وكان الرجل نزيلهم ، فقال هلال : لقد رأيته على بطنها ، فنزلت الآية ، فلا عن رسول الله ﷺ بينهما . وقال لها : إن

( ١ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٤ ، وتفسير الطبري ج ١٨ ص ٨٢ ، و تفسير الرازي

ج ٦ ص ٣٤٢ - ط عام ١٣٠٧ ، ومجمع البيان ج ٤ ص ١٢٨ ط صيدا مع الاختلاف في اللفاظ في الجميع .

( ٢ و ٣ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٤-٦ .

( ٤ ) تفسير الرازي ج ٦ ص ٣٤٢ ط عام ١٣٠٧ ومجمع البيان ج ٤ ص ١٢٨

ط صيدا .

كنت الممت بذنب فاعتزني به فالرجم أهون عليك من غضب الله ، فان غضبه هو النار .

وروي ( ١ ) « إن عويمر العجلاني رمى زوجته ، فقال له رسول الله ﷺ : البينة وإلا حد في ظهرك ، فنزلت » .

وفي طرقنا ( ٢ ) « إن عباد البصري سأل أبا عبد الله وأنا حاضر كيف يلاعن الرجل المرأة ؟ فقال أبو عبد الله عليه السلام : إن رجلاً من المسلمين أتى رسول الله ﷺ فقال : يا رسول الله أرأيت لو أن رجلاً دخل منزله فوجد مع امرأته رجلاً يجامعها ما كان يصنع ؟ قال : فأعرض عنه رسول الله ﷺ وانصرف الرجل ، وكان ذلك الرجل هو الذي ابتلى بذلك من امرأته ، قال : فنزل الوحي من عند الله تعالى بالحكم فيهما ، فأرسل رسول الله ﷺ إلى ذلك الرجل فدعاه ، فقال له : أنت الذي رأيت مع امرأتك رجلاً ، فقال : نعم فقال له : انطلق فأنتني بامرأتك ، فان الله أنزل الحكم فيك وفيها ، فأحضرها زوجها فأوقفهما رسول الله ﷺ ، ثم قال للزوج : اشهد أربع شهادات بالله أنك لمن الصادقين فيما رميتهما به ، قال : فشهد ، ثم قال : اتق الله فان لعنة الله شديدة ، ثم قال : اشهد الخامسة أن لعنة الله عليك إن كنت من الكاذبين ، قال : فشهد ، ثم أمر به فنحى ، ثم قال للمرأة : اشهدى أربع شهادات بالله أن زوجك لمن الكاذبين فيما رماك به فشهدت ، ثم قال لها : أمسكي ، فوعظها وقال : اتقي الله فان غضب الله شديد ، ثم قال : واشهدي الخامسة أن غضب الله عليك إن كان زوجك من الصادقين فيما رماك به ، فشهدت ، قال : ففرق بينهما ، وقال لهما : لا تجتمعان بنكاح أبداً بعدما تلاعنتما ، إلى غير ذلك مما ورد فيها .

﴿ وكيف كان فـ﴾ النظر في أركانه وأحكامه ، وأركانه أربعة ﴿ .

( ١ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٣ وفيه « ان هلال بن أمية قذف امرأته » .

( ٢ ) الوسائل الباب ١٠ - من كتاب اللعان الحديث ١ .



## ﴿ الأول في السبب : ﴾

﴿ وهو شيان : ﴾

### ﴿ الأول : ﴾

﴿ القذف ﴾ كتاباً ( ١ ) وسنة ( ٢ ) بل وإجماعاً وإن حكى عن الصدوق في الفقيه والهداية وظاهر المقتنع أنه قال : « لا لعان إلا بنفي الولد ، وإذا قذفها ولم ينتف جلد ثمانين جلدة » لقول الصادق عليه السلام في خبر أبي بصير ( ٣ ) : « لا يكون اللعان إلا بنفي الولد » لكن في خبر محمد بن مسلم ( ٤ ) عن أحدهما عليه السلام « لا يكون لعان إلا بنفي ولد ، وقال : إذا قذف الرجل امرأته لا عنها ، ومن هنا حملهما الشيخ على أنه لا لعان بدون دعوى المشاهدة إلا بالنفي ، ولا بأس به بعد معلومية قصورهما عن المعارضة ، خصوصاً بعد احتمال اضافية الحصر بالنسبة إلى مقتضى المقام ، ويكون المراد أنه لا لعان بمجرد الشبهة .

وفي وافي الكاشاني في خبر أبي بصير « لعل المراد أنه إذا كانت المرأة حاملاً فأقر الزوج بأن الولد منه ومع هذا قذفها بالزنا فلا لعان ، وأما إذا لم يكن حمل وإنما قذفها بالزنا مع الدخول والمعايضة فيثبت اللعان ، كما دلت عليه الأخبار ، ويدل على هذا صريحاً حديث محمد بن أحمد عليه السلام فإنه قد أثبت اللعان بالأم منين ، وفيه أنه وغيره مضافاً إلى الكتاب يدل على إثباته بالقذف على الإطلاق من دون إشارة إلى ما ذكره من التفصيل الذي يمكن دعوى الاجماع على خلافه .

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ٩ - من كتاب اللعان الحديث ١-٢ .

﴿ و ﴾ كيف كان في- لا يترتب اللعان به ﴿ أى القذف ﴾ إلا على رمي الزوجة المحصنة ﴿ غير المشهورة بالزنا ﴾ المدخول بها بالزنا قبلاً بل أو دبراً ﴿ عندنا ، بل عن الخلاف الاجماع عليه ، خلافاً لأبي حنيفة فنفاه فيه ﴾ مع دعوى المشاهدة وعدم البيّنة ﴾ .

﴿ فلو رمى الأجنبية تعين الحد واللعان ﴾ بلاخلاف أجده فيه ، بل الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى إطلاق مادل على الحد بالقذف كتاباً ( ١ ) وسنة ( ٢ ) المقتصر في تقييده باللعان على قذف الزوجة كتاباً ( ٣ ) وسنة ( ٤ ) وإجماعاً بقسميه ، مؤيداً ذلك بظهور الحكمة في الفرق بين الزوج والأجنبي الذي لاداعي له إلى القذف من غيره ونحوها .

﴿ وكذا لو قذف الزوجة ولم يدع المشاهدة ﴾ لقول الصادق عليه السلام ( ٥ ) وإذا قذف الرجل امرأته فانه لا يلاعنها حتى يقول رأيت بين رجلها رجلاً يزني بها ، الحديث . وفي مرسل أبان ( ٦ ) عنه عليه السلام أيضاً د لا يكون لعان حتى يزعم أن قد عاين ، وفي صحيح ابن مسلم ( ٧ ) د سأله عن الرجل يفترى على امرأته ، قال : يجعله ثم يغلى بينهما ، ولا يلاعنها حتى يقول : أشهد أنني رأيتك تفعلين كذا وكذا ، وفي رواية ( ٨ ) د إذا قال : إنه لم يره قيل له أقم البيّنة وإلا كان بمنزلة غيره جلد الحد .

بل في كشف اللثام لعله لا خلاف في اشتراط مشاهدتها أنها تزني ، ويتفرع على ذلك سقوط اللعان بقذف الأعمى زوجته ، لاتفائها في حقه ، وينحصر لعانه حينئذ بنفي الولد ، لكن أشكله في المسالك - بعد اعترافه مكرراً باشتراط الأصحاب المعاينة - بإمكان علمه بدون المشاهدة ، واشتراطها لو سلم يمكن حمله على من

( ١ و ٣ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٤-٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب حد القذف من كتاب الحدود .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - وغيره - من كتاب اللعان .

( ٥ و ٦ و ٧ و ٨ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب اللعان الحديث ٢ - ٣ - ٢ - ٥ .

تمكّن في حقه ، أو على جعله كناية عن العلم بذلك ، وأنه لا يكفي الظن المستند إلى القرائن أو الشياخ منفرداً - إلى أن قال - : ويؤيده عموم قوله تعالى ( ١ ) : « والذين يرمون » ثم أطنب بعد ذلك بما لاحصل له ، بل كأنه اجتهد في مقابلة النص الذي به يقيد إطلاق الأدلة ، لاستبعاد في اعتبار ذلك في خصوص اللعان الذي هو وظيفة شرعية منافية لإطلاق أدلة القذف ، وإن لم يشرطه في أصل الشهادة واكتفينا فيها بالعلم ، كما لا استبعاد في سقوط اللعان بذلك حينئذ للأعمى بعد إطلاق أدلة الاشتراط .

﴿ ولو كان له بيّنة ﴾ على ما قذفها به ﴿ فللعان ولا حد ﴾ كما تسمع تحقيق الحال فيه .

﴿ وكذا لو كانت المقذوفة مشهورة بالزنا ﴾ لأن اللعان إنما شرع صوتاً لمرضاها من الانتهاك ، وعرض المشهورة بالزنا منتهاك ، لكن في كشف اللثام « لم أر من اشترطه من الأصحاب غير المصنّف والمحقق » وظاهره التأمل فيه ، ولعله لإطلاق الأدلة ، وفيه أنه مبني على اعتبار الإحصان بمعنى العفة في حدّ القذف الذي شرّع لسقوطه اللعان في الزّوجين ، كما تسمع تحقيقه إنشاء الله في الحدود .

هذا ﴿ و ﴾ قد عرفت أنه ممّا ﴿ يتفرع على اشتراط المشاهدة سقوط اللعان في حق الأعمى بالقذف ﴾ إذا قذفها حال عماه ﴿ لتعذر المشاهدة ﴾ منه حينئذ ﴿ و ﴾ إنما ﴿ يثبت في حقه ﴾ اللعان ﴿ بنفي الولد ﴾ وعرفت إشكال ثانی الشهيدين فيه والجواب عنه .

﴿ ولو كان للقاذف بيّنة وعُدل إلى اللعان قال في الخلاف ﴾ و تبعه الفاضل في المختلف : ﴿ يصح ﴾ لإطلاق النصّ ( ٢ ) الذي لا يقيد مفهوم الحال في

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ وغيره - من كتاب اللعان .

الآية ( ١ ) المغارج مخرج الغالب ، مؤيداً بما وقع من النّبى ﷺ ( ٢ ) من الملاعنة من دون أن يسأل عن البيّنة .

﴿ ومنع في المبسوط ﴾ وتبعه يحيى بن سعيد في المحكي من جامعه والفاضل في قواعده ﴿ التفاتاً إلى اشتراط عدم البيّنة في الآية وهو الأشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده التي منها الاقتصار فيما خالف إطلاق أدلة القذف على المتيقن ، على أن اللعان حجة ضعيفة والبيّنة حجة قوية ، فلا يعدل إلى الضعيف مع وجود القوي ، بل ظاهر النصّ ( ٣ ) أن أصل مشروعية اللعان لعدم تيسر البيّنة ، وإطلاق النصّ لا وثوق به بعد أن كان محتملاً لإرادة ما في الآية خارجاً مخرج الغالب ، كما اعترف به الخصم في رفع دلالة القيد ، وعدم سؤال النّبى ﷺ لعلمه بالحوال ، بل في الخبر قرائن دالة على عدم البيّنة ، على أنه من قضايا الأحوال ، لا من ترك الاستفصال عقيب السؤال .

﴿ ولو قذفها بزنا إضافة إلى ما قبل النكاح فقد وجب الحد ، وهل له إسقاطه باللعان ﴾ كما لو أطلق أو إضافة إلى زمان الزوجية ؟ ﴿ قال في الخلاف : ليس له اللعان اعتباراً بحالة الزنا ﴾ الذي رماها به في حال لم يشرع له اللعان فيه ، فيبقى عموم « والذين يرمون المحصنات » ( ٤ ) شاملاً له سالماً عن معارضة دليل اللعان ، لأنه لا يقال : قذف زوجته ، كما أن من قذف مسلماً بالزنا حال كفره لا يقال : إنه قذف مسلماً .

﴿ وقال في المبسوط : له ذلك اعتباراً بحالة القذف ﴾ الذي لا ريب في صدوره منه في حال الزوجية ﴿ وهو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده ، لإطلاق أدلة اللعان كتاباً وسنة الذي لا يقيده سبب النزول ، بل هو كذلك ، سواء قلنا باعتبار بقاء مبدأ الاشتقاق في صدق المشتق وعدمه ، فانه إنمّا اعتبر فيها بعد تسليم اعتبار البقاء

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ - ١٠ .

( ٤ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣ .

كون الرمي حين الزوجية لا الرمي بما وقع حينها ، وكأن التعليل أولاً باعتبار حالة الزنا نشأ من توهم ذلك ، فحكم بنفي صدق أنه قذف زوجته ، فأخرجه من آية اللعان وأدخله في آية القذف ، لكنه كما ترى ، ضرورة صدق رمي الزوجة وقذفها ، فيدخل في آية اللعان حينئذ .

﴿ ولا يجوز ﴾ للزوج فضلاً عن الأجنبي عندنا ﴿ قذفها مع الشبهة ولا مع غلبة الظن أو أخبره الثقة أو شاع إن فلاناً زنى بها ﴾ ولا غير ذلك من صفات الولد وبحوه ، لأن عرض المؤمن كدمه ، بل في كشف اللثام في حسن الحلبي ( ١ ) عن الصادق عليه السلام « أنه نهى عن قذف من كان على غير الإسلام إلا أن يكون اطلعت على ذلك منه » وفي الصحيح عن عبد الله بن سنان ( ٢ ) « أنه نهى عن قذف من ليس على الإسلام إلا أن يطلع على ذلك منهم ، وقال : أيسر ما يكون أن يكون قد كذب ، إلا أنهما كما ترى ظاهراً في جواز قذف غير المسلم مع الصدق ، وربما يؤيده ما وقع من الأئمة عليه السلام في قذف بعض الناس ( ٣ ) خصوصاً في مشاجرة الحسن عليه السلام مع معاوية لعنه الله وأصحابه بناءً على أنهم غير مسلمين أو بحكم غير المسلمين .

وعلى كل حال فلا يجوز قذف الزوجة بالأشياء المزبورة خلافاً لبعض العامة ، فجوز للزوج قذفها للأجنبي بجميع ذلك ، لكنه كما ترى ، بل لا يجوز قذفها للأجنبي مع اليقين إذا لم تكن بيئته ، نعم جاز له ذلك للزوج خاصة وشرع له الشارع التخلص عن الحد باللعان ، ولا يجب عليه مع عدم الولد ، للأصل ، بل لعل الستر عليها و مفارقتها بغير اللعان أولى ، بل لا يحرم عليه إمساكها أيضاً ، للأصل وللمرسول ( ٤ ) « إن رجلاً أتى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فقال له : إن له

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب حد القذف الحديث ٢ - ١ من كتاب

الحدود .

( ٣ ) البحار ج ٢٢ ص ٨٠ و ٨٢ و ٨٣ .

( ٤ ) المستدرک الباب - ١٢ - من أبواب ما يحرم بالمصاهرة الحديث ٢ و ٧ .



امرأة لا ترد يد لامس فقال ﷺ : طلقها ، قال : إني أحبها ، قال : فأمسكها .  
نعم إذا كان هناك ولد يتيقن أنه ليس منه يجب عليه نفيه منه ، لأن ترك النفي  
يتضمن الاستلحاق ، ولا يجوز له استلحاق من ليس منه ، كما لا يجوز نفي من هو  
منه ، وفي النبوي ( ١ ) « أبما امرأة أدخلت على قوم من ليس منهم فليست من الله  
في شيء » ومن المعلوم أن الرجل بعناها .

❖ وإذا قذف في العدة الرجعية ❖ إضافة إلى زمان الزوجية أو زمان العدة  
❖ كان له اللعان ❖ كما له الإيلاء والظهار ، لأنها بحكم الزوجة ، بل لا يتوقف على  
رجوعه ، بل يصح في الحال ، ويترتب عليه أحكامه بخلافهما ، لأن مدار اللعان على  
الفراش و لحوق النسب ، والرجعية في ذلك كالمنكوحة ❖ و ❖ في التأخير خطر  
بالموت .

نعم ❖ ليس له ذلك في البائن ❖ ولا في الرجعية بعد العدة ❖ بل يثبت بالقذف  
الحد ولو أضافه إلى زمان الزوجية ❖ لأنها أجنبية حينئذ وقد عرفت أن العبرة  
بزمان القذف ، خلافاً لبعض العامة ، فأثبتته مع الإضافة إلى زمانها ، أما نفي الولد  
فله اللعان له ولو في حال الطلاق البائن ، كما ستعرف . ولو قذف ثم أبانها كان له  
اللعان ، لصديق الزوجة .

ولو قالت : « رميتني قبل أن تتزوجني فعليك الحد » فقال : « بل بعده فلي  
اللعان » أو قالت : « قذفتني بعد أن بنت منك » فقال : « بل قبله » فالقول قوله ، لأن  
القذف فعله ، ولأن القول قوله في أصله فكذا في وقته ، مضافاً إلى درء الحد بالشبهة ،  
نعم لو قالت الأجنبية : « قذفتني » فقال : « كانت زوجتي » فأبكرت الزوجية أصلاً  
قدّم قولها ، للأصل .

❖ ولو قذفها بالسحق لم يثبت اللعان ❖ باختلاف ولا إشكال ، لظهور أدلت  
في كونه بالزنا ونفي الولد وحينئذ فلا لعان فيه ❖ ولو ادعى المشاهدة و ❖ لكفر

﴿ يثبت الحد ﴾ به في أحد القولين ، لأنه قذف بفاحشة ، وقد يشكل بأن دليل القذف ظاهر في الزنا واللواط أيضاً ، والأصل البراءة ، فهو حينئذ كالقذف بإتيان البهائم إنما فيه التعزير ، ومن هنا كان المحكي عن أبي الصلاح والفاضل في المختلف التعزير خاضة ، بل لعله مقتضى حصر المصنف موجب الحد به في الحدود بالرمي بالزنا واللواط ، كما ستسمع تحقيق الحال فيه إن شاء الله .

﴿ ولو قذف زوجته المجنونة ﴾ في حال إفاقتها ﴿ ثبت الحد ﴾ لا إطلاق الأدلة ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لا يقام عليه إلا ﴾ بعد المطالبة ﴿ منها في حال صحتها ﴾ فان أفادت ﴿ وطالبت به ﴾ صح اللعان ﴿ منه لا إسقاطه ﴾ وليس لوليها المطالبة بالحد مادامت حيّة ﴿ لأن طريق إسقاطه من جانب الزوج بالملاعنة التي لا تصح من الولي ﴾ ، نعم لو كانت مجنونة ولم تستوف الحد كان لوارثها المطالبة به ، لأنه من حقوق الأدميين ، كذا ذكروا ذلك ، وهو إن كان إجماعاً فذاك وإلا أشكل ذلك بعموم ولاية الولي ، وبأنه لا دليل على اعتبار الملاعنة ، بل مقتضى الآية ( ١ ) أنه لا مدخلية لللعان الرجل في نفى حد القذف عنه بلعان المرأة الذي هو لسقوط العذاب عنها ، وحينئذ يتجه اللعان منه لاسقاط الحد عنه وإن تعذر اللعان منها بجنون أو موت أو نحو ذلك ، فتأمل جيداً ، فإني لم أجده محرراً وإن ترتب عليه أحكام كثيرة .

ولو أضافه إلى حال جنونها فلا حد لعدم القذف بالزنا المحرم ، وكذا لو كانت المقذوفة عاقلة ولكن أضافه إلى حال جنونها وكان لها حالة جنون معلومة ، بل في المسالك أو محتملة ، إلا أنه يعزّر للإبذاء ، أما إذا علم استقامة عقلها وليس لها حالة جنون فمن ظاهر الأكثر ثبوت الحد ، لا إطلاق الأدلة .

لكن في المسالك تبعاً للفاضل في القواعد يحتمل عدم ، لأنه نسبها إلى الزنا في تلك الحال ، وإذا علم انتفاؤها لم تكن زانية ، فيكون ما أتى به لغوا من

الكلام ومحالاً ، فأشبهه ما إذا قال : زيت وأنت رتقاء وفيه أن العلم بالانتفاء لا يقتضي انتفاء ما رماها به من الزنا ، بل أقصاه الكذب في وصفها بالحال المزبور ، ولعل من ذلك ما لو قال : « زيت وأنت مشركة » ولم يمهّد منها حالة إشراك ، وحينئذ فلو قالت : « ما كنت مشركة ولا مجنونة » كان القول قولها ، لأصالة الاسلام والعقل ، ويحتمل قوله ، لأصل البراءة ، والله العالم .

❦ وكذا ليس للمولى مطالبة زوج أمته ❦ ولا الأجنبي ❦ بالتعزير في قذفها ❦ مادامت حيّة ، لأن الحق لها ، وللزوج طريق لاسقاطه باللعان الذي لا يحصل من الولي ❦ فإن ماتت قال الشيخ : له المطالبة ، وهو حسن ❦ وإن كان المملوك لا يورث ، لكن ذلك مبني على عدم ملكه ، أما ما كان له فآدلة الارث تشملها ، على أن من المعلوم أحقية السيد بذلك بعد استصحاب عدم سقوطه .

و لو نسبها إلى زنا مستكرهة عليه أو مشتبه عليها أو نائمة فليس قذفاً وإن استشكل فيه الفاضل في القواعد لأنه إنما نسبها لأمر لا لوم عليه ولا إثم فيه ، بل ليس زنا في عرف الشرع ، بل عن الشيخ التردد في أصل التعزير وإن كان الأظهر ذلك ، للعار والايذاء . وعلى كل حال فلا لعان إلا لنفي الولد ، بل جزم به الفاضل وإن استشكل في كونه قذفاً ، ولعله ممّا قيل من كون اللعان على خلاف الأصل ، والمتبادر من الرمي بالزنا الرمي بما لم يكن عن إكراه ، فيقتصر عليه ، ولأنه الذي يوجب الانتقام منها ، وإن كان هو كما ترى .

ولو قذف نسوة بلفظ واحد تعدد اللعان ، لأنه يمين واليمين لا تتداخل في حق الجماعة ولو مع رضاهن بلا خلاف ، فإن تراخين بمن يبدأ بلعانها وإلا أقرع أو بدأ الحاكم بمن شاء .

## ﴿ السبب الثاني : ﴾

﴿ إنكار الولد ﴾ بلاخلاف أجده فيه نصاً ( ١ ) وفتوى ، بل قد عرفت حصر اللعان به في النصوص ( ٢ ) السابقة ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لا يثبت اللعان بانكار الولد حتى تضعه ﴾ تماماً ﴿ لستة أشهر فصاعداً من حين ﴾ احتمال ﴿ وطئها مالم يتجاوز حملها أقصى مدة الحمل وتكون ﴾ مع ذلك ﴿ موطوءة بالعقد الدائم ، و ﴾ حينئذ ﴿ لو ﴾ علم أنه ﴿ ولدته تماماً لأقل من ستة أشهر لم يلحق به ﴾ قطعاً ﴿ وانتفى بغير لعان ﴾ نعم لو ولدته ناقصاً اعتبر إمكان لحوقه به عادة ، ويختلف ذلك باختلاف حالاته .

وتظهر الفائدة في انقضاء عدتها بوضعها لو كان قد طلقها ثم أتت به في العدة ولم يلاعن فيها ، فإنه يثبت نسبه مع إمكانه ، وتبين بوضعه ، وقد تقدم في الطلاق ما يدل على معرفة وقت الامكان ، ولعله لذا قيد المصنف وغيره بالتمام ، فإنه الذي يعلم نفيه عنه ، وكذا لو علم أنه قد جاءت به بعد مضي أقصى الحمل من الوطء المحتمل لذي الفراش وكان المصنف ترك التصريح به انكالا على ما ذكره أولاً وعلى ذكر الأقل ، ضرورة معلومية كونه لغيره شرعاً فيهما معاً ، فلا يحتاج نفيه إلى لعان ، بل لو اريد إلحاقه به لم يتمكن من ذلك مع فرض العلم بعدم مقاربتة لها قبل النكاح شبهة ، وقد أطنب في المسالك في الفرق بين صورة الوضع للأقل والأقصى ، بل ادعى أن في عبارات الأصحاب قصوراً في تأدية الحكم المزبور ، لكنه عند التأمل لا حاصل له ، ولا قصور في عبارات الأصحاب بعدم معلومية كون المراد لهم أنه علم وضعها للولد للأقل أو بعد الأقصى ، كما هو واضح .

وعلى كل حال فلو تزوج الشرقي بغريبة وأتت بولد لستة أشهر من العقد لم يلحق به ، لعدم الامكان عادة ، ولا لعان لنفيه ، خلافاً لبعض العامة حيث اكتفى

في اللاحاق بالمعقد وقدرته على الوطء وإن لم يكن عادة ، وفرع عليه مسائل ( منها ) هذه المسألة ، و ( منها ) أنه إذ تزوج بامرأة بحضرة القاضي وطلقها في الحال ثم أتت بولد لستة أشهر من العقد لحق به ، ولم ينتف إلا باللعان ، و ( منها ) أنه إذا غاب عنها زوجها وانقطع خبره ، فقبل لها : إنه مات فاعتدت ثم تزوجت فأولدها الزوج الثاني أولاداً ثم عاد الأول ، فالأولاد لاحقون به ، ولا شيء للثاني ، بل عن بعض العامة الذين وافقونا في اعتبار إمكان الوطء أنه قال : « إذا مضى زمان يمكن فيه قطع ما بين الزوجين من المسافة ثم مضى أقل زمان الحمل فانه يلحق به وإن علم أن أحداً من الزوجين لم يبرح إلى الآخر » .

ولا يخفى عليك وضوح فساد ذلك كله ، بل منه فشا الزنا في نساءهم ولحوق أولاد غير الأزواج بهم ، وازدادت ولادتهم خبثاً إلى خبث . وكيف كان فقد ظهر لك أن موضوع اللعان إمكان لحوق الولد به في الظاهر لولا اللعان وإن علم هو انتفاءه عنه ، وإلا فمع فرض الامكان عنده ولو بعد لا يجوز له نفيه ، لأن الولد للفراش شرعاً مع إمكانه ، وفي النبوي ( ١ ) « أيما رجل جحد ولده وهو ينظر إليه احتجب الله منه ، وفضحه على رؤوس الخلائق » نعم يجب عليه نفيه مع علمه بعدم تكونه منه ولو باللعان إذا كان الظاهر لحوقه به ، وهذا كله مع العلم بالحال .

﴿ أما لو اختلفا بعد الدخول في زمان الحمل تلاعننا ﴾ إذا كان مقتضى قول الزوج نفي الولد لوضعها له تماماً دون الستة أشهر على دعواه أو بعد أقصى الحمل لاشتباه حال الصادق منهما ، فكان الاتساع إليه ممكناً ، وقد ولد على فراشه ، فلا ينتفي إلا باللعان ، وأصالة تأخر الحادث ونحوها لا تنقح خروجه عن الولادة على الفراش ، ومن هنا أثبت من تعمر من لذلك اللعان في الفرض ، ولم يلحظ شيئاً مما تقتضيه الأصول في هذه الدعوى .

( ١ ) المستدرک الباب - ٩ - من کتاب اللعان الحديث ٥ و سنن البيهقي ج ٧



﴿ و ﴾ ممّا تقدّم ظهر لك أنه ﴿ لا يلحق الولد ﴾ ظاهراً ﴿ حتى يكون الوطء ﴾ الذي يحصل التولد منه ﴿ ممكناً ﴾ في العادة ﴿ والزّوج قادراً ﴾ عليه فيها ﴿ فلو دخل الصّبي لدون تسع فولدت لم يلحق به ﴾ لعدم وقوع مثله في العادة ، كالموضوع تماماً لدون الستة أشهر ﴿ و ﴾ إن كانا داخلين تحت قدرة الله تعالى شأنه نعم ﴿ لو كان له عشر ﴾ سنين كاملة ﴿ لحق به ﴾ الولد ﴿ لا إمكان البلوغ في حقه و لو نادراً ، ﴾ بل ربّما قيل بالاكتفاء بالطمع فيها و لو ساعة واحدة ، بل في كشف اللثام نسبتة إلى ظاهر المتن و المبسوط و التحرير وإن كان هو كما ترى .

﴿ و ﴾ على كل حال ﴿ لمو أنكر الولد لم يلاعن إذ لاحكم للعانه ﴾ لأنّ الفرض كونه صبيّاً غير بالغ ، وإلحاق الولد به لاحتمال بلوغه لا يقتضي ثبوت بلوغه ، نعم لو قال : أنا بالغ بالاحتمال فله اللعان بناءً على أن ذلك ممّا يرجع فيه إليه ، لأنّه لا يعلم إلّا من قبله ، والفرض إمكان الزمان ، أما مع عدم قوله فالأصل عدم بلوغه وإن حكمنا ظاهراً بلحوق الولد به للاحتمال .

ولا استبعاد في الحكم بلحوق الولد به دون الحكم بالبلوغ وإن كان اللعان إنما هو لنفي هذا الولد ، وإذا لم يكن بالغاً لم يحتج إلى اللعان في نفيه وإلّا صح ، لأن لزوم البلوغ لتكوين الولد منه في الواقع لا يقتضي الحكم به ، كما أن كون اللعان لنفيه لا يقتضي التساوي بينه وبين إلحاق الولد ، لأن اللعان مشروط بالبلوغ اتفاقاً وإلحاق الولد يكفي فيه أدنى إمكان البلوغ ، فيعطى كل منهما حكمه في الحكم الظاهري وإن تنافيا في اللوازم التي هي للواقع دون الحكم في الظاهر الذي هو ليس إثبات الموضوع واقعاً على وجه يتحقق لازمه معه ، ومثل هذا كثير في الفقه ، خصوصاً في العمل بالأصول ، وبالاحتياط الذي منه ما سمعته في زوجة المفقود التي يطلقها الحاكم بعد طلبه لاحتمال حياته وتعتمد عدة الوفاة لاحتمال موته .

﴿ و ﴾ حينئذ ﴿ يؤخر اللعان حتى يبلغ ويرشد ﴾ بأن يوثق بعقله و تمييزه

كما ستعرف من اشتراطهما في الملاعن .

﴿ ولومات قبل البلوغ أو بعده ولم ينكره الحق به وورثته الزوجة والولد ﴾ ولا عبرة بالانكار المتقدم قبل البلوغ ، ولو أنكره بعد البلوغ لم ينتف عنه إلا باللعان كغيره ممن حكم بلعوقه لولا اللعان ، كما هو واضح .

﴿ ولو وطأ الزوج دبراً فحملت الحق به ﴾ بلا خلاف أجده فيه كما اعترف به في كشف الثام ، بل في المسالك ظاهرهم الاتفاق على ذلك ، ولعله لا يمكن استرسال المنى في الفرج ﴿ من غير شعور به ﴾ وإن كان الوطء في غيره ﴿ بل عن بعضهم التصريح بأنه كذلك وإن عزل كما لو وطأ في الفرج ، خلافاً لبعض فاشتراط عدم العزل ، لكون العلوق مع ذلك في غاية البعد ، لأن الذي يحتمل معه سبقه من المنى في غاية الغلة ، وفيه أن الامكان حاصل وإن كان مع العزل أبعد ، وتعليل المصنف وغيره بذلك لا يقتضي اعتبار عدم العزل ، لما عرفت من أن الامكان المزبور حاصل على التقديرين ، فلا فرق حينئذ بين الوطء في الفرج أو في الدبر مع العزل وبدونه في الحكم باللعوق مع احتمال سبق المنى من غير شعور . وبذلك يظهر لك النظر فيما أطلب به في المسالك ، فلا حظ وتأمل .

﴿ ولا يلحق ولد الخصي ﴾ الذي لا ينزل في الظاهر ﴿ الم محبوب ﴾ الذي قطع ذكره وأُنثياه ، للعادة في عدم التولد من مثله لعدم الإيلاج والاتزال ، لكن ﴿ على تردد ﴾ من ذلك ومن عدم العلم لنا بما يكون التكوّن منه في الواقع ، فيمكن حصوله من المساحقة ، ولا عادة مستقرة في ذلك ، فانه لو فرض خصي محبوب كانت له زوجة فساحقها فحملت لا يمكن القطع عادة بكونه من غيره ، لعدم انكشاف أمر التكوّن لنا .

ومن هنا قال المصنف ﴿ و ﴾ غيره : إنه ﴿ يلحق ولد الخصي ﴾ الذي هو يلج ولا ينزل ﴿ أو الم محبوب ﴾ الذي قطع ذكره وأُنثياه ولكن ينزل بهما ﴿ ولا ينتفى ولد أحدهما إلا باللعان تنزيلاً على الاحتمال وإن بعد ﴾ إذ لا يخفى عليك ( جواهر الكلام - ج ١ )

حصول الاحتمال أيضاً في الخصي المجهول وإن كان هو أبعد من كل واحد منهما ، بل لعل التأمل في ذلك وغيره يقتضي الاكتفاء بالاحتمال وإن لم يتحقق الإمكان ، فهو أزيد من قاعدة ما أمكن في الحيض ، بناءً على اعتبار تحقق الإمكان فيها ، ولعله لظاهر قوله وَالْفَهْلُ وَالْأَرْثُ ( ١ ) : « الولد للفراش » الشامل للمفروض وغيره ، بل قد سمعت توسع العامة فيه ، فألحقوا به الولد وإن علم عدم مباشرة منه للزوجة انتكالا على قدرته تعالى شأنه ، وإن كان هو واضح الفساد ، ضرورة ظهوره في كونه له مع احتمال أنه منه وإن كان بعيداً .

﴿ وإذا كان الزوج حاضراً وقت الولادة ولم ينكر الولد مع ارتفاع الأعداء ﴾ فمن المبسوط بل المشهور كما في المسالك أنه ﴿ لم يكن له إنكاره بعد ذلك إلا أن يؤخر بما جرت العادة به كالسعي إلى الحاكم ﴾ لأن الحق له على الفور ، إذ هو كخيار الرد بالعيب والغبن مثلاً في الثبوت لدفع الضرر المقصر فيه على مقدار ما يرتفع به الضرر وهو الفور ، مؤيداً ذلك بأن الولد إذا كان منفيّاً عنه وجب الفور باظهار نفيه حذراً من لحوق من ليس منه به ، وعوارض التأخير من الموت فجأة ونحوه كثيرة ، فتختلط الأنساب ، وبأنه لولا اعتبار الفور لأدّى إلى عدم استقرار الأنساب ، وذلك ضرر يجب التحرز عنه .

والجميع كما ترى ، ضرورة عدم صلاحية شيء من ذلك لتقييد إطلاق ما دلّ ( ٢ ) على ثبوت حق النفي له المستصحب ذلك له مع التراخي ، والرد بالعيب والغبن مع تسليم الفورية فيه إنما هو لقاعدة الاقتصار على المتيقن في تخصيص الزوم المستفاد من « أوفوا » ( ٣ ) ونحوه مما لا يجري في المقام ، مؤيداً ذلك بأن أمر النسب خطير ، وقد ورد النهي ( ٤ ) عن استلحاق من ليس منه ، وربما احتاج

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب ٩ - من كتاب اللعان الحديث ٣ - - .

( ٣ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١

( ٤ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٤٠٣ و كنز العمال ج ٣ ص ٢٢٥ و ٢٢٦ .

ذلك إلى نظر ومهلة .

نعم لو أقر بالولد لزمه الولد للنصوص ( ١ ) ولقاعدة إقرار العقلاء ، بل لم ينتف عنه بعد بنفيه بلا خلاف أجده فيه ، بل في القواعد الاجماع عليه ، لعدم سماع الإنكار بعد الإقرار حتى لو لاعن ، لما سمعت من النصوص ( ٢ ) وقاعدة إقرار العقلاء التي لا يعارضها دليل اللعان الوارد على قاعدة الفرائض ، نعم إن لم يكن إجماعاً أمكن المناقشة - فيما لو علم أن منشأ إقراره الأخذ بظاهر قاعدة الفرائض - بأنه لا يزيد حينئذ حكم قاعدة الإقرار على قاعدة الفرائض التي ثبتت اللعان لنفي مقتضاها ، فتأمل جيداً .

ولعله لذلك كله وغيره قال المصنف : ﴿ ولو قيل له إنكاره مالم يعترف به كان حسناً ﴾ وتبعه عليه الفاضل ، بل ينبغي الجزم بذلك في نحو مفروض المسألة الذي يمكن عدم منافاة الفورية فيه بفرض عدم حصول ما يقتضي نفيه له حال الولادة ، إذ المراد بالفور عند من اعتبره هو سقوط حقه مع التراخي إذا كان سبب النفي حاصلًا له ومع ذلك تراخي في نفيه .

على أنه لم يظهر لنا مراد القائل بالفورية هل هو وجوب إنشاء النفي عند حصول مقتضيه له أو وجوب إظهاره عند الحاكم ؟ وإن كان ظاهر ما ذكره من الفروع الثاني ، لكن هو كما ترى .

بل ملاحظة ما ذكره في المسالك وغيره منها يقتضي كواها من فروع العامة المبتنية على القياس والاستحسان ، قال فيها : « وإن كان معذوراً بأن لم يجد الحاكم ، أو عذر الوصول إليه ، أو بلغه الخبر ليلاً فأخّر حتى يصبح ، أو حضته الصلاة فقدّمها ، أو أحرز مالاً له أو لآل أو كان جائعاً أو غريباً فأكل أو لبس أو لآل ، أو كان مريضاً أو مجوساً أو ممرضاً لم يبطل حقه ، وهل يجب عليه الاضهاد على النفي ؟ وجهان ، وقد سبق له انظار كثيرة ، ولو أمكن المريض أو الممرض أن يرسل إلى الحاكم ويعلمه بالحال أو يستدعي منه أن يبعث إليه نائباً من عنده فلم يفعل بطل حقه ، لأن

مثل هذا متيسر له ، ومثله ملازمة غريمه ومن يلزمه غريمه ، وأما الغائب فإن كان في الموضع الذي غاب إليه قاض ونفى الولد عند وصول خبره إليه عنده فذاك ، وإن أراد التأخير إلى أن يرجع إلى بلده ففي جوازه وجهان ، من منافاة القورية اختياريًا ، ومن أن "للتأخير غرضاً ظاهراً ، وهو الانتقام منها باشتهار خبرها في بلدها وقومها ، وحينئذ فإن لم يمكنه السير في الحال لخوف الطريق ونحوه فينبغي له أن يشهد ، وإن أمكن فليأخذ في السير ، فإن أختر بطل حقه ، وإن لم يكن هناك قاض فالحكم كما لو كان وأراد التأخير إلى بلده وجوزناه ، إذ ذلك كله كما ترى لا يوافق أصولنا خصوصاً بعد أن لم يكن في شيء مما وصل إلينا من الأدلة جعل العذر والغرض عنواناً للحكم حتى يرجع إلى مصداقهما عرفاً .

﴿و﴾ كيف كان فـ﴿لو أمسك عن نفى الحمل حتى وضعت جاز له نفية بعد الوضع على القولين ، لاحتمال أن يكون التوقف لثردده بين أن يكون حملاً أو ريعاً﴾ فلا يكون سكوته منافياً للفور ، ولو قال : عرفت أنه حمل ( ولدخل ) ولكن أخترت طمعاً في أن تجهض فلا احتاج إلى كشف الأمر ورفع الستر ففي المسالك دفيه وجهان : أحدهما أنه يبطل حقه ، لتأخير النفي مع القدرة عليه ومعرفة الولد ، فصار كما لو سككت عن نفية بعد انفصاله طمعاً أن يموت ، والثاني أن "له النفي ، لأن" مثل هذا عذر واضح في العرف ، ولأن الحمل لا يتيقن صرفاً ، فلا أثر لقوله : عرفت أنه ولد ، بل فيها "أن" هذا لا يخلو من قوة ، مع أنه كما ترى .

ثم قال : « ومن الأعداء ما لو أختر وقال : إني لم أعلم أنها ولدت وكان غائباً أو حاضراً بحيث يمكن ذلك في حقه ، ويختلف ذلك بكونه في محلة أخرى أو في محلته أو في دارها أو في دارين ، ولو قال : أخبرت بالولادة ولكن لم أصدق الخبر نظر ، إن أخبره فاسق أو صبي صدق بيمينته وعذر ، وإن أخبره عدلان لم يعذر ، لأنهما مصدقان شرعاً ، وإن أخبره عدل حر أو عبد ذكر أو أنثى ففيه



وجهان : أحدهما أنه يصدق ويعذر ، ولأنه أخبره ( ١ ) من لا يثبت بشهادته الحق ، والثاني أنه لا يصدق ويسقط حقه ، لأن روايته مقبولة ، وهذا سبيله سبيل الاخبار ، ولو قال: عرفت الولادة ولم أكن أعلم أن لي حق النفى فإن كان ممن لا يخفى عليه ذلك عادة لم يقبل ، وإن أمكن بأن كان حديث العهد بالاسلام أو ناشئاً في بادية بعيدة عن أهل الشرع قبل ، وإن كان من العوام الناشئين في بلاد الاسلام فوجهان : أجودهما القبول بيمينه مع إمكان صدقه ، ولكن لا يخفى عليك ما في الجميع بعد الاحاطة بما ذكرناه .

﴿ ولو أقر بالولد صريحاً أو فحوى لم يكن له إنكاره بعد ذلك ﴾ لما عرفت من قاعدة عدم سماع الإنكار بعد الإقرار الصادق عرفاً على الصريح وغيره ﴿ مثل أن يبشر به فيجيب بما يقتضي الرضا ، كأن يقال: بارك الله لك في مولودك فيقول: آمين أو إنشاء الله تعالى ، أما لو ﴾ أجاب بما لا يتضمن الإقرار بأن ﴾ قال مجيباً : بارك الله لك أو أحسن الله إليك ﴾ أو رزقك مثله ﴾ لم يكن إقراراً ﴾ ولم يبطل حقه من النفى ، خلافاً لبعض العامة ، فجعله إقراراً ، وضعفه واضح .

﴿ وإذا طلق الرجل وأنكر الدخول فادّعت أنه حامل منه ﴾ عن الشيخ في النهاية ﴿ إن أقامت بيّنة أنه أرخى ستراً ﴾ عليها ﴿ لا عنها وحرمت عليه ، وعليه المهر ﴾ كمالاً ﴿ وإن لم تقم بيّنة كان عليه نصف المهر ولا لعان ، وعليها مائة سوط ﴾ لصحيح علي بن جعفر ( ٢ ) « سألته عليه السلام عن رجل طلق امرأته قبل أن يدخل بها فادّعت أنها حامل ، قال : إن أقامت البيّنة على أنه أرخى ستراً ثم أنكر الولد لا عنها ، ثم بانت منه ، وعليه المهر كمالاً » مؤيداً بالظاهر . لكنه كما ترى لا دلالة فيه على ذكر المائة سوط ، بل لا وجه له ، ضرورة عدم ثبوت حد عليها ، فإن إنكار الولد منه وإن اتفق عنه بدون لعان لا يقتضي زناها واعترافها بالوطء والحمل منه الذي كان القول قوله في نفيهما للأصل لا يوجب حداً

( ١ ) في المسالك « أحدهما أنه يصدق ويعذر لانه أخبره » بدون « و » .

( ٢ ) الوسائل الباب ٢- من كتاب اللعان الحديث ١ .

عليها ، لأنه أعم ، ولا يلزم من انتفاء السبب المحلل انتفاء غيره من الأسباب وإن لم تدعه لا أقل من أن يكون دعواها ذلك يوجب شبهة يسقط بمنلها الحد ، وعدم ثبوت دعواها شرعاً لا يحقق وصف الزنا قطعاً ، إلا أن ذلك لا يقتضى سقوط الخبر المزبور الدال بمنطوقه ومفهومه على الأحكام المزبورة التي يدل على بعضها الأصل ، نعم هو من جملة نصوص الخلوة ( ١ ) المقتضية للحكم بالدخول بالنسبة إلى تمام المهر والملاعنة ، وقد عرفت البحث في ذلك مفصلاً في كتاب النكاح وأنه لا يقتضى الحكم بالدخول بالنسبة إلى تمام المهر ، فضلاً عن غيره من الأحكام المترتبة على الدخول .

﴿ و ﴾ من هنا ﴿ قيل ﴾ والقائل ابن إدريس ، ﴿ لا يثبت اللعان ما لم يثبت الدخول ﴾ بالبيئنة أو بالإقرار ﴿ وهو الوطء ، ولا يكفي ﴾ في إثباته ﴿ إرخاء الستر ﴾ حينئذ ﴿ ولا يتوجه عليه الحد ﴾ لأنه لم يقذف ﴿ فان إنكار الولد أعم من ذلك ﴾ ولا أنكر ولذا يلزمه الإقرار به ﴿ حتى يصح اللعان منه ، ووجهه في المسالك بعدم ثبوت الوطء الذي به يتحقق الفرائض المقتضى للمهرق الولد به .

﴿ ولعل ﴾ هذا أشبه ﴿ بأصول الیهذب وقواعده التي منها أصالة عدم الدخول بناءً على كونه شرطاً في اللعان التي لا يعارضها نصوص الخلوة ( ٢ ) كما سمعت الكلام فيه مفصلاً في كتابه .

نعم قد يقال - إن لم يكن إجماع على خلافه :- بلحق الولد به لاحتمال الوطء بناءً على أنه يكفي في الفرائض في الزوجة تحقّق الزوجية واحتمال الوطء ولكن لا يشرع اللعان في نفيه بناءً على اعتبار تحقيق الدخول فيه ، ولا تنافي بين الحكمين بعد اقتضاء دليلهما ذلك ، ودعوى أن لحوق الولد به يتوقف أيضاً على

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٥ - من أبواب المهور الحديث ٣ و ٤ من كتاب النكاح .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥٥ - من أبواب المهور من كتاب النكاح .

تحقق الدخول كاللعان يمكن منعها ، وقد تقدم بعض الكلام في ذلك . بل أظن في المسالك عند البحث على تحقق فراش الأمة بالأمة في بيان تحقق فراش الزوجة الدائمة بالعقد وإمكان وصوله إليها وأنه يلحق به الولد بذلك ، فلاحظ وتأمل ، فإنه لا يخلو من منافاة لما هنا ، والله العالم .

﴿ ولو ﴾ جمع بين سببي اللعان بأن ﴿ قذف امرأته ونفى الولد وأقام بيثنة ﴾ على ما قذفها به ﴿ سقط الحد ﴾ عنه بلا خلاف و لا إشكال ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لم ينتف الولد ﴾ عنه ﴿ إلا باللعان ﴾ الذي شرعه الشارع لنفي الولد الذي لولاه لا تحقق به بقوله ﷺ ( ١ ) : « الولد للفراش » .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ لو طلقها بائناً فأنت بولد يلحق به في الظاهر ﴾ كما لو وضعته تاماً بعد ستة أشهر فصاعداً من حين وطئه ﴿ لم ينتف عنه إلا باللعان ﴾ .

بل ﴿ و ﴾ كذا ﴿ لو تزوجت فأنت بولد لدون ستة أشهر من دخول الثاني ﴾ ليعلم نفيه عنه ﴿ ولتسعة أشهر فمادون من فراق الأول لم ينتف عنه إلا باللعان ﴾ لقاعدة « الولد للفراش » التي لا يعارضها هنا فراش الثاني بعد العلم باتفاقه عنه ، كما هو واضح .

## ﴿ الركن الثانى ﴾

### ﴿ فى الملاعن : ﴾

﴿ و ﴾ لا خلاف فى أنه ﴾ يعتبر ﴾ فيه ﴾ أن يكون بالغاً عاقلاً ﴾ بل  
الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى معلومية سلب عبارة غيرهما فيما يشمل المقام  
الذي هو إما شهادة أو يمين ، وكل منهما ليسا من أهله ، بل لا يترتب على  
قذفهما حد كى يراد إسقاطه باللعان وإن عزّر المميّز على قذفه تأديباً له ، بل لعل  
المنساق من آية اللعان ( ١ ) - التى هى الأصل فى إثبات شرعيته - غيرهما ، وهو  
واضح . ﴿ وفى لعان ﴾ جنس ﴾ الكافر روايتان أشهرهما أنه يصح ﴾ وإن كنا لم  
نعثر فيما وصل إلينا من النصوص على شيء من ذلك إلا فى الملاعنة ( ٢ ) التى  
ستسمح الحال فيها ، ولعله المراد للمصنّف بناءً على اتحاد الحكم فيهما ، فانه  
لا قائل بالفصل بينهما ، على أن مبنى المنع فى الكافر هو كون اللعان شهادة بقرينة  
قوله تعالى ( ٣ ) : « فشهادة أحدهم » خصوصاً بعد قوله تعالى : « ولم يكن لهم شهود »  
المعلوم إرادة الشهادة منه ، وهى لا تقبل من الكافر ، وهذا أمر شامل للملاعن والملاعنة  
وإن كان هو واضح الفساد ، ضرورة صحته من الفاسق وإن لم تقبل شهادته إجماعاً على  
أن قوله تعالى ( ٤ ) : « شهادات بالله » كالصريح فى إرادة اليمين منه ، بل فى  
الخبير ( ٥ ) « مكان كل شاهد يمين » وقوله تعالى ( ٦ ) : « ولم يكن لهم شهود »

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ الى ٩ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان .

( ٣ و ٤ و ٦ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ٤ - من كتاب اللعان الحديث ٦ .

وإن كان المراد منه الشهادة قطعاً ، إلا أنه لا يقتضي كون المراد منها ذلك في قوله تعالى ( ١ ) : « فشهادة أحدهم » بل معناه أنه إذا لم يكن بيّنة فيمين ، كما هو واضح .

على أن المحكمي عنه اعتبار الاسلام هنا الاسكافي مطلقاً والحكمي إذا كان اللعان للقتل ، ولأريب في عدم تمامية الدليل المزبور في الثاني منهما ، بل لعله منافي له في الجملة ، كل ذلك مضافاً إلى قاعدة اتحاده مع المسلم في الفروع وإلى ما سمعته من النصوص ( ٢ ) الدالة على ملائمة اليهودية والنصرانية المتممة بعدم القول بالفصل ، وهي وإن كان في مقابلها نصوص ( ٣ ) دالة على عدم الجواز فيها لكنها قاصرة من وجوه كما ستسمع ذلك إنشاء الله .

وعلى كل حال يتصور لعان الكافر فيما إذا كان الزوجان ذميّين وشرافاً إلينا ، بل يمكن فرض الزوجة مسلمة والزوج كافراً فيما إذا أسلمت وأنت بولد يلحقه شرعاً فأتكره ، والله العالم .

﴿ وكذا الكلام (القول خ ل) في لعان المملوك ﴾ فان المشهور جوازه ، بل نفي الخلاف عنه في المسالك ، لاطلاق الأدلة وخصوص الصحاح في أحدها ( ٤ ) « عن عبد قذف امرأته قال : يتلاعنان كما يتلاعن الأحرار » وفي حسن جميل بن دراج ( ٥ ) سألت الصادق عليه السلام « عن الحر بينه وبين المملوك لعان ؟ فقال : نعم وبين المملوك والحر ، وبين العبد والأمة ، وبين المسلم واليهودية والنصرانية » ونحوهما الثالث ( ٦ ) .

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٢ و ٦ والمستدرک الباب ٥ -

منه الحديث ١ و ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٢ و ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٤ .

( ٤ و ٥ و ٦ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٣ - ٢ - ١ .

خلافاً للمعصكي عن المفيد والديلمي فاشتراط الحرية مطلقاً والحلي فاشتراطها في اللعان للقتل ، ولم نجد لهم دليلاً هنا سوى ما تقدم ، وقد عرفت الحال فيه ، مضافاً إلى مريح المعتبرة التي لا معارض لها سوى خبر السكولي ( ١ ) عن جعفر عن أبيه عليه السلام " أن علياً عليه السلام قال : ليس بين خمس من النساء وبين أزواجهن ملاعنة : اليهودية تكون تحت المسلم فيقذفها ، والنصرانية والأمة تكون تحت الحر فيقذفها ، والحرية تكون تحت العبد فيقذفها ، والمجلود في الحرية ، لأن الله تعالى يقول : ( ٢ ) ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً ، والخرساء ليس بينها وبين زوجها لعان ، إنما اللعان في اللسان ، ونحوه في الخصال عن سليمان بن جعفر البصري ( ٣ ) عن جعفر عن أبيه عن جده عن علي عليه السلام .

ولكنهما ضعيفان موافقان للعامة ، كالمُرسل عن بعض الكتب ( ٤ ) عن علي عليه السلام أيضاً " الخرساء والأخرس ، ليس بينهما لعان ، لأن اللعان لا يكون إلا باللسان ، فلا ريب في عدم الاشتراط ، والله العالم .

﴿ ويصح لعان الأخرس إذا كان له إشارة معقولة ﴾ يفهم منها القذف ومعاني الشهادات الخمس بلا خلاف أجده فيه ، بل عن الشيخ إجماع الفرقة وأخبارهم ، لمعوم ما دل ( ٥ ) على قيام إشارته مقام اللفظ في جميع ما اعتبر فيه ذلك من عبادة كشكبية الإحرام وغيرها وعقد وإيقاع ، فيصح القرض فيه حينئذ ﴿ كما يصح

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٤ .

( ٣ ) أشار إليه في الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ وذكره في

البحار ج ١٠٤ ص ١٧٦ .

( ٤ ) المستدرک الباب - ٨ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ٥٩ - من أبواب القراءة في الصلاة الحديث ١ من كتاب

الصلاة .

طلاقه وإقراره ﴿ على أن الأَقوال الخمس هنا إما شهادة أو يمين ، وكل منهما صحيح عندنا من الأخرس بالإشارة ، مؤيداً ذلك كله بقضاء الضرورة به إذا كان ممناً يجب عليه نفى الولد للعلم بكونه من غيره ، واحتمال انتفائه بنفيه هنا من دون لعان منافٍ لأصالة اللعاق وغيرها ، فليس حينئذ إلا قيام إشارته مقام نطق غيره .

﴿ ولكن مع ذلك كله وغيره ﴾ ربما توقف شاذ منّا ﴿ في قذفه ولعانه ﴾ نظراً إلى تعذر العلم بالإشارة ﴿ وهو ابن إدريس ، قال فيما حكى عنه ﴾ لا أقدم على أن الأخرس المذكور يصح لعانه ، لأن أحداً من أصحابنا غير الشيخ في خلافه ومبسوطه لم يورده في كتابه ، ولا وقفت على خبر في ذلك ، ولا إجماع عليه ، والقائل بهذا غير معلوم ، والتمسك بالآية ( ١ ) بعيد لأنه لا خلاف أنه غير قاذف ولا رام على الحقيقة ، والنطق منه حال اللعان متعذر ، والأصل براءة الذمة ، واللعان حكم شرعي يحتاج لإثباته إلى دليل شرعي وأيضاً لو رجع بالشهادات عن اللعان عند من جوزه له وجب عليه الحد ، والرسول ﷺ قال : « ادروا الحدود بالشبهات » ( ٢ ) ومن المعلوم أن في إيمائه وإشارته بالقذف شبهة هل المراد به القذف أو غيره ؟ وهو غير معلوم يقيناً بخلاف - ثم قال - : فان قلنا : يصح منه اللعان كان قوياً معتمداً ، لأنه يصح منه الإقرار والإيمان وأداء الشهادات وغير ذلك من الأحكام .

وهو كما ترى متوقف مضطرب ، لكن دعواه عدم دلالة إشارته على القذف وعدم إمكان أداء معاني ألفاظ اللعان فيها خلاف الفرض ، كما أن دعوى عدم تحقق إشارة للأخرس كذلك منافية للوجدان خصوصاً إذا كان منها الكتابة التي يمكن فرض أنه يحسنها ، ومن الغريب دعوى عدم الخلاف في عدم كون إشارته قذفاً ، إذ هو منافٍ للعرف بل واللغة ، على أنه يمكن عروض الخرس له بعد القذف .

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من أبواب مقدمات الحدود الحديث ٤ من

﴿و﴾ من ذلك وغيره قال المصنف : ﴿هو ضعيف إذ ليس حال اللعان بزائد عن حال الإقرار بالقتل﴾ وغيره .

نعم ﴿لا يصح اللعان﴾ منه ﴿مع عدم النطق وعدم الإشارة المعقولة﴾ بلا خلاف ولا إشكال ، بل لا يتصور فيها الموضوع فضلاً عن الصحة ، ودعوى الفرق بين الإقرار والعقود والإيقاعات وبين المقام - من حيث إنه يتعين فيه تأديته بلفظ الشهادة واللعن والغضب ، والإشارة لا ترشد إلى ذلك وإن أدت معناها ، بخلاف غيره من الإقرار والعقد وغيره مما لا يعتبر فيه ذلك وإن اعتبر فيها الصيغ الخاصة إلا أن المراد معناها ، فتقوم الإشارة حينئذ في التأدية مقام اللفظ - يدفعها بعد الإغضاء عما فيها ما أشرنا إليه سابقاً من التصريح في الأدلة بقيام إشارته مقام التكبير والتلبية ونحوهما مما يراد منها اللفظ لكن من القادر عليه ، ولو لاطلاق مادل ( ١ ) على قيام إشارته مقام اللفظ من غيره في سائر المقامات ، ومن فعوى ذلك يستفاد صحته بغير العربية ممن لا يقدر عليها كالفارسي والتركي وغيرهما ، نعم ما تقدم في النصوص ( ٢ ) السابقة من التعليل وغيره يقتضى عدم صحته من الآخرس كالخرساء ، إلا أنها نصوص ضعيفة لا جابر لها ، بل الإعراض عنها متحقق ، فلا تصلح معارضة لاطلاق أدلة قيام إشارته مقام اللفظ من غيره ، كما أوضحنا ذلك في كتب العبادات والمعاملات ، فلاحظ وتأمل .

و لو كان يحسن الكتابة وقلنا إنها من جملة إشارته فليكتب حينئذ كلمة الشهادة وكلمة اللعن والغضب ويشير إليها أربع مرات ، ولا يكلف أن يكتب أربع مرات .

ولو قذف ولاعن بالإشارة ثم عاد نطقه وقال : لم أرد اللعان بأشارتي قبل قوله

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٩ - من أبواب القراءة في الصلاة الحديث ١ من كتاب

الصلاة .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ والمستدرک الباب - ٨ -

منه الحديث ١ و ٢ .



فيما عليه من لحقوق النسب به وثبوت الحدّ دون ماله من الحرمة المؤيدة ، ولكن له أن يلاعن في الحال لاسقاط الحدّ ولنفي النسب إذا لم يمض من الزمان ما يسقط فيه حكم النفي ، ولو قال لم أرد القذف أصلاً لم يقبل قوله ، لأن إشارته أثبت حقاً لغيره ، ولأن المفروض دلالتها عليه على وجه يحصل العلم منه ، فلا يقبل إنكاره حينئذ ، والله العالم .

﴿ ولو نفى ولد المجنونة لم ينتف إلا باللعان ﴾ منهما لأن الأصل للحق ، ولا يخرج عنه إلا بما ثبت شرعاً ، وهو الانتفاء باللعان منهما ﴿ و ﴾ لا دليل على قيام الولي مقامها هنا ، بل ظاهر الأدلة خلافه ، نعم ﴿ لو أفاقت فلا عنت صح ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ﴿ وإلا ﴾ كان النسب ثابتاً والزوجة ﴿ بلا خلاف ولا إشكال كذلك أيضاً للأصل وغيره .

﴿ ولو نفى ولد الشبهة انتفى عنه ﴾ من غير لعان إذا لم يعترف بوطنها بحيث يلحق به الولد ولم يعلم منه ذلك ، كما ستعرف تحقيق ذلك في الأئمة والمتمتع بها عند تعرض المصنّف لهما .

ومنه يعلم النظر فيما في المسالك هنا حيث قال : « الموطوءة بالشبهة لا تصير فراشاً بحيث يلحق به الولد بمجرده » ، بل يتوقف لحوقه على اعترافه به أو بأنه لم يطمعها في ذلك الوقت الذي يمكن إلحاق الولد به فيه غيره ، لأن ذلك يستلزم كونه منه أيضاً ، وهو في قوة الاعتراف به ، فيلحق به وإلا فلا ، .

وفيه أنه يكفي في لحوق الولد به بعد وطنه لها على وجه يصح لتكوين الولد منه عدم العلم بوطء غيره لها إذا لم تكن ذات زوج حاضر معها ، لا العلم بالعدم ، كما ستعرف الوجه في ذلك ، بل ولا ينتفى بانتفائه حينئذ .

﴿ و ﴾ كيف كان فقد عرفت فيما تقدّم من غير خلاف فيه بينهم ولا إشكال أنه ﴿ إذا عرف ﴾ الزوج خاصة ﴿ انتفاء الحمل لا ختلان شروط الالتحاق أو بعضها ﴾ كما لو ولدته لستة أشهر فصاعداً من حين التزويج وخلوته بها ولكن لم

يدخل بها فيما بينه وبين الله تعالى شأنه في وقت يمكن فيه إلحاقه به ﴿وجب﴾ عليه ﴿إنكار الولد واللعان ، لثلاً يلحق بنسبه من ليس منه﴾ و يترتب عليه حكم الولد في الميراث والنكاح ونظر محارمه وغير ذلك من الأمور التي لا ترتفع إلا بنفيه ، لاقتضاء قاعدة الفرائض الالتحاق به ظاهراً ، من غير فرق في ذلك بين علمه بنائها وعدمه ، وإن حرم عليه قذفها في الثاني ، لاحتمال كون الولد من شبهة ، وإنما الواجب عليه نفي الولد عنه واللعان .

لكن في المسالك هنا د ر بما قيل بعدم وجوب نفيه ، وإنما يحرم التصريح باستلحاقه كذباً دون السكوت عن النفي ، وذلك لأن في اقتحام اللعان شهرة عظيمة و فضيحة يصعب احتمالها على ذوي المرات فيبعد إيجابه ، ولا يخفى عليك ضعفه ، بل يمكن تحصيل الاجماع على خلافه ، مضافاً إلى ظاهر بعض النصوص ( ١ ) .

نعم لو اجتمعت شروط الإلحاق بأن ولدته في المدة التي بين أقل الحمل و ﴿أكثره من حين وطئه﴾ لا يجوز ﴿له﴾ إنكار الولد ﴿والحق به ظاهراً ، بل ستعرف التحقيق في عدم مشروعية اللعان لنفيه مع اعترافه باجتماع شرائط الإلحاق أو العلم بها ، و حينئذ فلا يجوز له نفيه فضلاً عن اللعان﴾ للشبهة ولا للظن ولا لمخالفة الولد صفات الواطيء ﴿و موافقتها لصفات المتهم ، بل ولو حقق زناها وجاء الولد مخالفاً له في الخلق والخلق بل مشابهاً للزاني ، لتظافر الأدلة ( ٢ ) بلحوق الولد للوطء المحترم الصالح للتكوين منه ، واللعان إنما يرفع اللعوق الناشئ من قاعدة الفرائض الظاهرية ، كما ستعرف تحقيق ذلك كله في الأمة والمتمتع بها على وجه لم نسبق إليه ، والله العالم بحقيقة الحال و الموفق للصواب .

( ١ ) الوسائل الباب - ١٧ - من أبواب أحكام الاولاد الحديث ١٠ من كتاب النكاح .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٩ - من كتاب اللعان الحديث ٣ والباب - ١٠٥ - من أبواب

أحكام الاولاد من كتاب النكاح و الباب - ٥٨ - من أبواب نكاح العبيد والاماء .

## ﴿ الركن الثالث ﴾

### ﴿ في الملاعة ﴾

﴿ و ﴾ لا خلاف كما لا إشكال في أنه ﴿ يعتبر فيها ﴾ حال الملاعة ﴿ البلوغ و كمال العقل ﴾ لسلب عبارة غير البالغ والمجنونة وغيره مما عرفته مكرراً.

﴿ و ﴾ كذا لا خلاف ولا إشكال في أنه ﴿ يعتبر فيها ﴾ السلامة من الصمم والخرس ﴿ لكن على الوجه الذي ذكرناه في كتاب النكاح مفصلاً عند ذكر المصنف له في السبب الخامس من أسباب التحريم ، و منه يعلم الحال في وجه ذكر المصنف للأمرين شرطاً للمقتضى بظاھر لصحة اللعان مع انتفاء أحدهما ، مع اكتفائه وغيره في التحريم في كتاب النكاح بقذف أحدهما ، فلا حظ و تأمل ، فان منه يعلم أيضاً قوة القول بكون ذلك شرطاً في اللعان بالسبب الآخر ، و هو نفي الولد ، كما هو مقتضى إطلاق الأصحاب هنا ، مضافاً إلى ظهور خبر السكوني ( ١ ) والمرسل ( ٢ ) عن علي عليه السلام المتقدمين سابقاً في ذلك أيضاً وضعفهما منجبر هنا بما يظهر من الأكثر من كون ذلك شرطاً في سببي اللعان حينئذ .

ولا يشكل ذلك باقتضائه الانتفاء بمجرد نفيه من دون لعان مع اقتضاء قاعدة الفرائض إلحاقه إن كان المراد من الاشتراط المزبور حصول فائدة اللعان من دون اللعان ، كما لو قذفها ، فانها تحرم عليه من دون ملاعة ، أو وجوب نفيه عليه ،

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ .

( ٢ ) المستدرک الباب - ٨ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

لعلمه بأنه ليس منه مع عدم طريق إلى انتفائه عنه ، إذ الفرض عدم مشروعية اللعان معها ولو بالاشارة ، إذ لا مانع من التزام الأول ، ويكون لعانه معها مجرد ذكره سبب اللعان ، فيحصل ثمرته بينهما وإن لم يحصل اللعان كما في القذف .

لكن الانصاف عدم خلو المسألة بعد عن الاشكال فان ظاهراقتصار المصنف في سبب التحريم على القذف في كتاب النكاح يقتضى عدمه في نفي الولد ، بل في صحيح أبي بصير أو موثق ( ١ ) القذف خاصة ، قال : « سئل أبو عبد الله عليه السلام عن رجل قذف امرأته بالزنا وهي خرساء صماء لا تسمع ما قال ، فقال : إن كان لها بيّنة تشهد لها عند الامام جلده الحد » ، وفرّق بينهما ، ثم لا تحل له أبداً ، وإن لم يكن لها بيّنة فهي حرام عليه ما أقام معها ، ولا إثم عليها ، وكذا حسن الحلبي و محمد بن مسلم ( ٢ ) عنه عليه السلام « في رجل قذف امرأته وهي خرساء ، قال : يفرّق بينهما » نعم في خبر محمد بن مردان ( ٣ ) عنه عليه السلام « في المرأة الخرساء كيف يلاعنها زوجها ؟ قال : يفرّق بينهما ولا تحل له أبداً » .

فما عساه يظهر منه أن ذلك كيفية لعانها في مطلق سببه ، لكن بمجرد ذلك لا يجسر على الحرمة أبداً كما لا يجسر على انتفاء الولد الثابت لحوقه بقاعدة الفرائض بمجرد نفيه ، على أن ذكرهم ذلك شرطاً في اللعان أعم من انتفائه بمجرد نفيه ، بل أقصاه سقوط اللعان بينهما ، وهو أعم من انتفائه ، بل ومن الحرمة الأبدية ، ومن هنا كان خيرة ثانی الشهيدین هنا مشروعية اللعان بينهما في نفي الولد بالاشارة .

لكن يبعده - مضافاً إلى إطلاق الأصحاب الاشتراط على وجه يشمل السببين - خفاء الفرق بين سقوطه بينهما للقذف وعدمه لنفي الولد ، خصوصاً مع ظهور كون العلة في الأول الخرس ، كما أومىء إليه في النصوص ( ٤ ) السابقة

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب ٨ - من كتاب اللعان الحديث ٢ - ١ - ٤ .

( ٤ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ والمستدرك الباب ٨ -

وإن لم يتعدى منها إلى الخرس في الرجل للاجماع وغيره ، و لذا كان ظاهر بعض الأفاضل سقوط اللعان بينهما في ذلك ، لظاهر الاشتراط المزبور في الفتاوى المعتمدة بما سمعته من خبر السكوني ( ١ ) وغيره مع عدم حرمة الأبد وعدم انتفاء الولد ، للأصل وقاعدة الفرائض ، و هو جيد إن لم يكن ظاهر خبر محمد بن مروان ( ٢ ) المتقدم أن كيفية اللعان بينهما في سبببينة التفريق بينهما أبداً ، بمعنى إجراء حكم اللعان على ذكر سببه و إن لم يحصل ، بل قد يدعى ظهور اشتراطهم له ذلك مع عدم ذكرهم الفرق بين القذف ونفي الولد مع أنه لا ريب في كون حكمه كذلك في الأول ، فالاحتياط لا ينبغي تركه ، خصوصاً مع عدم تحرير المسألة في كلامهم ، بل في قواعد الفاضل « و في اللعان لنفي النسب - أي في الخرساء والصماء - إشكال » ولعله ماعرفت من أنه لا طريق إلى انتفائه سواء ، ومن إطلاق النص ( ٣ ) والفتوى نفي لعانها ، و في كشف اللثام « و الأول أقوى » .

نعم لا إشكال في ظهور كلمات الأصحاب بسقوط الحد عنه لو أقام بيئته على ما قذفها به وعدم جريان حكم اللعان حينئذ ، فلا تحرم عليه أبداً ، لكن في المسالك « حرمت أيضاً عليه كما دلت عليه الرواية السابقة - أي خبر أبي بصير ( ٤ ) » ثم قال - : و ربما قيل بأنها تحرم حينئذ ، لعدم قذفها بما يوجب اللعان ، و يثبت عليها الحد بالبيئنة ، ولا ينتفى عنها بلعانها ، والرواية تنافي ذلك ، و هي معتبرة الاسناد ، لكن في الاكتفاء بها في إثبات هذا الحكم نظر ، وعبارة الأصحاب في باب التحريم مصرحة باشتراط قذفها بما يوجب اللعان لولا الأفة المذكورة ، فيخرج منها ما لو أقام البيئنة وما لو لم يدع المشاهدة ، وإطلاق هذه الرواية وغيرها يتناول الجميع ، والأولى الرجوع في كل موضع يحصل فيه الاشتباه إلى الحكم العام . قلت : و هو هنا ما ذكره الأصحاب من عدم الحرمة أبداً عليه بذلك ،

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢

( ٢ و ٤ ) الوسائل الباب - ٨ - من كتاب اللعان الحديث ٤ - ٢ .

( جواهر الكلام - ج ٢ )

لأنها منافية للأصل وغيره ، على أن إطلاق النصوص بملاحظة فتوى الأصحاب وخبر محمد بن مردان ( ١ ) يمكن دعوى كون المراد منه أن التحريم المزبور في مقام اللعان الذي ليس المفروض منه ، واشتمال الخبر المزبور على البيئنة إنما هو بالنسبة إلى دعوى القذف عليه لا ما قذفها به ، كما هو واضح .

هذا وقد يستفاد من الخبر المزبور عدم الائم عليها في الاجتماع معه مع عدم البيئنة لها على قذفه لها وإن حرم هو عليه ، ولعله كذلك في كل مقام يعجز عن إثبات الحكم في الظاهر وإن اختص الائم بالأخر .

﴿ و ﴾ كذا يعتبر في الملاعة لنفي الولد ﴿ أن تكون منكوبة بالعقد الدائم ﴾ بلاخلاف معتمد به ، بل في المسالك هو موضع دفاق ، لأن ولد المتمتع بها بمنفى بغير لعان اتفاقاً ، لكن في كشف اللثام عن الجامع التصريح بوقوعه للنفي ، وفيه - مع أنه مناف للاتفاق المزبور وللأصل - أنه مناف لإطلاق قول الصادق عليه السلام في صحيح ابن سنان ( ٢ ) : « لا يلاعن الحر الأمة ولا الذمية ولا التي يتمتع بها » وفي صحيح ابن أبي يعفور ( ٣ ) : « لا يلاعن الرجل المرأة التي يتمتع بها » ونحوه خبر علي بن جعفر عن أخيه موسى عليه السلام ( ٤ ) .

بل منها يستفاد أيضاً عدم وقوعه أيضاً للقذف كما هو المشهور شهرة عظيمة ،

( ١ ) الوسائل الباب - ٨ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٠ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٤ ) لم أقف على خبر لملي بن جعفر بهذا المضمون بعد التتبع التام في مظانه من الوسائل والمستدرک و الوافی و الكتب الأربعة و البحار في باب اللعان و ج ١٠ منها ص ٢٢٩ - الطبع الحديث - باب « ما وصل إلينا من أخبار علي بن جعفر عن أخيه موسى عليه السلام .... » والظاهر أنه طاب ثراه أخذه من المسالك حيث إن الشهيد (قده) بعد ذكر صحيحة ابن سنان قال : « ومثله رواية علي بن جعفر عن أخيه عليه السلام » .

بل لم يحك الخلاف في ذلك إلا عن السيد والمفيد ، لعموم الآية ( ١ ) الذي يجب تخصيصه بالنصوص المزبورة وإن كانت آحاداً لما تحرر في الأصول من جواز تخصيصه بخبر الواحد فحينئذ لا ريب في اشتراط الدوام في اللعان بالسببين .

نعم ينبغي أن يعلم أن ولد المتعة وإن انتفى بمجرد النفي من دون لعان لكن في كشف اللثام لا يجوز له النفي إلا مع العلم بالانتفاء وإن نزل أو اتهمها أو ظن الانتفاء بالقرائن الخارجية ، بل قال في شرح قول الفاضل قبل ذلك : « ويلحق به الولد وإن عزل وكذا في كل طء صحيح أو شبهة ، فإن المنى سباق والولد للفراش ، وللأخبار ( ٢ ) » ولا يخفى عليك ظهور كلامه في أنه يجب إلحاقه به وإن حصل له الظن بعدمه بالأمارات في كل طء صحيح ولو شبهة ، بل لا يتوقف إلحاقه به على اعترافه بعدم طء غيره ، فيكفي الأصل له ولغيره في إلحاقه به ، كما أو مانا إلى ذلك سابقاً ، ويأتي إنشاء الله .

إلا أنه قد يشكك ذلك بأن ذلك إن كان للفراش لم يتبجه نفيه بالانتفاء وإن لم يشرع اللعان ، بل أقصى نفيه لحوق أحكامه بالنسبة إليه من حيث إقراره ، وأما حقوق الولد فلا تنتفى لقاعدة الفراش الذي لم يشرع اللعان هنا لنفيه ، وإن كان لا للفراش لم يتبجه وجوب إلحاقه به بمجرد احتمال كونه من وطئه وإن لم يعلم طء غيره ، فتأمل جيداً ، فانه ربما يأتي لذلك مزيد تحقيق ، والله العالم .

﴿ وفي اعتبار الدخول بها ﴾ في مشروعية اللعان ﴿ خلاف ﴾ ﴿ المروى ﴾ في المعتمدة المستفيضة ﴿ أنه لا لعان ﴾ ففي خبر أبي بصير ( ٣ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « لا يقع اللعان حتى يدخل الرجل بأهله » . وفي مرسل ابن أبي عمير عن بعض

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣٣ - من أبواب المتعة واللباب - ١٥ - من أبواب أحكام

الاولاد من كتاب النكاح .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

أصحابه ( ١ ) « قلت لأبي عبد الله عليه السلام : الرجل يقذف امرأته قبل أن يدخل بها ، قال : يضرب الحد و يغلى بينه و بينها ، و في خبر عنه بن مضارب ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « من قذف امرأته قبل أن يدخل بها جلد الحد و هي امرأته » و في خبر عنه بن مسلم ( ٣ ) عن أبي جعفر عليه السلام « لا تكون الملاعنة و لا الإيلاء إلا بعد الدخول » و في خبر أبي بصير ( ٤ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « لا يقع اللعان حتى يدخل الرجل بامرأته » و في خبره الآخر ( ٥ ) عنه عليه السلام أيضاً قال : « سألت عن رجل تزوج امرأة غائبة لم يرها فقذفها ، قال : يجلد » و في خبر عنه بن مضارب ( ٦ ) « قلت لأبي عبد الله عليه السلام : ما تقول في رجل لاعن امرأته قبل أن يدخل بها ؟ قال : لا يكون ملاعناً إلا بعد أن يدخل بها ، يضرب حداً و هي امرأته ، ويكون قاذفاً ، و هي مع تعاضدها و اعتبار سند بعضها قد حكى الإجماع على مضمونها في محكي الخلاف و ظاهر التبيان و أحكام القرآن للراوندي .

﴿ و ﴾ لكن مع ذلك كله ﴿ فيه قول بالجواز ﴾ كما عن بعضهم ، بل في قواعد الفاضل أنه الأقرب ، و لعله لعموم الآية ( ٧ ) الذي يجب تخصيصه بما سمعت من النصوص و غيرها ، و دعوى تنزيلها على اعتباره بالنسبة إلى نفى الولد - الذي لا يتوقف نفيه قبل الدخول على اللعان إجماعاً كما في المسالك ، لعدم وجود شرائط الالتحاق ، فلا إشكال في انتفائه بهذا السبب - يدفعها التصريح في جملة منها بنفى اللعان بينهما بالقذف دون نفى الولد .

وحيث أن ما أشار إليه المصنف وغيره بعد حكاية القولين المزبورين بقوله: ﴿ وقال ثالث ﴾ كما عن السرائر ﴿ بشبوته ﴾ أي اللعان ﴿ بالقذف ﴾ بلا دخول ﴿ دون نفى الولد ﴾ حاملاً عليه كلام الأصحاب قال: لأن قبل الدخول القول قول الزوج مع يمينه ، ولا يلحق به الولد بلا خلاف بين أصحابنا ، ولا يحتاج في نفيه إلى لعان ، و استحسنة

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب اللعان الحديث ٣ - ٤ - ٥ .

( ٤ و ٥ و ٦ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب اللعان الحديث ٦ - ٧ - ٨ .

( ٧ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .



في محكمي المختلف في غير محله ، لما عرفت من تصريح جملة من النصوص بنفيه في القذف أيضاً .

لكن لا ريب في أن كلام المصنف وغيره ممن عبّر كتعبيره ظاهر في أن من الأصحاب من قال بعدم اشتراط الدخول في اللعان بسببين ، لأنه جعل التفصيل قولاً ثالثاً ، وفي المسالك « أن قائله غير معلوم ، وهو غير موجه لما عرفت من أن الدخول شرط لحقوق الولد ، فلا يتوقف انتفاؤه على اللعان على تقدير عدمه ، والحق رجوع الخلاف إلى قولين بالاشتراط فيهما و التفصيل فيهما ( بينهما خ ل ) كما مر » .

قلت : يمكن القول بعدم اشتراط الدخول في مشروعية اللعان ، بل يكفي احتماله ، فحينئذ إذا نفاه مع إمكانه منه وادعته المرأة لم ينتف عنه إلا باللعان ، نعم ما سمعته من النصوص صريح في اشتراط الدخول في مشروعية اللعان ، اللهم إلا أن يحمل على إرادة إخراج حال العلم بعدم الدخول بالنسبة إلى نفى الولد ، فانه لاحاجة حينئذ إلى اللعان قطعاً في الانتفاء عنه وإن كان هو خلاف ظاهر إطلاق اعتبار الدخول ، و حينئذ يتجه اشتراطه في اللعان مطلقاً وإن قلنا بلحوق الولد به بمجرد احتمال الدخول ، بل وإن قلنا لا طريق إلى نفيه عنه بعد قوله لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ ( ١ ) : « الولد للفراش » كما نسمع ذلك في نظائره ، أو يكتفي في انتفائه بمجرد نفيه عنه ، لأنه لا طريق إلى ما أوجب الشارع عليه من نفيه عنه مع علمه بعدم كونه منه إلا انتفاؤه عنه بمجرد نفيه بعد فرض عدم مشروعية اللعان ، كما نسمع تحقيق ذلك في نظائره إن شاء الله فتأمل جيداً ، والله العالم .

و يثبت اللعان بين ﴿ الزوج ﴾ و ﴿ الحر ﴾ و ﴿ الزوجة ﴾ و ﴿ المملوكة ﴾ على المشهور بين الأصحاب ، كما يثبت من دون خلاف بين الحرين و المملوكين و الزوج المملوك و الزوجة الحرّة ، لعموم الآية ( ٢ ) و خصوص حسن جميل ( ٣ ) عن

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من كتاب اللعان الحديث ٣ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

الصادق عليه السلام «سأل هل يكون بين الحر والمملوك لعان؟ فقال: نعم، وبين المملوك والحرّة، وبين العبد والأمة، وبين المسلم واليهوديّة والنصرانيّة» وصحيح ابن مسلم (١) «سأل الباقر عليه السلام «عن الحر يلاعن المملوكة، قال: نعم إذا كان مولاها الذي زوجها إياه»، وحسن الحلبي أو صحيحه (٢) عن الصادق عليه السلام في حديث «سألته عن الحر تحت أمة فيقذفها، قال: يلاعنها»، وخبر حرير (٣) عنه عليه السلام أيضاً «بين الحر والأمة والمسلم والذمية لعان»، وخبر محمد (٤) عن أحدهما عليه السلام «سألته عن الحر يلاعن المملوكة، قال: نعم»، وخبر هشام بن سالم (٥) «سألته عن المرأة الحرّة يقذفها زوجها وهو مملوك والحر تكون تحت المملوكة فيقذفها، قال: يلاعنها»، إلى غير ذلك من النصوص المتعاضدة المعتمدة ولو بالانجبار.

﴿و﴾ لكن مع ذلك ﴿فيه رواية بالمنع﴾ هي صحيحة ابن سنان (٦) عن أبي عبد الله عليه السلام «لا يلاعن الحر الأمة ولا الذمية ولا التي يتمتع بها»، ورواية علي بن جعفر (٧) عن أخيه موسى «سألته عن رجل مسلم تحت يهوديّة أو نصرانيّة أو أمة ينفي ولدها وقذفها هل عليه لعان؟ قال: لا»، ورواية السكوني (٨) المتقدمة سابقاً عن جعفر، عن أبيه، عن علي «ليس بين خمس من النساء وأزواجهن لعان - وعدّ منهن - الأمة تحت الحر فيقذفها»، ورواية الحسين ابن علوان (٩) المروية عن قرب الاسناد، عن جعفر، عن أبيه، عن علي عليه السلام «أربعة ليس بينهم لعان، ليس بين الحر والمملوكة» الحديث.

لكنها قاصرة عن المعارضة سنداً وعدداً واعتضاداً فلا بأس بحملها على الموطوءة بملك اليمين، أو على التقية، أو على ما إذا تزوّجها بغير إذن مولاها

(١ و ٢ و ٣ و ٤) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ٥ - ١ -

- ٦ - ٨ .

(٥ و ٦ و ٧ و ٨ و ٩) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٠ -

٢ - ١١ - ١٢ - ١٣ .

أو غير ذلك ، خصوصاً بعد اشتغال جملة من النصوص ( ١ ) المزبورة على نفي اللعان أيضاً في صورة العكس التي قد نفي الخلاف في المسالك عن ثبوت اللعان فيها ، فما عن المفيد حينئذ من عدم اللعان في الفرض واضح الضعف ، كاستدلاله بأن اللعان شهادة والمملوكة ليست من أهل الشهادة الذي قد عرفت ما فيه سابقاً من أنه يمين لا شهادة حقيقة ، وإلا لاتبه المنع أيضاً في صورة العكس التي لا خلاف في ثبوت اللعان فيها .

﴿ و ﴾ أضعف من ذلك ما ﴿ قال ﴾هـ ﴿ ثالث ﴾ وهو ابن إدريس ، بل حكى عن الاستبصار والمراسم من التفصيل ﴿ بشوته بنفى الولد دون القذف ﴾ محتجاً بأن " قذف المملوكة لا يوجب الحد " ، فلا يتوقف نفيه على اللعان ، بخلاف نفي الولد إذا كانت زوجة ، وبأن اللعان حكم شرعي يقتصر فيه على المتيقن ، إذ هو كالاتجاه في مقابل النص ، و الاطلاق كتاباً ( ٢ ) و سنة ( ٣ ) وعدم الحد على قذفها لا ينافي مشروعية اللعان باطلاق الأدلة وخصوصاً لنفي التعزير الثابت بقذف الأمة .

ومن ذلك يعلم أيضاً عدم اشتراط إسلامها ، لاطلاق الأدلة وخصوصاً ماسمعه من النصوص التي لا يكافؤها غيرها ، خلافاً للمحكي عن جماعة منهم ابن الجنييد من عدم ملائمة الكافرة للمسلم ، لنحو ماسمعه في اشتراط الحرية من بعض النصوص والاعتبار التي قد عرفت الحال فيها ، ولعله لوضوح ضعفه أهمل المصنف ذكر الخلاف هنا ، وإن ذكره في الملاعن ، أو أنه اتكل على ذكره هناك .

﴿ ويصح لعان الحامل ﴾ وفاقاً للمشهور ، بل عن الخلاف الاجماع ، للعموم

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ و ١٣ و المستدرک

الباب - ٥ - منه الحديث ٦ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان .

كتاباً ( ١ ) وسنة ( ٢ ) وخصوص ما عن النبي ﷺ ( ٣ ) من أنه لا عن بين هلال ابن أمية وزوجته الحامل ، وصحيح الحلبي ( ٤ ) سأل الصادق عليه السلام عن رجل لا عن امرأته وهي حبلى قد استبان حملها وأنكر ما في بطنها ، فلما ولدت أدعاء وأقر به وزعم أنه منه ، قال : يرد عليه ولده ويرثه ، ولا يجلد الحد لأن اللعان قد مضى ، والمرسل ( ٥ ) عن أمير المؤمنين عليه السلام إنه قال : « إن تلعنا و كان قد نفى الولد والحمل إن كانت حاملاً أن يكون منه ثم ادعى بعد اللعان الولد ، فإن الولد يرثه ، ولا يرث هو الولد بدعواه بعد أن لا عن عليه ونفاه . »

خلافاً للمحكي عن المفيد وسائر والتقي ، لخبر أبي بصير ( ٦ ) عن الصادق عليه السلام « كان أمير المؤمنين عليه السلام يلاعن في كل حال إلا أن تكون حاملاً » وهو - مع عدم مكافئته لما تقدم من وجوه - محتمل لارادة بيان جواز تأخير اللعان لانفي صحته ، ولعله لأنه وإن جاز لعانها حاملاً ﴿ لكن ﴾ إن أقرت أو نكحت ﴿ لا يقيم عليها الحد إلا بعد الوضع ﴾ كغيرها مما ثبتت عليها الحد ، بل ربما حمل الخبر المزبور على نفى ما يجب باللعان من الحد على تقدير نكولها وإن بعد ، أو على غير ذلك مما لا بأس به بعد قصوره عن المقاومة .

﴿ ولا نصير الأمة فراشاً بالملك ﴾ بخلاف أجده فيه وإن خلت به وخلق بها وأمكن تكوّن منه ، بل في المسالك الإجماع عليه ، قال : « بخلاف النكاح الذي يلحق به الولد بمجرّد الإمكان ، لأن المقصود منه الاستمتاع والولد ، وملك اليمين قد يقصد به ذلك وقد يقصد به التجارة والاستخدام ، ولذا لا يتزوج من لا تحل له ، ويملك بملك اليمين من لا تحل له - ثم قال بعد ذلك - إذا كان القرائش زوجة دائمة

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ١٣ - من كتاب اللعان الحديث - ١ - ٠ .

( ٣ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٤ و ٣٩٥ .

( ٥ ) المستدرک الباب - ٦ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٣١ - من كتاب اللعان الحديث ٣ .

تحقق فراشها من حين العقد وإمكان وصوله إليها ، ثم لها بالنسبة إلى الولد حكمان : أحدهما في ظاهر الأمر ، وهو أنه يحكم بالحاق الولد الذي تلده بعد العقد وإمكان الوصول إليها فيما بين أقل الحمل وأكثره بالزواج وإن لم يعترف به ولم يعلم وطؤه لها ، سواء كان من أهل الاعتراف كالبالغ العاقل أو لا كالمجنون والصبي الذي يمكن تولده منه ، كابن العشر قبل أن يحكم ببلوغه على ما سبق - ثم إنه بعد ذكر أن الأئمة بعد الوطء تكون كالحرة في لحوق الولد قال - : يفارق ولد الزوجة في أمرين : أحدهما أنه لا يحكم بلحوقه به إلا مع ثبوت وطئه لها ، إما باقراره أو بالبيينة بخلاف ولد الزوجة ، فإنه يكفي إمكان الوطء ، والوجه فيه أن المعتبر فيهما ثبوت الفرائض ، ولما كان في الزوجة متحققاً بالعقد وإمكان وصوله إليها كان المعتبر ثبوت ذلك ، ولما كان فراشية الأئمة لا يتحقق إلا بالوطء اعتبر ثبوته ، فراجع الأمر فيهما إلى شيء واحد ، وهو ثبوت الفرائض ، إلا أنه في الزوجة يظهر غالباً بغير الزواج بحضور العقد والعلم بإمكان وصوله إليها ، وفي الأئمة لا يظهر غالباً إلا منه ، لأن الوطء من الأمور الخفية ، فاعتبر إقراره به إن لم يتفق الاطلاع عليه بالبيينة نادراً ، إلى غير ذلك من كلماته في هذا الشرح الذي أطنب فيه ، ونبه عليه في كشف اللثام .

لكن قد يناقش بأنه مناف لما ذكره في حكم إلحاق الأولاد من اعتبار تحقق الدخول بالزوجة في لحوق الولد بالزواج ، بل ولما ذكره هو وغيره سابقاً في هذا الكتاب - فيما لو طلق وأنكر الدخول فادعته وأدعت أنها حامل - من عدم ثبوت اللعان بينهما ، لعدم ثبوت الدخول ، وهو الوطء ، بل قالوا : لا يكفي إرخاء الستر خلافاً للشئخ ، بل صرح هو في وجه ذلك بأن فائدة اللعان من الزواج إنما نفي ولد يحكم بلحوقه شرعاً ، وهو موقوف على ثبوت الوطء ليصير فراشاً لم يحصل ، وهو صريح في توقف صدق الفرائض في الزوجة على ثبوت الوطء كالأئمة .

ألهم إلا أن يقال: إن ذلك كذلك مع إنكار الزواج الدخول لامطلقاً ، لكنه

كما ترى ، بل قد يقال : إن المراد من قوله عنه ( ١ ) : « الولد للفراش وللماهر  
الحجر » ، لذي الفراش بمعنى المقترش للزوجة فعلاً ، لا أن المراد المعدة للفراشية  
وإن لم يتحقق الافتراض منه باقراره أو بالبيئنة .

إنما الكلام في اختصاص ذلك بالزوجة الدائمة أو كل موطوءة بغير زنا سواء  
كان بملك يمين أو بتحليل أو عقد متعة ، بل أو شبهة كما أشار إليه المصنف في  
الأمة بقوله : و وهل تصير فراشاً بالوطء فيه روايتان أظهرهما أنها ليست فراشاً ،  
ولا يلحق ولدها إلا باقراره ولو اعترف بوطئها و تبعه عليه الفاضل و الشهيد  
وغيرهما ، بل لم يحك الخلاف في ذلك إلا عن ظاهر الاستبصار وصريح الجامع ،  
ومال إليه ثاني الشهيدين في المسالك .

والرواية التي أشار إليها المصنف الدالة على أنها ليست فراشاً هي رواية محمد  
ابن عجلان ( ٢ ) وصحيفة عبدالله بن سنان ( ٣ ) عن أبي عبدالله عليه السلام قال في الأول :  
« إن رجلاً من الأنصار أتى أبا جعفر عليه السلام فقال : إني قد ابتليت بأمر عظيم ، إني  
وقعت على جاريتي ثم خرجت في بعض حوائجي فانصرفت من الطريق فأصب غلامي  
بين رجلي الجارية فاعتزلتها فحبلت ، ثم وضعت جارية لعدة تسعة أشهر ، فقال له  
أبو جعفر عليه السلام : احبس الجارية لا تبعها ، وأنفق عليها حتى تموت أو يجعل الله  
لها مخرجاً ، فان حدث بك حدث فأوص أن ينفق عليها من مالك ، ونحوه  
في الثاني إلى قوله : « مخرجاً » وأورد بدل « احبس الجارية » « لا ينبغي لك أن  
تقربها » .

ورواية حريز ( ٤ ) عن أبي عبدالله عليه السلام أيضاً « في رجل كان يوطأ جارية له وأنه

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من كتاب اللعان الحديث ٣ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٥٥ - من أبواب نكاح العبيد و الاماء

الحديث ٢-١ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٥٦ - من أبواب نكاح العبيد و الاماء الحديث ٣ .

كان يبعثها في حوائجها وأنتها حبلى ، وأنه بلفه عنها فساد ، فقال أبو عبد الله : إذا ولدت أمسك الولد ولا يبيعه ، ويجعل له نصيباً في داره ، قال : فقيل له : رجل يهاجارية له وأنه لم يكن يبعثها في حوائجها وأنه اتهمها وحبلت ، فقال : إذا هي ولدت أمسك الولد ولا يبيعه ، ويجعل له نصيباً من داره وماله ، وليست هذه مثل تلك .

والمرسل عن عبد الحميد بن اسماعيل ( ١ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل كانت له جارية يهاونها وهي تخرج فحبلت ، فخشى أن لا يكون منه كيف يصنع ؟ أيبيع الجارية و الولد ؟ قال : يبيع الجارية ولا يبيع الولد ، ولا يورث من ميراثه شيئاً » .

وصحيح سعيد بن يسار ( ٢ ) « سألت الكاظم عليه السلام عن الجارية تكون للرجل يطيف بها وهي تخرج فتعلق ، قال : أيتهاها الرجل أو يتهمها أهلها ؟ قلت : أمّا ظاهرة فلا ، قال : إذا لزمه الولد » .

وسأل الصادق عليه السلام في حديث آخر ( ٣ ) « عن رجل وقع على جارية له تذهب وتجيء وقد عزل عنها ، ولم يكن منه إليها ما تقول في الولد ؟ قال : أرى أن لا يباع هذا ياسعيد ، قال : وسألت أبا الحسن عليه السلام ، قال : أيتهاها ؟ قلت : أمّا تهمة ظاهرة فلا ، قال : يتهمها أهلها ؟ فقلت : أما شيء ظاهر فلا ، فقال : كيف تستطيع أن لا يلزمك الولد ؟ المشعران بعدم لحوق الولد مع التهمة .

وخبر محمد بن اسماعيل الخطاب ( ٤ ) « كتب إليه يسأله عن ابن عم له كانت

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٥٦ - من أبواب نكاح العبيد والاماء الحديث ٤ -

٢ - ٥ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٥٥ - من أبواب نكاح العبيد والاماء الحديث ٤ - عن جعفر

ابن محمد بن اسماعيل بن الخطاب كما في الاستبصار ج ٣ ص ٣٦٧ و التهذيب ج ٨ ص ١٨٠ وفي الجميع « او فيه مشابة منك فلا تبعهما » كما ذكرها (قده) كذلك

في ج ٣١ التعليقة الثانية من ص ( ٢٤٦ ) .

له جارية تخدم فاستراب بها ، فهدد الجارية ، فأقرت أن الرّجل فاجر بها ، ثم أنها حملت بولد ، فكتب إن كان الولد لك أو كان فيه مشابهة منك فلا تبعه ، وبع أمّه .

وخبر يعقوب بن يزيد ( ١ ) « كتب إلى أبي الحسن عليه السلام في هذا العصر رجل وقع على جارية ثم شك في ولده ، فكتب إن كان فيه مشابهة منه فهو ولده ، إلى غير ذلك من النصوص المشتركة في الدلالة على عدم كونها فراشاً ، وإلا لاقتضى لحق الولد به على كل حال إلا مع العلم بشكوكه من غيره .

بل قد عرفت في كتاب النكاح في بحث لحق الأولاد أن المحكي عن الأكثر بل المشهور اشتراط لحق ولد الأمّة بالواطىء بعدم أماردة يغلب الظن فيها بعدم كونه منه ، ولو كانت فراشاً لم يلتفت إلى الأماردة المزبورة كما في الزّوجة الدائمة ، بل اتفاقهم كنصوص ( ٢ ) الملقاه على عدم اللعان بينهما دليل على عدم الفراشية التي شرّع اللعان لنفي مقتضاها ، وإنما لحق الولد بالإقرار الذي لم يشرّع اللعان لنفيه ، بل اتفاقهم أيضاً على انتفائه بالنفي دليل آخر ، ضرورة كون انتفائه بالنفي حينئذ منافياً لقاعدة الفرائض وموافقاً للمعقود بالإقرار المفروض انتفاؤه .

ومافي المسالك من « أن السرّ بانتفائه عنه بنفيه من غير لعان أن الولد الذي يظهر للزّوج كونه منتفياً عنه يليق بالحكمة أن يجعل الشارع له طريقاً إلى نفيه عنه ، ليخرج عنه من ليس منه ، ولما نصب لولد الزّوجة طريقاً إلى النفي باللعان وخصه بالزّوجين بقوله تعالى ( ٣ ) : « والذين يرمون أزواجهم » فلا بد من طريق

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٥ - من أبواب نكاح العبيد والاماء الحديث ٥ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ و ١٣ والمستدرک

الباب - ٥ - منه الحديث ٦ .

( ٣ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .



آخر لنفي ولد الأمة حيث يقتضي الحال نفيه ، فإذا لم يمكن باللعان بقى على أصل اللاحاق كما لو تعذر اللعان حيث يشرع لزم أن يكون ولد الأمة أقوى اتصالاً وأحسن حالاً من ولد الزوجة الدائمة ، فشرع لذلك انتفاء بمجرّد النفي من غير لعان ، إذ ليس هناك طريق آخر ، كما ترى لا يرجع إلى محصل ولا إلى دليل شرعي ، بل لا بدّ من القول بأن مبنى ذلك عدم كونها فراشاً بل لا طريق إلى الحكم بالحاق الولد به إلاّ إقراره المفروض انتفاؤه وأنه ينفي الولد عنه ، إذ لا دليل شرعي يقتضي إلحاقه به .

بل إن لم يكن إجماع أمكن القول بعدم انتفاؤه عنه لو نفاه في مقام يقرّ بوطئها على وجه حكم الشارع بإلحاقه به لا مكان تولده منه مع فرض عدم العلم بوطء غيره ، بل ولا تهمة منه لها ، فيخصّ حينئذ ما دّعوه من الإجماع على انتفاؤه بنفيه حيث يمكن أن يكون نفيه لعلمه بعدم تكوّنه منه ، لعلمه بعدم وطئه لها على وجه يمكن تكوّن الولد منه ، وقول الأصحاب أنه ينتفى بنفيه وإن أقرّ بوطئها يراد منه وإن أقرّ بكونها موطوءة له في الجملة ، لأنه وإن أقرّ بأنها موطوءة له وطئاً ألحقه الشارع به ، لا مكان تكوّن الولد منه وعدم العلم بوطء غيره وعدم تهمتها بذلك . وعلى كلّ حال فمما ذكرنا يظهر لك الفرق بين الزوجة المدخول بها وبين الأمة ، ويظهر أيضاً معنى كونها ليست فراشاً ، كما تسمع ما يؤيده إنشاء الله .

هذا ولكن في مقابل ذلك كلّ نصوص وفتاوى ( منها ) إطلاق قوله وَالْأُمَّةُ ( ١ ) والولد للفراش وللماهر الحجر بناءً على أن المراد من الفراش المقابل بالعهر مطلق الافتراض بحد ولو بشبهة .

( ومنها ) صحيح سعيد الأعرج ( ٢ ) سأل الصادق عليه السلام عن رجلين واقعا على جارية في طهر واحد لمن يكون الولد ؟ قال : للذي عنده الجارية ، لقول رسول

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٥٨ - من أبواب نكاح العبيد والاماء الحديث - .

الله ﷺ الولد للفراش وللماهر الحجر ، وخبر الحسن الميقل ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام سمعته يقول وسئل عن رجل اشترى جارية ثم وقع عليها قبل أن يستبرأ رحمها ، قال : ما صنع !! يستغفر الله ولا يعود ، قلت : فانه باعها من رجل آخر ولم يستبرأ رحمها ثم باعها الثاني من رجل آخر ولم يستبرأ رحمها فاستبان حملها عند الثالث ، فقال أبو عبد الله عليه السلام : الولد للفراش وللماهر الحجر ، ونحوه خبره الآخر ( ٢ ) إلا أنه قال : قال أبو عبد الله عليه السلام : الولد للذي عنده الجارية وليصبر ، لقول رسول الله ﷺ : الولد للفراش وللماهر الحجر .

و ( منها ) خبر علي بن جعفر ( ٣ ) عن أخيه موسى عليه السلام سألته عن رجل وطأ جارية فباعها قبل أن تحيض فوطأها الذي اشتراها في ذلك الطهر فولدت له لمن الولد ؟ قال : الولد للذي عنده وليصبر ، لقول رسول الله ﷺ : الولد للفراش وللماهر الحجر ، إلى غير ذلك من النصوص الموافقة لفتواهم في بحث لعوق الأولاد أنه حتى وطأ الأمة مولاهما ألحق به الولد ، ولزمه الإقرار به إلا مع العلم بانتفائه منه .

ولكن قد يقال إن النصوص المزبورة موافقة لما رواه العامة عن النبي ﷺ ( ٢ ) أنه تنازع إليه سعد وعبد بن زمعة عام الفتح في ولد ولده زمعة ، وكان زمعة قد مات ، فقال سعد : يا رسول الله ﷺ إن أخي كان قد عهد إلي فيه ، وذكر أنه ألم بها في الجاهلية ، وقال عبد هو أخي وابن وليدة أبي ، ولد علي فراشه ، فقال رسول الله ﷺ : يا عبد بن زمعة هو لك ، الولد للفراش وللماهر الحجر ، فيمكن أن يكون النصوص المزبورة للتقية ، خصوصاً بعد أن لم يكن في مفروض بعضها عاهر ،

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٨ - من أبواب نكاح المبيد و الاماء الحديث ٢ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٥٨ - من أبواب نكاح المبيد و الاماء الحديث ٣

بحو خبر محمد بن قيس ( ١ ) عن أبي جعفر عليه السلام قال : « قضى أمير المؤمنين عليه السلام في وليدة جامعها ربها ثم باعها من آخر قبل أن تحيض فجامعها الآخر ولم تحض فجامعها الرجلان في طهر واحد فولدت غلاماً فاختلفا فيه ، فسألت أم الغلام فزعمت أنهما أتياها في طهر واحد ، فلا تدري أيهما أبوه ، فقضى في الغلام أنه يرثهما كلاهما ويرثانه سواء » الذي لا ريب في حمله على التثنية .

إنما الإشكال في الجمع بين كلمات الأصحاب في المقام وفي بحث لحوق الأولاد ، فإن ظاهرهم هنا عدم كونها فراشاً ، وأنه لا يلحقه الولد حتى يقر به ، وفي ذلك المقام أنه يلحق به الولد علم إقراره به أو لا ، نعم لو نفاه انتفى ، وتظهر الثمرة بالملوت مثلاً .

وقد أطنب فيه في المسالك ، والذي استقر رأيه عليه بناءً على كون الأمة ليست فراشاً أننا لا نحكم بلحوق الولد به إلا بإقراره ، قال : « وأما ما ذكرناه في باب إلحاق الأولاد فهو منقول على أن ذلك الحكم الذي يلزم المولى فيما بينه وبين الله تعالى ، بمعنى أنه إذا وطأ الأمة وطأً يمكن إلحاق الولد به يجب عليه الاعتراف به واستلحاقه ، ولا يجوز له نفيه عنه بنهمة أمه إلا على تلك الرواية الشاذة ، وأما بالنسبة إلينا فلا نحكم بالحقاق به ما لم يعترف به حيث لا نجعلها فراشاً ، وهكذا القول فيما لو وطأها المولى وغيره ، فإنه يحكم به للمولى دون الغير إذا كان وطؤً مجعوزاً ، ولكن بالنسبة إلينا لا نحكم به له إلا باعترافه به - هذا وقد حكى عن فخر المحققين أنه قال في شرحه - : إن معنى كونها ليست فراشاً أنه لا يلحق ولدها به إلا بإقراره به أو بوطئها وإمكان لحوقه به - قال - : وكأنه حاول بذلك الجمع بين حكم الأصحاب بكونها ليست فراشاً مطلقاً وبين حكمهم في باب لحوق الأولاد بلحوق ولد الأمة بالمولى الواطئ ، وأنه يلزمه الإقرار به حيث يمكن كونه منه ، وأنه لو وطأها غيره ألحق به دون الغير من غير تقييد بإقراره به ، فجعل مستند ذلك

الوطء الواقع من المولى ، وأقامه مقام الإقرار به من غير أن يعلم كونه واطئاً - ثم ضعفه - بأن إلحاقه به مع وطئه لها من لوازم الفرائض كما سبق ، فلو جعل مترتباً على عدمه لم يبق فرق بين الفرائض وغيره ، اللهم إلا أن يجعل الوطء الموجب للفرائض كافياً في إلحاق الولد بعد ذلك وإن لم يمكن استناده إلى ذلك الوطء الشخصي الثابت ، كما هو أحد الاحتمالين في المسألة ، ويجعل هذا الوطء القائم مقام الإقرار هو الوطء الذي يمكن استناد الولد إليه ، ومع ذلك ففيه مخالفة لما ذكره الجميع في معنى الفرائض ، فانهم أطبقوا على أن فائدته لحقوق الولد به مع إمكانه وإن لم يعترف به ، وعدم لحوقه بمن ليست فراشاً إلا باقراره ، والوجه أن الاكتفاء بالوطء في هذا القسم ليس في محله ، وإنما محله على تقدير كونها فراشاً ، لأن الوطء حينئذ لا بد من العلم به ليتحقق به كونها فراشاً كما قد تحقق ، إلى آخر ما ذكره .

وفي الروضة بعد أن حكى الإجماع على انتفائه بنفيه قال : « إنما الخلاف في أنه هل يلحق به بمجرّد إمكان كونه منه وإن لم يقر به أم لا بد من العلم بوطنه وإمكان لحوقه به أو إقراره به ، فعلى ما اختاره المصنّف والأكثر لا يلحق به إلا بالإقرار به أو وطئه وإمكان لحوقه به ، وعلى القول الآخر لا ينتفي إلا بنفيه أو العلم بانتفائه عنه ، ويظهر من العبارة وغيرها من عبارات المحقّق والعلامة أنه لا يلحق به إلا باقراره به ، فلو سكّت ولم ينهه ولم يقر به لم يلحق به ، وجعلوا ذلك فائدة عدم كون الأمة فراشاً بالوطء ، والذي حققه جماعة أنه يلحق به باقراره أو العلم بوطنه وإمكان لحوقه به وإن لم يقر به ، وجعلوا الفرق بين الفرائض وغيره أن الفرائض يلحق به الولد وإن لم يعلم وطؤه مع إمكانه إلا مع النفي واللعان ، وغيره من الأئمة والمتمتع بها يلحق به الولد إلا مع النفي ، وحملوا عدم لحوقه إلا بالإقرار على اللحوق اللازم ، لأنه بدون الإقرار ينتفي بنفيه من دون لعان ، ولو أقر به استقر ، ولم يكن له نفيه بعده ، وهذا هو الظاهر ، وقد سبق في أحكام الأولاد ما ينبت عليه ، ولولا هذا المعنى لتنافى ما ذكره هنا مع ما حكموا به فيما سبق من

لحوقه به بشرطه .

قلت : وحاصله هنا اختيار ما أنكر عليه في المسالك ولكن الانصاف أن التأمل التام يقتضي أن مرادهم بعدم فراشية الأمة هنا وإن اعترف بوطئها عدم كونها كالزوجة المدخول بها في الحكم بلحوق الولد بمجرّد إمكان كونه منه ولا ينتفي عنه إلا باللعان ، بل لابد من الإقرار فيها بالولد أو بالوطء الذي يمكن تكون الولد منه ، ولا يكفي كونها موطوءة له في الجملة ، كما كان يكفي في لحوق ولد الزوجة بمجرّد كونها مدخولاً بها مع إمكان كونه منه ، لكونها فراشاً بخلاف الأمة ، فانه ليست فراشاً بهذا المعنى وإن حكم بلحوق الولد به باقراره أو بالعلم بوطئه لها على وجه يمكن تكون الولد منه مع عدم العلم بوطء محترم لغيره ، بل قد سمعت تقييد غير واحد له من الأصحاب بما إذا لم تكن هناك أمانة يغلب الظن فيها أنه ليس منه ، بل قد سمعت جملة من النصوص ( ١ ) الدالة على عدم لحوقه به ، وعدم نفيه مع اتهامه لها أو اتهام أهله أو خروجهما في الحوائج وإن كان قد عرفت البحث فيها في كتاب النكاح وفي المقام ، فلا حظ وتأمل .

وكيف كان فالمراد أن اتفاق الأصحاب على الانتفاء بالنفي لا ينطبق إلا على عدم كون الأمة فراشاً ، ومن هنا أشكل على العامة الحال ، فانهم بعد أن وافقوا على أن ولد ملك اليمين لا ينتفي باللعان اختلفوا في طريق نفيه لمن علم انتفاءه ، فمنهم من سد الطريق عن نفيه نظراً إلى الولد للفراش ، وليس هناك طريق إلى النفي ، ومنهم من جوز نفيه باللعان للضرورة حذراً من أن يكون أقوى من ولد الزوجة ، ومنهم من نفاء بيمينه .

والسبب الذي ألجأهم إلى ذلك تخيلهم كون الأمة فراشاً ، ولم يعلموا أنها ليست فراشاً يقتضي لحوق الولد به كما يقتضي لحوق ولد الزوجة المحتاج نفيه إلى اللعان ،

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٥ و ٥٦ و ٥٨ - من أبواب نكاح المبيد والاماء من

كتاب النكاح .

ولما لحوقه به بالإقرار المفروض انتفاؤه ، لأنه نافٍ له ، ولا ينافي ذلك إلحاق الشارع الولد به مع العلم بوطئه على وجه يمكن تكوّن الولد منه ، ولم يعلم وطء لغيره ولا تهمة ، بل إن لم يكن إجماع أمكن القول بعدم انتفاؤه عنه لو نفاه في هذا الحال ، ولما ينتفى عنه لو لم يعلم الحال ، ويمكن أن يعلم بعدم تكوّنه منه لسبق وطئه له على وجه لا يمكن تكوّنه منه ، وحينئذ لا يلحق الولد به إلا باقراره ، فإن نفاه انتفى عنه ، بل لا يحكم بلحوقه به إذا لم تعلم وطء لها على وجه يمكن تكوّن الولد منه وإن علمنا كونها موطوءة له سابقاً على وجه لا يمكن تكوّن هذا الولد منه ، بخلاف الزوجة ، فإن احتمال وطئه لها كافٍ في لحوق الولد بعد أن كانت مدخولاً بها .

ولعلمه إلى ما ذكرنا يرجع ما سمعت من كلام الفخر من أن معنى كونها ليست فراشاً أنه لا يلحق ولدها به إلا باقراره أو بوطئها وإمكان لحوقه به وإن اعترض عليه في المسالك بما سمعت ، بل لا يخفى عليك دفعه بعد الإحاطة بما ذكرنا ، بل لعل التأمّل الجيد في كلامه يقتضي ما ذكرناه من أنه لا ينتفى حينئذ بنفسه في الحالين المزبورين .

ومن الغريب أنه في المسالك قد اختار ما ذكرنا على تقدير كون الأمة فراشاً ولم يقنّبته لدفع أصل الاشكال فيه ، قال : وعلى تقدير صيرورتها فراشاً بالوطء هل يستمر لذلك ما دامت على ملكه أم يختص الحكم بالولد الذي يمكن تولده من ذلك الوطء خاصة ، حتى لو أمت بولد بعد أقصى الحمل من الوطء الذي يثبت باقراره أو البيّنة لا يلحق به بدون الإقرار به ؟ وجهان من حصول شرط الفرائض وهو الوطء ، فنزل منزلة العقد الدائم على الحرة ، لأن وطء الأمة إما تمام السبب للفراشية أو شرط فيها ، وعلى التقديرين حصل الفرائض به كالعقد ، فيستمر الحكم حينئذ كما استمر حكم الفرائض بالعقد ، ولم يشترط بعد ذلك ظهور وطء يلحق به الولد ، ومن ضعف فراشية الأمة ودلالة تلك النصوص ( ١ ) الموجبة للاحاق الولد به على كونه

مولوداً في وقت يمكن تخلفه من ذلك الوطء ، فيبقى غيره على الأصل ، ولا إشكال في انتفائه عنه بنفيه ، وإنما تظهر الفائدة لو لم ينفيه ، فهل يلحق به ظاهراً بمجرد الوطء السابق أم يتوقف على الإقرار به ؟ بني على الوجهين ، والأظهر الثاني .

قلت : ينبغي القطع به ، إذ لا دليل على فراشيتها بالوجه الأول ، وبه يفرق بينها وبين الزوجة ، بل به يرتفع الإشكال بين كلمات الأصحاب في المقام وفي بحث لحوق الأولاد ، بل بالتأمل يرتفع الإشكال في النصوص ( ١ ) المزبورة ، وحاصله أن المحتاج في الإلحاق إلى إقرار هو الذي ينتفي بنفيه لو نفاه ، وأما الذي يلحق به شرعاً ولو لاعترافه بالوطء الذي يمكن تكوّن منه مع عدم العلم بوطء غيره ولا تهمة فلا ينتفي بنفيه بل يلحق به للنصوص ( ٢ ) المزبورة الظاهرة أو السريجة في عدم ترتب الانتفاء على نفيه لعدم استطاعته نفيه في الحال المزبور فهو ملحق به لذلك شرعاً ، لا لأنها فراش ، إذ لا طريق إلى علمه بعدم تكوّن منه ليصح له نفيه عنه فتأمل جيداً .

بل من التأمل فيما ذكرنا يعلم أن موضوع اللعان في الزوجة منع عدم العلم بالحال ، وإلا فمع العلم بالحال وأنه قد وطأها وطأً يصلح لتكوّن الولد منه لا يشرع له اللعان لنفيه ، للحكم بلحقه شرعاً ، وللهي ( ٣ ) عن نفيه ، نعم لو لم يعلم الحال وكان إلحاقه به لقاعدة الفراش التي يمكن علم الزوجة بفسادها ولوللعلم بزمان وطئه الذي لا يصلح لتكوّن الولد منه يصح له حينئذ نفيه ، ويشرع له اللعان ، فتأمل جيداً ، فإن ذلك من أسرار الفقه .

هذا ولا يخفى عليك جريان ما ذكرناه في الأمة في المتمتع بها التي قد سمعت

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٥ و ٥٦ و ٥٨ - من أبواب نكاح العبيد و الاماء من

كتاب النكاح .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥٨ - من أبواب نكاح العبيد و الاماء من كتاب النكاح .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٣٣ - من أبواب المتمتع من كتاب النكاح .

النّص ( ١ ) والفتوى على نفي اللعان فيها ، وأنها بمنزلة الإماء ، بل الظاهر اتفاق الأصحاب على عدم كونها فراشاً ، لكن ينبغي أن يكون على نحو ماسمعة في الأمة ، ولا ينافي ذلك لحقوق الولد به ، للنصوص ( ٢ ) التي هي أصرح من نصوص الأمة ، بل في صحيح ابن بزيح ( ٣ ) منها « سأل رجل الرضا عليه السلام وأنا أسمع عن الرجل يتزوج المرأة متمعة ويشترط عليها أن لا يطلب ولدها ، فتأتي بعد ذلك بولد ، فينكر الولد ، فشدّ في ذلك ، وقال : يجحد وكيف يجحد ؟ إعظاماً لذلك الجحد » وفي حسن ابن أبي عمير وغيره ( ٤ ) « إن الماء ماء الرجل يضعه حيث يشاء ، إلا أنه إن جاء بولد لم ينكر ، وشدّ في إنكار الولد ، إلى غير ذلك من النصوص التي ذكرناها في محلها التي هي صريحة في لحقوق الولد به مع وطئه لها وطءاً يمكن توكّن الولد منه ، بل لعلها ظاهرة فيما قلناه سابقاً من عدم نفيه عنه لو نفاء عنه في هذا الحال ، نعم ينتفي عنه لو نفاء مع عدم العلم بالحال على الوجه الذي ذكرناه في الأمة وكذا الكلام في وطء الشبهة والأمة المحملّة ولكن الجميع على الوجه الذي قلناه في الأمة ، وقد تقدّم منّا في بحث لحقوق الأولاد ما يؤكد ذلك ، فلاحظ وتأمل ، فانه دقيق جداً نافع للجمع بين النصوص والفتاوى .

وكأنه تنبّه له في الجملة في كشف اللثام في بحث لحقوق الأولاد ، فانه قيّد عبارة الفاضل في القواعد التي هي : « وأما النكاح المؤجل فاذا اجتمعت الشروط الثلاثة لم يحل له نفيه ، لكن لو نفاء » فقال : « من غير اعتراف بالشروط ولا علم انتفى من غير لعان » وهو كالصريح في عدم الانتفاء مع الاعتراف بالشروط الثلاثة التي هي الوطء و تولده لستة أشهر فصاعداً وأن لا يتجاوز أقصى الحمل ، وهذا بعينه الذي قلناه

( ١ ) الوسائل الباب ١٠ - من كتاب اللعان والباب ٢ - من أبواب المتعة الحديث ٦

من كتاب النكاح .

( ٢ ) الوسائل الباب ٣٣ - من أبواب المتعة من كتاب النكاح .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب ٣٣ - من أبواب المتعة الحديث ٢ - ٥ من كتاب

النكاح .



في الأئمة التي من المعلوم عدم الفرق بينها وبين المتعة بالنسبة إلى ذلك نصاً وفتوى .

بل من ذلك يعلم الوجه في جملة من الكلمات حتى عبارة اللمعة في بحث لحوق الأولاد التي هي كالصريحة في الانتفاء بنفيه وإن فعل حراماً في نفيه ، لكن المراد منها وما يشابهها أنه يفعل حراماً فيما بينه وبين الله تعالى لو نفاء مع علمه باجتماع الشروط الثلاثة ، وإن كنّا نحن نحكم بظاهر نفيه ، إذ لم يعترف هو بها ولا علم لنا بها .

كما أن منه يعلم الوجه في قولهم يمتفي بالانتفاء الذي لم نقف على خبر يدل عليه حتى من طرق العامة ، مع أنه قد استفاد نقل الاجماع عليه ، ولا وجه له إلا ما ذكرناه من أن المراد الانتفاء بنفيه حيث يحتاج للحقوق إلى إقرار ولم تكن هناك قاعدة شرعية تقتضيه ، كما ذكرناه في الصورة السابقة ، فانه يمتفي بالانتفاء حينئذ لعدم الإقرار ، وفائدة النفي حينئذ الحكم بانتفائه عنه وإن كان هو غير لاحق له مع السكوت ، والله العالم .

## ﴿ الركن الرابع ﴾

### ﴿ في كيفية اللعان ﴾

﴿ ولا يصح "إلا" عند الحاكم أو منصوبه لذلك ﴾ كما صرح به جماعة ، بل عن موضع من المبسوط "لا يصح" إلا "عند الحاكم أو خليفته إجماعاً" وعن موضع آخر "اللعان لا يصح" إلا "عند الحاكم أو من يقوم مقامه من خلفائه" ولعله لأنه شهادة أو يمين لا يسجل بهما إلا الحاكم ، وإليه يرجع ما قيل من أنه حكم شرعي يتعلق به كيفيات وأحكام وهيئات ، فينطأ بالامام وخليفته ، لأنه المنصوب لذلك ، ومن أن "الحد" يقيمه الحاكم فكذا ما يدرؤه .

وفي صحيح ابن مسلم ( ١ ) سأل الباقر عليه السلام "عن الملاعن والملاعنة كيف يصنعان؟ قال : يجلس الامام مستدبر القبلة" الحديث .

وصحيح البرزطي وحسنه ( ٢ ) سأل الرضا عليه السلام "كيف الملاعنة؟ فقال : يقعد الامام و يجعل ظهره إلى القبلة ، و يجعل الرجل عن يمينه والمرأة عن يساره ، الحديث .

وفي المرسل ( ٣ ) عن الصادق عليه السلام "واللعان أن يقول الرجل لامرأته عند الوالي: إني رأيت رجلاً مكان مجلسي منها ، أو يمتنfy من ولدها ، فيقول : ليس مني ، فاذا فعل ذلك تلاعنا عند الوالي" .

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ٤ - ٥ .

( ٣ ) المستدرک الباب - ٤ - من كتاب اللعان الحديث ٣ .

وفي آخر ( ١ ) « والملاعنة أن يشهد بين يدي الامام أربع شهادات » الخبر .  
وفي المرسل ( ٢ ) عنه عليه السلام أيضاً وعن أمير المؤمنين عليه السلام « إذا تلا عن المتلاعنان  
عند الامام فرق بينهما » إلى غير ذلك من النصوص الظاهرة في أنه من  
مناصب الامام وأنه من الحكومة التي هي له ، كما أوضحنا ذلك كله في  
كتاب القضاء .

ولكن مع ذلك قال المصنف والفاضل في القواعد : ﴿ ولو تراضيا برجل من  
العامة فلاعن بينهما جاز ﴾ ونحوه عن المبسوط والوسيلة إلا أنهما لم يصرحا بكونه  
من العامة ، بل زاد في المبسوط « أنه يجوز عندنا وعند جماعة ، وقال بعضهم لايجوز »  
وهو مشعر بالاتفاق على جوازه ، وكان ذلك منافياً لما سمعته .

ومن هنا قال في كشف الكتمان : « لعل الأول إذا لم يحصل التراضي بغيره ،  
أو المراد بالحاكم الامام ، وبخلفائه ما يعم الفقهاء في الغيبة ، وبمن تراضيا عليه  
الفقيه في الغيبة ، ولا يجوز عند كل من تراضيا عنده إلا إذا لم يكن حاكماً أو  
منصوبه - قال - : وجعلهما في المختلف قولين ، واختار عدم الجواز إلا عند الحاكم  
أو من ينصبه ، وتردد في التحريم » .

وفي المسالك « والمراد بالرجل العامي الذي يتراضى به الزوجان الفقيه المجتهد  
حال حضور الامام لكنه غير منصوب من قبله ، وسماء عامياً بالاضافة إلى المنصوب ،  
فانه خاص بالنسبة إليه - ثم قال - : وقد اختلف في جواز اللعان به نظراً إلى أن  
حكمه يتوقف على التراضي ، والحكم هنا لا يخص بالزوجين المتراضيين ، بل يتعلق  
بالولد أيضاً . فلا يؤثر رضاها في حقه إلا أن يكون بالفاو ويرضى بحكمه ، خصوصاً  
لو اعتبرنا تراضيهما بعد الحكم ، لأن اللعان لا يقع موقوفاً على التراضي ،  
لأنه لازم بتمامه لزوماً شرعياً ، والأظهر الصحة ولزوم حكمه من غير أن يعتبر

( ١ ) المستدرك الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٢ ) المستدرك الباب - ١٢ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

رضاهما بعده .

قلت : وإلى ذلك أشار المصنّف بقوله : ﴿ ويثبت حكم اللعان ﴾ أي عند من تراضيا به ﴿ بنفس الحكم ﴾ منه مثل الامام ، كما عن الخلاف ولعان المبسوط ﴿ وقيل ﴾ كما عن قضاء المبسوط ﴿ يعتبر رضاءهما بعد الحكم ﴾ وهو واضح الضعف ، وأضعف منه القول بنفوذ حكمه ، مع أنك ستعرف في كتاب القضاء تطابق النص ( ١ ) والفتاوى على أن الحكومة منصب لهم <sup>والمعنى</sup> ، ولا تكون إلا لهم أولم أذنوا له بها ، وحكم المتراضين به إنما هو من مسألة قاضي التحكيم التي أفرغنا الكلام فيها في كتاب القضاء وإن كان لا يحسن التعبير عنه برجل من العامة ، لما سمعته في كتاب القضاء من أنه القاضي الجامع لشرائط الحكومة عدا الأذن منهم . وعلى كل حال فلا إشكال في صحته في زمن الغيبة عند الفقيه الجامع ، لأنه منصوب منهم على ما يشمل ذلك كما هو مفروغ منه ، بل هو كذلك من حين صدور عبارة النصب التي هي قول الصادق (عليه السلام) ( ٢ ) : « فإني قد جعلته حاكماً » فيندرج فيه ذلك الزمان المالحق بزمان الغيبة باعتبار قصور اليد ، وتفصيل هذه المباحث قد ذكرناه في كتاب القضاء ، فلاحظ وتأمل .

﴿ وصورة اللعان ﴾ التي نطق بها الكتاب العزيز ( ٣ ) والسنة الكريمة ( ٤ ) و الفتاوى ﴿ أن يشهد الرجل ﴾ أولاً ﴿ بالله أربع مرات أنه لمن الصادقين فيما رماها به ﴾ من الزنا أو في أن الولد ليس من مائه ، فيقول : « أشهد بالله أنني لمن الصادقين في ذلك » لكن ذكر غير واحد أنه إذا أراد نفي الولد قال : « إن هذا الولد من زنا وليس مني » بل عن التحرير زيادة « أنه لو اقتصر على أحدهما لم يجوز »

( ١ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب صفات القاضي من كتاب القضاء .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١١ - من أبواب صفات القاضي الحديث ١ من كتاب

القضاء .

( ٣ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ الى ٩ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان .

وفيه أنه لا يتم إذا كان اللعان لنفي الولد خاصة من غير قذف بالزنا ، إذ لا يختص اللعان في دعوى الزوج كون الولد من زنا ، لاطلاق أدلته وإن اختص ظاهر الآية ( ١ ) في القذف إلا أن السنة ( ٢ ) مطلقة في ثبوته في الأعم من ذلك ولا تنافي بينهما ، ولذا عد الأصحاب نفي الولد سبباً مستقلاً عن القذف ، كما هو واضح .

﴿ ثم يقول ﴾ الخامسة : ﴿ عليه لعنة الله إن كان من الكاذبين ، ثم تشهد المرأة ﴾ ثانياً ﴿ بالله ﴾ تعالى ﴿ أربعاً أنه لمن الكاذبين فيما رماها به ﴾ فتقول : « أشهد بالله أنه لمن الكاذبين فيما رماني به من الزنا » ﴿ ثم تقول ﴾ الخامسة : ﴿ إن غضب الله عليها إن كان من الصادقين ﴾ فيما رماها به من الزنا ، ولا تحتاج هي إلى ذكر الولد ، لأن لعانها لا يؤثر فيه ، ولكن لو تعرضت له لم يضر لمتساوى اللعنات ﴿ و ﴾ تتقابل

نعم ﴿ يشتمل اللعان على واجب ومندوب ، فالواجب التلفظ بالشهادة على الوجه المذكور ﴾ بلاخلاف أجده بيننا ، فلو أبدل صيغة الشهادة بغيرها كقوله : « شهدت بالله » أو « أنا شاهد » أو « أحلف بالله » أو « أقسم » أو « اولى » أو أبدل لفظ الجلالة بالرحمن أو بالخالق ونحوه أو أبدل كلمة الصادق أو الكاذب بغيرهما وإن كان بمعناها أو قال : « إني لصادق » أو « من الصادقين » بدون لام التأكيد أو قال : « إنها زنت » أو قالت المرأة : « إنه كاذب » أو « لكاذب » أو أبدل اللعن بغيره و لو بلفظ الإبعاد والطرد أو لفظ الغضب ولو بالسخط أو أحدهما بالآخر لم يقع ، لأنه خلاف المنقول شرعاً ، والأصل عدم ترتب أثر اللعان على غير موضع النص والاجماع ، بل لم أعر على خلاف عندنا في شيء من ذلك ، نعم عن بعض العامة جواز تغيير لفظ « أشهد » بما يفيدها ، وجواز إبدال اللعن بالغضب وبالعكس .

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب ٣ - ٩ - من كتاب اللعان .

وفي كشف اللثام « لعلّ تخصيص الألفاظ المعهودة على النهج المذكور للتفليظ والتأكيد ، فإن الشهادة تتضمن مع القسم الاخبار عن الشهود والحضور ، والتعبير بالمضارع يقربه إلى الإشاء ، لدلالته على زمان الحال ، ولفظ اسم الذات المخصوص بها بلا شائبة اشتراك بوجه ، ومن الصادقين بمعنى أنه من المعروفين بالصدق ، وهو أبلغ من نحو صادق ، وكذا من الكاذبين ، ولكن اختيار هذا التركيب في الخامسة لعله للمشكلة ، لأن المناسب للتأكيد خلافه ، وتخصيص اللعنة به والغضب بها ، لأن جريمة الزنا أعظم من جريمة القذف » .

قلت : لا يخفى عليك عدم اقتضاء ذلك الجمود المزبور ، بل لاصراحة في الكتاب والسنة بذلك ، بل ولا ظهور ، فإن المنساق خصوصاً من السنة إيراد إبراز المعنى المزبور ، وأن الكيفية المخصوصة إحدى العبارات الدالة عليه ، بل لولا ظهور اتفاق الأصحاب لأمكن المناقشة في بعض ماسمعه من الجمود المزبور وإن كان هو الموافق لأصالة عدم ترتب حكم اللعان ، إلا أنه يمكن دعوى ظهور النصّوس ( ١ ) في خلاف الجمود المزبور ، منها الخبر المروي ( ٢ ) عن النبي ﷺ في ملاعنة هلال بن أمية ، فانه قال : « احلف بالله الذي لا إله إلا هو أنك لصادق » .

﴿ ويجب أيضاً ﴾ أن يكون الرجل قائماً عند التلفظ ﴿ بألفاظه الخمس ، وكذا المرأة ﴾ وفاقاً للمحكي عن المقنع والمبسوط والسرائر ، لما عن الفقيه من أنه في خبر ( ٣ ) « يقوم الرجل فيحلف - إلى أن قال - : ثم تقف المرأة فتعلف ، وللمحكي من فعل النبي ﷺ ( ٤ ) من أنه أمر عويمراً بالقيام ، فلمّا تمت شهادته أمر امرأته بالقيام » .

﴿ وقيل ﴾ والفائل الأكثر كما في المسالك قال : « ومنهم الشيخ في النهاية

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب ١ - من كتاب اللعان الحديث ٣ - ٠ .

( ٢ ) سنن البيهقي ج ٢ ص ٣٩٥ .

( ٤ ) الدد المنثور ج ٥ ص ٢٣ .

والمفيد وأتباعهما وأكثر المتأخرين ، ﴿ يكونان جميعاً قائمين بين يدي الحاكم ﴾  
 لعن ابن مسلم ( ١ ) سأل الباقر عليه السلام « عن الملاعن والملاعنة كيف يصنعان ؟ قال :  
 يجلس الامام مستدبر القبلة فيقيمهما بين يديه مستقبلاً بحذائه ويبدأ بالرجل ثم  
 بالمرأة ، وصحيح ابن الحجاج ( ٢ ) « إن عباد البصري سأل أبا عبد الله عليه السلام وأنا  
 حاضر كيف يلاعن الرجل المرأة ؟ فقال أبو عبد الله عليه السلام - وحكى قصة الرجل  
 الذي جاء إلى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأخبره عن أهله ، إلى أن قال : فأوقفهما رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ،  
 ثم قال للزوج : اشهد ، إلى آخره .

ولعل اختلاف التصوص في الكيفية المزبورة مشعر بالندب ، كما عن ابن سعيد  
 التصريح باستحبابه ، بل عن الصدوق في الهداية عدم التعرض له كالمصنّف في النافع ،  
 وفي المرسل ( ٣ ) عن الصادق عليه السلام أنه قال : « والسنة أن يجلس الامام للمتلاعنين  
 ويقيمهما بين يديه كل واحد منهما مستقبل القبلة » ولا ينافي ذلك صحيح علي بن  
 جعفر ( ٤ ) عن أخيه عليه السلام سأل « عن الملاعنة قائماً يلاعن أو قاعداً ؟ فقال : الملاعنة  
 وشبهها من قيام » مع إرادة أن ذلك من السنة بمعنى الندب ، لاطلاق الكتاب ( ٥ )  
 كيفية الملاعنة من دون ذكر القيام ، ولكن الاحتياط بناءً على عدم اعتبار الاقتصاد  
 في قيام أحدهما في الكيفية الأولى لا ينبغي تركه .

﴿ و ﴾ ﴿ كذا يجب ﴾ أن يبدأ الرجل أولاً بالتلفظ على الترتيب المذكور  
 وبعده المرأة ﴿ فلو بدأت المرأة باللعان لغا ، لأنه خلاف الثابت من النص ( ٦ )  
 والفتوى ، ولأن لعانها لاسقاط الحد عنها ، كما هو مقتضى قوله تعالى : ( ٧ )

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ٤ - ١ - ٦ .

( ٣ ) المستدرک الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٥ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ الى ٩ .

( ٦ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ الى ٩ والوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان .

( ٧ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٨ .

« ويدراً عنها العذاب » وهو إنما يجب بلعان الزوج ، فما عن بعض العامة من جواز التقديم واضح الفساد كما عن بعض آخر منهم جواز تقديم اللعن أو الغضب على الشهادة ، إذ هو مع أنه خلاف المعهود كتاباً وسنةً منافي للمعنى ، ضرورة أن المراد إن كان من الكاذبين في الشهادات الأربع فلا بد حينئذ من تقديمها .

﴿ و ﴾ كذا يجب ﴿ أن يمينها بما يزيل الاحتمال ، كذكر اسمها أو اسم أبيها أو صفاتها المميزة لها عن غيرها ﴾ لأنه الثابت ، نعم في المسالك إن كان له زوجتان فصاعداً وإلا اكتفى بقوله : « زوجتي » لكن في كشف اللثام « لعله لا يكفي التعبير عنها بزوجتي وإن لم يكن له في الظاهر زوجة غيرها ، لاحتمال التعدد ، ولأرب في أنه أحوط إن لم يكن أظهر باعتبار كون الواقع في الأدلة المعينة ، ولو كانت حاضرة يتخير بين ذلك وبين الإشارة إليها » وفي المسالك « لو جمع بين الإشارة والتسمية كان أولى ، لأن اللعان مبني على التغليظ والاحتياط ، فيؤكد الإشارة بالتسمية » قلت : لكنه غير واجب قطعاً .

و كذا يجب عليها تعيين الرجل وإن كان يكفي فيه « زوجي » لعدم احتمال التعدد .

﴿ و ﴾ كذا يجب ﴿ أن يكون النطق بالعربية ﴾ غير الملحونة ﴿ مع القدرة ﴾ لأنه الثابت ، بل قد عرفت اعتبار ذلك في نحو المقام من العقود ﴿ و ﴾ الإيقاعات نعم ﴿ يجوز بغيرها مع التعذر ﴾ كما جاز في غيرها للضرورة وحصول الغرض من الأيمان ، كما ذكرناه في محله مفصلاً .

﴿ وإذا كان الحاكم غير عارف بتلك اللغة افتقر إلى حضور مترجمين ولا يكفي الواحد ﴾ ولا غير العدل كما في سائر الشهادات ، ولا يشترط الزائد فان الشهادة هنا إنما هي على قولهما لأعلى الزنا ، خصوصاً في حقها ، فانها تدفعه عن نفسها ، خلافاً لما عن بعض العامة فاشترط أربع شهود .

هذا ﴿ و ﴾ قد عرفت أنه ﴿ تجب البدأة بالشهادات ثم باللعن ، وفي المرأة يبدأ بالشهادات ثم بقولها إن غضب الله عليها ﴾ .



﴿ و ﴾ كذا قد عرفت أنه ﴿ لو قال أحدهما عوذ أشهد بالله : أحلف أو أقسم أو ما شا كله لم يجوز ﴾ فلا حاجة إلى إعادته ، كما وقع من المصنف بعد أن ذكر ما يستفاد منه ذلك ، و الأمر سهل .

لكن في القواعد زيادة الموالاة بين الكلمات - أي الشهادات في الواجب وكذا - إتيان كل واحد منهما باللعان بعد إلقائه - أي الحاكم - عليه ، فلو بادر به قبل أن يلقيه عليه الإمام لم يصح .

و كان الوجه في الأول الاقتصار أيضاً فيما خالف الأصل على الواقع بحضوره ﷺ ( ١ ) مما لم يتخلل بينها فصل طويل ، وفي كشف اللثام « ولأنها من الزوج بمنزلة الشهادات ، ويجب اجتماع الشهود على الزنا ، ولوجوب مبادرة كل منهما إلى دفع الحد عن نفسه ، ونفي الولد إن كان منتفياً - لكن قال - : لم أر غيره من الأصحاب ذكره ، وللشافعية في وجوبها وجهان » .

وأما الوجه في الثاني فالأخبار المبيّنة لكيفية اللعان ( ٢ ) فإنها تضمنت ذلك ، ولأن الحد لا يقيمه إلا الحاكم فكذا ما يدرؤه ، مضافاً إلى أنه كاليمين في الدعاوى التي لو حلف قبل الاحلاف لم يصح ، كما بيناه في محله .

﴿ و النذب أن يجلس الحاكم مستدبر القبلة وأن يقف الرجل عن يمينه والمرأة ﴾ والصبي ﴿ عن يمين الرجل ﴾ لما رواه البرزطي ( ٣ ) عن الرضا ﷺ قال : « أصلحك الله تعالى كيف الملائنة ؟ قال يقعد الإمام ﷺ ، ويجعل ظهره إلى القبلة ، ويجعل الرجل عن يمينه والمرأة والصبي عن يساره » وعنه بن مسلم ( ٤ ) « سألت أبا جعفر ﷺ عن الملائنة والملاعنة كيف يصنعان ؟ قال : يجلس الإمام مستدبر القبلة ، فيقيمهما بين يديه مستقبل القبلة بحذاء ، ويبدأ بالرجل ثم بالمرأة ، ولعل المراد بيسار الإمام في الأول جهة يساره التي هي جهة يمين الرجل ، ولذا

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ - ٠ - ٢ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ٤ .

ذكره الأصحاب دليلاً على الحكمين ، نعم في المسالك « ليس في الرواية أن الزوجين مستقبلان ، وكذلك أطلق المصنف وجماعة » قلت : ولكن نص عليه في الصحيح الآخر ( ١ ) والأمر سهل ، لأن الحكم استحبابي يتسامح فيه .

﴿ و ﴾ من الندب أيضاً ﴿ أن يحضر من يسمع اللعان ﴾ جماعة غير الحاكم من الأعيان والصلحاء ، فإن ذلك أعظم للأمر ، وليعرف الناس ما يجري عليهما من التفريق المؤبد أو حكم القذف أو ثبوت الزنا ، ولما روي من أنه حضره على عهد رسول الله ﷺ جماعة من أصحابه ، منهم ابن عباس و ابن عمر و ابن سهل بن سعيد ( ٢ ) بل قيل : هم من أحداث الصحابة ، والعادة جارية على عدم حضور الصغار وحدهم ، وقيل أيضاً : أقل ما يتأدى به الوظيفة أربعة نفر ، فإن الزنا يثبت بهذا العدد ، فيحضرون لاثباته وإن كان لم أقف له على دليل ، إلا أن الأمر سهل في المندوبات والأداب والوظائف .

﴿ و ﴾ منه أيضاً ﴿ أن يعظه الحاكم وينخوفه بعد الشهادات قبل ذكر اللعن ، وكذا في المرأة قبل ذكر الغضب ﴾ يتخوفهما يذكر أن عذاب الآخرة أشد من عذاب الدنيا ، ويقرأ عليهم « الذين يشتمون بعهد الله وأيمانهم ثمناً قليلاً » ( ٣ ) وفي خبر عباد البصري ( ٤ ) عن الصادق عليه السلام « إن رسول الله ﷺ قال للرجل بعد الشهادات الأربع : اتق الله فإن لعنة الله شديدة - ثم قال - : اشهد الخامسة - إلى إن قال - : ثم قال ﷺ للامراة بعد الشهادات الأربع : أمسكي ، فوعظها وقال : اتق الله فإن غضب الله شديد ، ثم قال : اشهدي الخامسة » إلى آخره .

﴿ وقد يغلظ اللعان بالقول ﴾ بذكر أسماء الله تعالى المؤذنة بالانتقام وبالعظمة والهيبة ﴿ والمكان ﴾ بأن يلاعن بينهما في البقاع المشرفة ، مثل ما بين الركن والمقام

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ٤ .

( ٢ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٤ و ٣٩٩ وفيه سهل بن سعد .

( ٣ ) سورة آل عمران : ٣ - الآية ٧٧ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

- أي العظيم - إن كان في مكة ، وفي المسجد عند الصخرة إن كان في بيت المقدس ، وعند قبر رسول الله ﷺ إن كان في المدينة ، وعند المكان المعروف بالإصبعين في مشهد أمير المؤمنين عليه السلام قريباً من مكان رأسه المعظم ، وفي باقي المشاهدة المشرفة والمساجد المعظمة ، نحو مسجد الكوفة و مسجد سهيل و مسجد براءا وغيرها من المساجد المعروفة والزمان ﴿ كيوم الجمعة بل بعد العصر منه المفسر به ( ١ ) ﴾ قوله تعالى ( ٢ ) « تحبسونهما من بعد الصلاة فيقسمان بالله » و يوم القدر و نحوهما من الأئمة المعظمة ما لم يستلزم التراخي في ذلك ، وستعرف في باب القضاء استحباب التغليظ للحاكم في اليمين الذي منه ذلك ، بل ستعرف رجحان التغليظ بين أهل الذمة في أمانتهم المعظمة عندهم من بيعهم و كنايتهم ، بل لا يبعد ذلك أيضاً بين المجوس وغيرهم في بيوت النيران والأصنام ، لمكان تعظيمهما عندهم و إن توقف فيه بعض الشافعية ، لكنه في غير محله .

﴿ و ﴾ لكن من المعلوم أنه إنما يجوز اللعان في المساجد والجوامع إذا لم يكن هناك مانع من الكون في المسجد ﴿ كالجنباء والحيض ﴾ فإذا انفقت المرأة حائضاً أفذ إليها الحاكم من يستوفى الشهادات ﴿ منها ولا يشترط فيه الاجتهاد وأولاه عند باب المسجد ، لأنه أنسب بالتغليظ .

﴿ وكذا لو كانت غير برزة ﴾ ولا معتادة الحضور لجامع الرجال ولو لشرفها ﴿ لم يكلفها الخروج من منزلها و جاز استيفاء الشهادات عليها فيه ﴾ نحو غير يمين اللعان من الأيمان في الدعاوي ، إذ المقام فرد منها ، فلاحظ ما ذكرناه في كتاب القضاء من وجه ذلك و كيفيته ، لتكون على بصيرة من ذلك ومن غيره مما لا يخفى عليك جريانه في المقام الذي ذكرنا غير مرة أنه فرد من أفراد .

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من كتاب الوسايا الحديث ٤ والمستدرک الباب - ٢٠ -

منه الحديث ١ والفتاوى ج ٤ ص ١٤٢ .

( ٢ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١٠٦ .

﴿ و ﴾ هل اللعان يمين أو شهادة ؟ ﴿ قال الشيخ ﴾ و تبعه جماعة منهم  
الفاضل في القواعد : ﴿ اللعان أيمان وليس شهادات ، ولعلّه نظر إلى اللفظ ، فانه  
بصورة اليمين ﴾ فان قوله : ﴿ بالله إنه لمن الصادقين ، وقولها : ﴿ بالله إنه لمن  
الكاذبين ، كالصريح في ذلك ، وإلى صحته من الفاسق والذكر والأنثى ، وإلى قول  
النبي ﷺ لهلال بن أمية ( ١ ) : ﴿ احلف بالله الذي لا إله إلا هو أنك لصادق ،  
وإلى قوله ﷺ ( ٢ ) بعد الثلاثين : ﴿ لولا الأيمان لكان لي ولها شأن ، وإلى أن  
كلّا منهما يلاعن نفسه ولم يعهد شهادة أحد لنفسه ، وإلى أنه لا معنى لكونه من المرأة  
شهادة فكذا منه ، وإلى استحباب التغليظ فيه المعلوم كونه من أحكام اليمين ، وإلى  
غير ذلك ممّا هو من خواصه دون الشهادة .

خلافاً للمحكي عن أبي عليّ بل ربّما استظهر من المصنّف أيضاً لكثرة إطلاقه  
عليه الشهادة ، ونسبته القول بكونه يميناً إلى الشيخ ، بل عن الفاضل في المختلف  
التصريح باختياره ، لظاهر قوله تعالى ( ٣ ) ﴿ فشهادة أحدهم ، إلى آخر الآية التي  
أطلق عليه فيها لفظ الشهادة في خمسة مواضع ، وكنّي عنها في موضعين ، و لقول  
النبي ﷺ ( ٤ ) للرجل : ﴿ اشهد أربع شهادات - وللمرأة - اشهدي ، و لقول  
الصادق عليه السلام ( ٥ ) : ﴿ إن علياً عليه السلام قال : ليس بين خمس نساء وبين أزواجهن  
ملاعنة - إلى أن قال - : والمجلود في الفرية ، لأن الله تعالى يقول : ( ٦ ) ﴿ ولا تقبلوا  
لهم شهادة أبداً ، ولا أنه يعتبر فيه التصريح بلفظ الشهادة ، ولا أنه به يدراً عنه ويثبت به  
عليها كالبيّنة ، بخلاف اليمين فانها لا تدخل في الحدود ، ولا أنه إذا امتنع من اللعان  
ثمّ رغب فيه يمكن منه كمن امتنع من إقامة البيّنة ثمّ أراد إقامتها ، والنّاكل عن

( ١ و ٢ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٥ .

( ٣ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٤ ) الوسائل الباب ١ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٥ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب اللعان الحديث ١٢ .

( ٦ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٢ .

اليمين لا يعود إليها .

ولأن محمد بن سليمان ( ١ ) سأل الجواد عليه السلام كيف صار الزوج إذا قذف امرأته كانت شهادته أربع شهادات بالله ؟ وكيف لا يجوز ذلك لغيره ؟ وصار إذا قذفها جلد الحد ، ولو كان ولداً أو أخاً فقال عليه السلام : قد سئل جعفر عليه السلام عن هذا فقال : ألا ترى أنه إذا قذف الزوج امرأته قيل له : وكيف علمت أنها فاعلة ؟ قال : رأيت منها ذلك بعيني كانت شهادته أربعاً ، وذلك أنه قد يجوز للرجل أن يدخل المدخل في الخلوة التي لا يصلح لغيره أن يدخلها ولا يشهدا ولد ولا والد في الليل والنهار ، فلذلك صارت شهادته أربعاً إذا قال رأيت ذلك بعيني وإذا قال : لم أعاينه صار قذفاً وضرب الحد ، إلا أن يقيم عليها البيّنة ، وإن زعم غير الزوج إذا قذف وادّعى أنه رآه بعينه قيل له : وكيف رأيت ذلك ؟ وما أدخلك ذلك المدخل الذي رأيت فيه هذا وحدك ؟ أت متهم في دعواك ، فإن كنت صادقاً فأنت في حد التهمة ، فلا بد من أدبك بالحد الذي أوجب الله عليك ، قال : وإنما صارت شهادة الزوج أربعاً لمكان الأربعة شهداء مكان كل شاهد يمين .

إلا أن الجميع كما ترى ، بل ذيل الخبر المزبور صريح في كونه يميناً ، ومن الجائز أن لفظ الشهادة في هذه الجملة حقيقة عرفية أو مجاز مشهور في اليمين ولا بد ، لمخالفته لسائر الأيمان في بعض الأحكام ، بل قيل : إن خبر النفي عن الخمس مع الضعف ليس نصاً في كون اللعان شهادة ، بل الذي ينص عليه أنه لا يقبل منه الشهادة عليها بالزنا وإن أكّده باللعان على أنه غير معمول عليه في ذلك ، وكأن التأمل الجيد يقتضي عدم ثمره لهذا الاختلاف بعد فرض عدم جريان جميع أحكام اليمين وأحكام الشهادة عليه ، فلا بأس بالقول بأنه شهادة من جهة ويمين من أخرى ،

( ١ ) الوسائل الباب - ٤ - من كتاب اللعان الحديث ٥ مع الاختلاف في اللفظ

و ذكره بيته في الكافي ج ٧ ص ٤٠٣ .

بل لعلّ الغالب عليه جهة اليمينية ، والأمر سهل .

﴿ وأما ﴾ الكلام في ﴿ أحكامه فتشتمل على مسائل ﴾

### ﴿ الاولى ﴾ :

لا خلاف بيننا ولا إشكال في أنه ﴿ يتعلق بالقذف ﴾ من الرجل ﴿ وجوب الحد ﴾ عليه ﴿ في حقه ﴾ أي ﴿ الرجل ﴾ ، ﴿ لاطلاق الأدلة كتاباً ﴾ ( ١ ) وسنة ( ٢ ) ﴿ ولا يتعين عليه اللعان عيناً نعم ﴾ بلعانه ﴿ يثبت ﴾ سقوط الحد في حقه ووجوب الحد في حق المرأة ، ﴿ لأنه بمنزلة إقامة البيّنة ، ولكن يسقطه عنها لعانها ، كما هو مقتضى قوله تعالى ( ٣ ) : « ويدراً عنها العذاب » الظاهر في إرادة الحد من العذاب لا الحبس ، كما عن أبي حنيفة ، فقال : « إن قذف الزوج لا يوجب الحد عليه ولكن يوجب اللعان ، ومع امتناعه يحبس حتى يلاعن وحينئذ فاللعان عقوبة قذفه دون الحد ، وكذلك المرأة لا تعد بلعانه ، بل تحبس حتى تلاعن ، وهو مع منافاته لظاهر آية القذف ( ٤ ) وقوله تعالى : ( ٥ ) « يدراً عنها العذاب » في آية اللعان منافٍ أيضاً للنسبوي المروي في طرقهم ( ٦ ) إنه قال لهلال لما قذف زوجته : « البيّنة أو حد في ظهرك فقال هلال : و الذي بعثك بالحق إنني لصادق ، ولينزلن الله ما يرى يظهر من الحد » ، فأرسل إليها ، إلى آخره .

﴿ و ﴾ كيف كان ﴿ مع لعانها ﴾ يتعلق ﴿ ثبوت أحكام أربعة سقوط الحد بين وانتفاء الولد عن الرجل دون المرأة ﴾ إن تلاعننا لنفيه ﴿ وزوال الفرائض

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب حد القذف من كتاب الحدود .

( ٣ و ٤ و ٥ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٨ - ٢ - ٨ .

( ٦ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٥ و ٣٩٦ .

والتحريم المؤبد  $\text{بلا خلاف ولا إشكال في شيء منها عندنا نصاً ( ١ )$  وفتوى ، خلافاً لبعض العامة ، فنفي تأبد التحريم ، وقال : لو أكذب نفسه كان له أن يبعد تكاثرها ، بل عن بعض العامة قول يبقائهما على الزوجة ، والنص ( ٢ ) من طرفنا وطرفهم حجة عليهما ، نعم قيل : يمكن إرجاع الأحكام الأربعة إلى ثلاثة ، لأن زوال الفرائض يدخل في التحريم المؤبد ، وفيه أن التحريم المؤبد قد يجمع الفرائض كالمفضاة ، والأمر سهل .

ولا خلاف عندنا أيضاً كما لا إشكال في أن هذه الفرقة تحصل ظاهراً وباطناً ، سواء كان الزوج صادقاً أو هي صادقة ، خلافاً لأبي حنيفة ، فحكم بعدم حصولها باطناً مع صدقها ، وهو واضح الضعف .

ومن المعلوم أيضاً أن الولد بعد اللعان لا يدعى لأبيه ، ولكن لا يرمى بأثره ابن زنا ، وفي حديث ابن عباس ( ٣ ) « أن النسبي  $\text{قوله} \text{للمتلاعن بين هلال وامرأته}$  فرّق بينهما ، وقضى لا يدعى ولدها لأب ولا يرمى ولدها ، ومتى رماها أو رمى ولدها فعليه الحد » - قيل - : وكان بعد ذلك أميراً على مصر وما يدعى لأب ، وسأل الصادق  $\text{عليه السلام}$  أبو بصير ( ٤ ) « عن المرأة يلاعنها زوجها ويفرق بينهما إلى من ينسب ولدها ؟ فقال : إلى أمه » ، إلى غير ذلك من النصوص ( ٥ ) .

ولو كان الزوج عبداً وشرط مولاه رقية الولد من زوجته الحرة وقلنا بصحة الشرط ففي حرمة لو لاعن الأب كنفه إشكال ، من انتفائه عنه شرعاً من أنه حق لغير المتلاعنين ، فلا يؤثر فيه اللعان مع ثبوت حكم الفرائض ظاهراً ، وكذا الإشكال في العكس ، أي فيما إذا كانت الزوجة أمة والزوج حرّاً بغير شرط الرقية ، من

( ١ ) الوسائل الباب ١ - وغيره - من كتاب اللعان .

( ٢ ) الوسائل الباب ١ - من كتاب اللعان وسنن البيهقي ج ٧ ص ٢٠٩ و ٢١٠ .

( ٣ ) سنن البيهقي ج ٧ ص ٣٩٤ و ٣٩٥ و ٢٠٢ و ٢١٠ .

( ٤ ) الوسائل الباب ١٤ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

( ٥ ) الوسائل الباب ٦ - من كتاب اللعان .

انتفائه عنه شرعاً مع كونه نماء مملوكته ، فيكون رقاً لمالكها ، ومن أن اللعان إنما أثر في انتفاء نسبه من الملاحن ، وأما تأثيره في الحرية التي هي حق الله تعالى وحق الولد فغير معلوم مع تغليب الحرية ، ولعل الأقوى الأول فيهما .

﴿ و ﴾ على كل حال فقد ظهر لك ممّا ذكرنا أنه ﴿ لو أ كذب نفسه في أثناء اللعان أو نكل ﴾ ولو بكلمة واحدة ﴿ ثبت عليه الحد ﴾ ولم يثبت عليه الأحكام الباقية ﴿ التي علم أنها مترتبة على اللعان الذي لا يتحقق إلا بكامله ، فبدونه لا يثبت شيء منها ، للأصل .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ لو نكلت هي أو أقرت رجعت ﴾ لأنها محصنة إذا كان قد قذفها بالزنا ، أما إذا لاعنها لنفي الولد بلا قذف لم يثبت الحد عليها إلا أن تقر بموجبه .

﴿ و ﴾ في الأول ﴿ سقط الحد عنه ﴾ بلعانه ﴿ ولم يزل الفرائض ولا يثبت التحريم ﴾ مع فرض إقرارها أو نكولها ولو بكلمة واحدة بلا خلاف ولا إشكال في شيء من ذلك نصاً وفتوى ، ففي حسن الحلبي ( ١ ) عن الصادق عليه السلام « إن أقرت على نفسه قبل الملاءنة جلد حداً وهي امرأته » وفي خبر علي بن جعفر ( ٢ ) عن أخيه موسى عليه السلام « سأله عن رجل لاعن امرأته فحلف أربع شهادات ثم نكل في الخامسة ، قال : إن نكل من الخامسة فهي امرأته ويجلد ، وإن نكلت المرأة عن ذلك إذا كان اليمين عليها فعليها مثل ذلك » إلى غير ذلك من النصوص ( ٣ ) ولا يحتاج في رجمها إلى إقرارها أربعاً بعد لعانه الذي هو كاقامة البيّنة عليها ، فمع فرض نكولها عن اللعان لم يسقط الحد عنها الثابت بلعانه ، نعم لو أقرت قبل لعانه اعتبر كونه أربعاً كغيره من الإقرار بالزنا ، كما هو واضح .

﴿ و لو أ كذب نفسه بعد اللعان لحق به الولد ﴾ بلا خلاف فيه نصاً ( ٤ )

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٣ - من كتاب اللعان الحديث : ٢ - ٣ - ٠ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٦ - من كتاب اللعان .



وفتوى ، ﴿ لكن ﴾ فيما عليه لافيما له ، لا قراره أولاً بالانتفاء منه ، ولذا ﴿ يرثه الولد ولا يرثه الأب ولا من يتقرب به ، وثرثه الأم ومن يتقرب بها ﴾ كما بينا ذلك كله مفصلاً في كتاب الميراث الذي وفق الله لا تمامه قبل المقام ، فلاحظ وتأمل

﴿ و ﴾ على كل حال ﴿ لم يعد الفراش ﴾ بالاكاذاب المزبور ﴿ ولم يزل التحريم ﴾ بلا خلاف نصاً ( ١ ) و فتوى بل ولا إشكال استصحاباً لحكم اللعان .  
﴿ و ﴾ لكن ﴿ هل عليه الحد ؟ ﴾ فيه روايتان :

ففي صحيح الحلبي ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام : « في رجل لاعن امرأته وهي حبلى قد استبان حملها وأنكر ما في بطنها فلمّا وضعت أدعاه وأقرّ به وزعم أنه منه فقال : يردّ عليه ابنه ويرثه ولا يجلّد ، لأن اللعان قد مضى . »

وفي صحيحه الآخر ( ٣ ) عنه عليه السلام أيضاً : « سألت عن رجل لاعن امرأته وهي حبلى قد استبان حملها فأنكر ما في بطنها فلمّا وضعت أدعاه وأقرّ به وزعم أنه منه فقال : يردّ إليه ولده ويرثه ، ولا يجلّد ، لأن اللعان قد مضى بينهما . »

وفي خبره الآخر ( ٤ ) عنه عليه السلام أيضاً : « في رجل لاعن امرأته وهي حبلى ثم ادعى ولدها بعدما ولدت وزعم أنه منه ، قال : يردّ عليه الولد ، ولا يجلّد ، لأنه قد مضى التلاعن . »

وفي خبر محمد بن فضيل ( ٥ ) سأله الكاظم عليه السلام : « عن رجل لاعن امرأته وانتفى من ولدها ثم أكذب نفسه هل يردّ عليه ولده ؟ قال : إذا أكذب نفسه جلد الحد وردّ عليه ابنه ، ولا ترجع إليه امرأته . »

﴿ أظهرهما أنه لا حد ﴾ وفقاً للمحكي عن الشيخ في النهاية والتهذيب ،

( ١ ) الوسائل الباب ٦ - من كتاب اللعان .

( ٢ و ٣ و ٤ ) الوسائل الباب ٦ - من كتاب اللعان الحديث ٢ - ٤ - ٦ .

( ٣ ) الوسائل الباب ١٣ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

وخلال فآله في محكمي المبسوط والمفيد في محكمي المقنعة والمفاضل في القواعد وشارحه الاصبهائي وثنائي الشهيدين في المسالك ، قالوا : لما فيه من زيادة هتكها وتكرار قذفها وظهور كذب لعانه ، مع أنه يثبت عليه الحد بالقذف ، فيستصحب إلى أن يعلم المزيل ، ولا يعلم زواله بلعان ظهر كذبه ، والأخبار الأولية إنما نفت الحد إذا أكذب نفسه في نفي الولد دون القذف ، والحد إنما يجب إذا أكذب نفسه فيما رماها به من الزنا ، كما عن صريح المبسوط .

إلا أن الجميع كما ترى ، ضرورة أن كذاب نفسه تنزيه لها لازيادة هتك وتكرار قذف ، وإطلاق أدلة اللعان فضلاً عن الأولية مقتضى لسقوط الحد ، فلامعنى لاستصحابه ، بل المتبجح استصحاب العكس ، وتعليل عدم الجلد في الصحيح المزبور كالصريح في أن لعانه كان بالقذف ، ونفى الولد وإن كان من المذكور فيه الأخير كالخبر المعارض المعلوم قصوره عن المعارضة سنداً وعدداً ، خصوصاً مع ملاحظة قاعدة درء الحد والاستصحاب وعدم تجدد قذف منه بالكذاب ، والأول قد سقط باللعان .

ومن الغريب ما في المسالك ، حيث اقتصر على ذكر الخبر الثالث دليلاً للقول بالسقوط راوياً لمتمنه بدل « ولا يجلد » « ولا تحمل له أبداً ، لأنه قد مضى الثلاثين » ثم رجح خبر ابن الفضيل عليه بأنه ناص على الحد ، بخلاف خبر الحلبي الذي لم يتعرض فيه لذلك ، ثم قال : « مع أن » في طريق الروايتين من هو مشترك بين الثقة والضعيف ، وإنما نجعلها شاهداً على ما اخترناه بالوجه العام ، أي الذي ذكرناه أولاً ، وقد عرفت ما فيه ، مع أن في روايات الحلبي الصحيح الصريح في نفي الحد المؤيد بالاستصحاب والتعليل وقاعدة درء الحد وإطلاق أدلة اللعان وغير ذلك ممّا لا يصلح الخبر المزبور الضعيف معارضاً له ، فلا بد من طرحه أو تأويله بما لا ينافي ذلك من الأكاذيب قبل إكمال اللعان كما عن الشيخ ، وإن كان هو مناف لما فيه من عدم رجوع المرأة أو غير ذلك ، والله العالم .

ولو اعترفت هي بعد اللعان بأن أكذبت نفسها لم يعد شيئاً من

أحكام اللعان التي ثبتت به ، ولم يجب عليها الحد بذلك إجماعاً كما في المسالك ، لما قيل من أن حد الزنا لا يثبت على المقر إلا أن يقر به أربع مرات .

ومن هنا قال المصنّف وغيره : ﴿ لم يجب عليها الحد ﴾ بذلك ﴿ إلا أن يقر ﴾ به ﴿ أربع مرات ﴾ بل ﴿ في وجوبه معها ترد ﴾ من اندفاعه باللعان ، ومن فحوى ما سمعته في إكذاب نفسه ، والتعليل في النصوص ( ١ ) السابقة بأن اللعان قد مضى ولذلك كان خيرة النهاية والسرائر والجامع وغيرها ، ومن عموم إيجاب الإقرار أربعاً له ، وظهور كذبها في اللعان ، ولذلك كان خيرة ثامي الشهيدين والفاضل الاصبغاني ، بل حكاه الأئمة عن الشيخ في النهاية وأتباعه وابن إدريس والعلامة ، بل نسبه إلى الأشهر وإن كنّا لم نتحقق شيئاً من ذلك ، و كان الذي دعاهما إلى اختياره اختياريهما وجوب الحد على الرجل إذا أكذب نفسه ، وقد عرفت ضعفه .

ومنه يعلم أن الأقوى سقوطه هنا وإن أقرت به أربعاً ، لما عرفت هناك ، بل كان الممتنع على قولهم ثبوت الحد عليها باعترافها الأول ، لأنه مقتضى لفساد لعانها باعترافها بكذبه ، فبقى ما اقتضاه لعان الزوج من وجوب الحد عليها بلا معارض ، بل تكون حينئذ كما لو نكلت ، وقد عرفت أنه خلاف الإجماع ، وهو مؤيد آخر للحكمين .

ولو عاد الرجل بعد أن أكذب نفسه وقال : لي بيّنة أقيمها أو ألعن ثانياً .م. يسمع منه في سقوط الحد عنه بناءً على ثبوته عليه ، لأن البيّنة واللعان لتحقيق ما قاله ، وقد أقر بكذب نفسه ، والعقلاء مؤخذون بأقوالهم ، والبيّنة إنما تسمع إذا لم يكذبها قولاً أو فعلاً .

و لو اعترف بالولد بعد موته لم يرث منه ، كما لو اعترف به في حياته ثم مات ، لما عرفت من عدم إفادة هذا الاعتراف في حق الولد شيئاً ، لكن لو كان للولد

ولد وورث الجدة الملعان إذا لم يكن أقرب منه ، ولا يرث هو ابن الابن ، كما لا يرث الابن ، خلافاً لأبي حنيفة .

و لو أقام بيئته ثم أكذبها ففي توجهه الحد عليه نظر ، من إقراره بكذبه الموجب للحد ، ومن ثبوت صدقه عند الحاكم بالبيئته ، ولعل الأول أقوى .

ولو لم يكذب نفسه ولا لآخر ثبت عليه الحد ، فإن أقيم بعضه فبذلك اللعان اجيب إليه ، فإن الحد يدرأ بالشبهة ، وكما أن اللعان يدرأ التمام فالبعض أولى ، مضافاً إلى إطلاق أدلته .

### المسألة الثانية :

﴿ إذا انقطع كلامه بعد القذف وقبل اللعان ﴾ بأن اعتقل لسانه وعجز عن الكلام لمرض وغيره فإن كان لا يرجى زواله فلا ريب في أنه حينئذ ﴿ صار كالآخر ﴾ لعانه بالإشارة ﴿ بل في المتن هو كذلك ﴾ وإن لم يحصل اليأس منه ، ﴿ لا يحصل المعجز في الحال ، وحد القذف مضيق وربما يموت ، ويلحق به نسب ليس منه ، وذلك ضرر ، ويحتمل انتظار زواله ، للشك في الاكتفاء بالإشارة عن التصريح بالكلمات ، والأصل عدم ترتب حكم اللعان عليها .

### المسألة الثالثة :

﴿ إذا ادّعت أنه قذفها بما يوجب اللعان ﴾ فسكت فأقامت عليه البيّنة ففي المسالك د له أن يلاعن ، ولم يكن السكوت إنكاراً للقذف ولا تكذيباً للبيّنة في الحقيقة ، ولكنه جعل كالإنكار في قبول البيّنة ، وإذا لاعن قال : أشهد بالله إني لمن الصادقين فيما أثبت عليّ من رميها بالزنا ، وفيه أن المذكور في كتاب القضاء إلزامه بالجواب ، فإن امتنع حبس حتى يجيب ، وظاهرهم هناك عدم قيام البيّنة قبل حصول الجواب منه ، فدعوى أن السكوت مطلقاً كالإنكار في قبول البيّنة ممنوعة ، ومع التسليم فالصدق مطابقة خبره للواقع لا ما قامت عليه البيّنة ، وإلاّ لصحّ ذلك منه حتى مع الإنكار ، بأن يقول : إني لمن الصادقين فيما قامت به البيّنة عليّ ، لا أقل من الشك في حصول شهادة اللعان الذي هو خلاف الأصل في الفرض فتأمل جيداً .

وكيف كان ﴿ فـ.إ.ن ﴾ أنكر فأقامت ﴿ عليه ﴾ البيّنة ﴿ ففي المتن ﴾ لم يثبت اللعان وتعين الحد ، لأنه يكذب نفسه ﴿ لكن في القواعد وشرحها والمسالك له اللعان إن أظهر لا إنكاره تأويلاً ، كأن يقول : د إني كنت قلت لها زني وبذلك شهد الشاهدان ولكنه ليس بقذف ، لأنني صدقت في ذلك وإنما أنكرت أبي قذفها - أي القول المزبور - كاذباً .

وفيه أنه خلاف ظاهر اللفظ الذي يجب الأخذ به في ترتيب الحكم الشرعي ، ومجرد كونه محتملاً لا ينافي الظهور المعتمد ، وقد اعترف بذلك في المسالك ، حيث قال : د والوجه أنه إن ظهر لا إنكاره هذا التأويل ونحوه من التأويلات المحتملة قبل ،

وإلا فلا ، لأنه خلاف مدلول اللفظ ، فلا يكفي في نفيه مجرد الاحتمال ، ولا يخفى عليك ما فيه ضرورة أن المفروض ممّا نفاه ، إذ دهوى أنه غير منافي للظواهر كما ترى .

نعم قد يقال : إن هذا بمنزلة إنشاء القذف الجديد الذي صرح في القواعد وغيرها أن له اللعان به ، ويسقط الحد عنه وإن كانت صادقة في دعواها ، لأن من كثر قذف امرأته كفاه لعان واحد .

ولعل إطلاق المصنّف منزّل على الإنكار المقتضى لبراءتها ، فانه حينئذ لا يصح له اللعان المنافي لما اعترف به من عفتها ، بل ليس له أن يقيم البيّنة والحال هذه ، لأنه كذب الشهود باعترافه ببراءتها ، بل ليس له إنشاء قذف جديد لذلك أيضاً ، نعم لو مضت مدة يمكن زناها فيها صح منه اللعان حينئذ به ، لكن في سقوط حد القذف الذي قامت به البيّنة وجهان ، من أن قوله : « هازنيت » يمنع من صرفه إلى الأول ، ومن إطلاق سقوط الحد باللعان الواحد القذف المتعدد وإن كان الأقوى الأول .

### المسألة الرابعة: \*

\* إذا قذف امرأته برجل على وجه نسبهما إلى الزنا \* بأن قال : « زنت بفلان » \* كان عليه حدٌ أن \* ، لأنه قذف لهما ، نعم بناء على ماسياتي إنشاء الله في الحدود من أنه إن كان القذف متعدداً بلفظ واحد يتداخل الحدان ، ويكتفى بحد واحد لهما مع الاجتماع في طلبه ، وأما مع التفرق فلكل حد ، وما نحن فيه من أفراد تلك المسألة فحينئذ إن جاء به مفترقين فلا إشكال في تعدد الحد .

\* و \* لكن \* له إسقاط حد الزوجة باللعان \* دون حدّه وإن جاء آبه مجتمعين ، فإن لاعتن الزوجة سقط حدها وبقي حد الرجل أيضاً ، لأن التداخل إنما هو إذا حصل حد ولم يحصل ، فكان كما لو لم يطلبه ، نعم إن لم يلاعن وحدّها تداخل الحدان بناءً على القاعدة المزبورة ، وإن أطلق المصنف هنا ، إلا أنه لا يابى تنزيله عليها ، ولا فرق عندنا في عدم سقوط حد الرجل بين ذكره في شهادات اللعان وعدمه ، لأن اللعان بالنسبة إلى إسقاط حد القذف مختص بالزوجة .

خلافاً لبعض العامة ، فأسقط حدّه مع ذكره في لعانها ، لأن اللعان حجة في ذلك الزنا في طرف المرأة ، فكذا في طرف الرجل ، لأن الواقعة واحدة ، وقد قامت فيها حجة مصدقة ، \* و \* فيه أن اللعان إنما هو حجة على قذف الزوجة كما تضمنته الآية ( ١ ) لأعلى قذف غيرها ، فيبقى حكم قذفه على الأصل . نعم \* لو كان له بيّنة سقط الحد أن \* لأنها حجة مطلقاً .

### المسألة الخامسة :

﴿ إذا قذفها فأقرت قبل اللعان قال الشيخ : لزمها الحد إن أقرت أربعاً ﴾  
لما تسمعه في الحدود إنشاء الله ﴿ و ﴾ لكن ﴿ سقط ﴾ الحد ﴿ عن الزّوج ولو أقرت  
مرة ﴾ لا عترافها بعدم الاحصان . ﴿ ولو كان هناك نسب لم ينتف إلا باللعان ، وكان  
للزّوج أن يلاعن لنفيه ، لأن تصادق الزوجين على الزنا لا ينفي النسب ، إذ هو ثابت  
بالفراش ﴾ وهو جيد مطابق للقواعد العامة .

﴿ و ﴾ لكن في المتن وتبعه الفاضل في القواعد ﴿ في اللعان تردد ﴾ وجعله في  
المسالك ممّا سمعت ومن أن اللعان غير متصور ، لأن الزوجة لا يمكنها أن تقول  
أشهد بالله أنه لمن الكاذبين في نفي الولد عنه مع تصديقها إياه على الزنا وعلى تولد  
الولد من الزنا ، فإن ذلك فرض المسألة ، وإنما يتجه اللعان مع تصديقها له على الزنا  
دون تولد الولد منه .

وفي كشف اللثام « وينشأ الاشكال من أن اللعان على خلاف الأصل ، ولم يظهر  
لنا ثبوته إلا إذا تكاذبا ، ولا تكاذب هنا ، ومن أنه إذا علم انتفاء الولد منه وجب  
عليه نفيه ، ولا طريق إلى انتفائه إلا اللعان ، والصبر إلى بلوغ الولد واللعان معه  
لا يجوز ، إذ ربّما مات أو مات الولد قبله أو قبل التمكن من اللعان بعده ، وحينئذ  
إنما يلتعن الزّوج لأنها لا يمكنها الالتعان » وقال قبل ذلك أيضاً : « لا إشكال في  
ثبوت اللعان إذا ادعت النسب ، لأن الإقرار بالزنا لا ينافيه ، وإنما يشكل الأمر إذا  
صادقته على الانتفاء أو سككت أو اعترفت بالجهل واحتمال الأمرين » .

قلت: ليس في الكلام المحكي عن الشيخ إشعار باللعان مع التصادق وعلى تقديره  
ينبغي الجزم بعدم اللعان منها ، لعدم تصور صحته وقوعه ، لا التردد ، وإنما غرض  
الشيخ أن اعترافها بالزنا يسقط اللعان منها بالنسبة للقذف ، أما نفي الولد فلا ،



إذ الاعتراف بالزنا لا ينافي لحقوق الولد ، لقاعدة الفرائض التي شرع اللعان لها ، بل قد يقال بصحة اللعان منها أيضاً في صورة اعترافها بالجهل واحتمال الأمرين ، لا مكان شهادتها بالله على كذبه في نفيه مع فرض اللاحاق به شرعاً ، وأما لعانه فلم يله له علمه بعدم الوطء الموجب لللاحاق به .

وبالجملة فالتردد الواقع من المصنف فيما ذكره الشئخ وتبعه عليه الفاضل في القواعد في غير محله . ومما ذكرنا يعلم النظر فيما في المسالك ، بل وكشف اللثام .

ومن الغريب دعواه في المسالك أن مفروض المسألة اعترافها بكون الولد من الزنا مع أنه لا أثر لذلك في الكلام المحكمي عن الشئخ ، والأمر سهل بعد وضوح الحال لديك في جميع الصور .

### المسألة السادسة :

﴿ إذا قذفها ﴾ - دعى أنها اعترفت ﴿ بذلك ﴾ فأنكرت فأقام شاهدين باعترافها قال الشئخ ﴿ في محكمي المبسوط وتبعه الفاضل في محكمي المختلف بل في الأول أنه مذهبننا : ﴿ لا يقبل إلا أربعة ﴾ لعموم قوله تعالى ( ١ ) : « والذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا بأربعة شهداء » ولأن الغرض من ثبوت الإقرار به إثبات الزنا الذي لا يثبت إلا بالأربعة أو الإقرار أربعاً ، فكان الإقرار به كنفس الزنا ، وحينئذ إن لم يقم الأربعة ﴿ و ﴾ لم يلاعن ﴿ يجب ﴾ عليه ﴿ الحد ﴾ للقذف .

﴿ و ﴾ لكن ﴿ فيه إشكال ينشأ من كون ذلك شهادة بالإقرار بالزنا ﴾ الذي خرج بأدلة عن إطلاق الإثبات بالشاهدين ، ومن هنا كان ثبوته بهما خيرة

محكمي الخلاف والسرائر وموضع من المبسوط ، نعم إنما يقبل في سقوط الحد عنه الذي يكفى فيه إقرارها به ولو مرة لاثبت الحد عليها الذي لا يوجبها إلا الشهود الأربعة بزناها أو إقرارها به أربعاً ، اللهم إلا أن يشهد الشاهدان بإقرارها كذلك ، فإن المتبجح حينئذ ثبوته عليها بناءً على ما عرفت ، وقد يحتمل ، بل ربما كان ظاهر بعض هنا اعتبار الأربعة في الإقرار أربعاً بالنسبة إلى ثبوت الحد عليها ، ويأتي تحقيق ذلك في محله إن شاء الله .

### المسألة السابعة :

﴿ إذا قذفها فمات قبل اللعان ﴾ أو إكماله في كل منهما ﴿ سقط اللعان وورثها الزوج ﴾ لبقاء علفة النكاح بينهما ﴿ وعليه الحد للوارث ﴾ بناءً على أن حد القذف يورث ، لعموم أدلة الارث ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لو أراد دفع الحد ﴾ عنه ﴿ باللعان ﴾ منه خاصة ﴿ جاز ﴾ لعموم أدلة اللعان فيترتب عليه ما يخصه من الحكم ، وهو سقوط الحد عنه ، نعم لا يترتب عليه الأحكام المترتبة على لمانهما من الحرمة المؤبدة ونفي النسب لو كان اللعان فيه ، ﴿ و ﴾ حينئذ فيرثها بعدلعا به الذي هو لاسقاط الحد عنه إلا أن ﴿ في رواية أبي بصير ( ١ ) ﴾ عن أبي عبد الله عليه السلام ﴿ إن قام رجل من أهلها فلا عنه فلا ميراث له وإلا أخذ الميراث ﴾ .

ولفظها على ما في التهذيب أبو بصير عن أبي عبد الله عليه السلام ﴿ في رجل قذف امرأته وهي في قرية من القرى ، فقال السلطان : مالي بهذا علم ، عليكم بالكوفة ، فجهات إلى القاضي ليلاعن فمات قبل أن يتلاعنا ، فقالوا هؤلاء : لاميراث لك ، فقال أبو عبد الله عليه السلام : إن قام رجل من أهلها مقامها فلا عنه فلا ميراث له ، وإن أبى أحد من أوليائها أن يقوم مقامها أخذ الميراث زوجها . »

وفي خبر عمر بن خالد عن زيد بن علي<sup>(١)</sup> عن آبائه عن علي<sup>عليه السلام</sup> في رجل قذف امرأته ثم خرج فجاء وقد توفيت ، فقال : تخيير واحدة من اثنتين : يقال له : إن شئت ألزمت نفسك الذنب ، فيقام عليك الحد وتعطى الميراث ، وإن شئت أفررت فلا عنت أدنى قرابتها إليها ولا ميراث لك .

ولكن إرسال الأولى وضعف الثانية مع عدم الجابر - ﴿ و ﴾ إن كان ﴿ إلى ﴾ ذهاب الشئخ في الخلاف ﴿ والنهاية والقاضي وابن حمزة بل عن الأول الإجماع عليه وإن كنا لم نتحققه - يمنع من العمل بهما ، وخصوصاً مع مخالفتهم لأصالة عدم ترتب أحكام اللعان الثابت بين الزوجين بل ﴿ وللأصل ﴾ في ﴿ أن ﴾ الميراث يثبت بالموثوق ، فلا يسقط باللعان المتعقب ﴿ .

على أن لعان الوارث متعذر غالباً ، لتعذر القطع من الوارث على نفي فعل غيره ، وإيقاعه على نفي العلم بتغيير للصورة المنقولة شرعاً ، وفرض إمكان إطلاع الوارث وعلمه بانتفاء الفعل حيث يكون الفعل محصوراً بأن يدعى عليها أنها زنت في ساعة كذا بفلان أو مطلقاً وقد كان الوارث ملازماً لها أو للمنسوب إليه في تلك الساعة على وجه يعلم انتفاء الفعل كما في نظائره من الشهادات على النفي المحصور نادر لا ينزل عليه الخبران المزبوران ، ولا كلام العامل بهما .

وأما إشكالهما بأن الاجتزاء بأي وارث كان مع التعدد ترجيح من غير مرجح فقد يدفع بظهور الخبر الأول في الاكتفاء به ولو مع التعدد وعدم بذلهم أجمع .

( ١ ) الوسائل الباب - ١٥ - من كتاب اللعان الحديث ٢ من عمرو بن خالد .

## المسألة الثامنة : \*

قد عرفت فيما تقدم أن تكرار القذف قبل اللعان من غير أن يتخلله الحد لا يوجب زيادته عن حد واحد ولا أزيد من لعان واحد إجماعاً ، كما في المسالك ، لصدق الرمي على المتعدد والمتعدد .

إنما الكلام فيما \* إذا قذفها فلم يلاعن فحد ثم قذفها به \* فـ \* قيل \* والقائل الشيخ في محكي المبسوط : \* لا يحد \* لا لما قيل من أن الحد في القذف إنما يثبت مع اشتباه صدق القاذف وكذبه ، لا مع الحكم بأحدهما ، وكذبه هنا معلوم بقوله تعالى ( ١ ) : « وأولئك عند الله هم الكاذبون » إذ هو كما نرى ، بل للشك في وجوب الحد على القذف الذي حصل الحد عليه ، لأنه قذف واحد وإن تكرر لفظه تأكيداً ، والأصل البراءة ، خصوصاً مع بناء الحدود على التخفيف ، ولذا تدرأ بالشبهات ، مضافاً إلى ما عن الخلاف من الإجماع والأخبار .

\* وقيل \* والقائل هو أيضاً في محكي الخلاف : \* يحد \* تمسكاً بحصول الموجب \* وهو صدق اسم القذف والرمي ، والأصل تعدد المسبب بتعدد السبب الذي لا وجه للشك فيه بعد اقتضاء ظاهر الدليل الذي هو مناط الأحكام الشرعية . \* ( و ) \* من هنا كان \* هو أشبه \* بأصول المذهب وقواعده ، وربما يؤيد بأنه لا إشكال في وجوب الحد عليه لو قذفها بغير القذف الذي حد عليه ، وليس هو إلا لصدق القذف المشترك بينه وبين رميها بالأول ، فتأمل .

\* وكذا الخلاف فيما لو تلاعنا ثم قذفها به \* إن كان القول \* هنا \* بـ \* سقوط الحد \* أظهر \* بل المحكي عن الشيخ اتفاق قوله على السقوط ، ولعله لأن اللعان مساوٍ للبيئة والإقرار من المرأة في سقوط الحد ثانياً ، ولكن الإنصاف عدم خلو ذلك

عن الاشكال ، لأن اللعان إنما أسقط الحد الذي وجب عليها بلعانه ، فهو بمنزلة البيينة أو الإقرار بالنسبة إلى ذلك ، إذ لم يثبت زناها به ، ولا أقرت ولا نكلت ، فالقذف الثاني سبب موجب للحد ، لعموم الآية ( ١ ) واللعان المتقدم لا يصلح لاسقاطه ، لا استحالة تقدم المسبب على السبب ، وربما يؤيده إطلاق قول الصادق (عليه السلام) في الصحيح ( ٢ ) : « وإن دعاه أحد - أي ولد الملاءنة - ابن الزانية جلد الحد » الحديث .  
وحينئذ فهو في الحقيقة كالقذف المتعقب للحد .

﴿ و ﴾ من هنا ﴿ لو قذفها به الأجنبي حد ﴾ بلا خلاف أجده وإن كان بعد التلاعن الذي لو كان بمنزلة البيينة أو الإقرار لم يحد ، لارتفاع عفتها حينئذ المقتضي لسقوط الحد عن قاذفها ، ﴿ ولذا لو قذفها فأقرت ثم قذفها الزوج أو الأجنبي فلا حد ﴾ وإن كان أقرت مرة واحدة لعموم « إقرار العقلاء » ( ٣ ) وإن لم يثبت عليها الحد إلا بالاثربع ، إلا أن الإحصان غيره ﴿ و ﴾ هو واضح .

بل لعل المتبجه ثبوت الحد أيضاً ﴿ لو قذفها الزوج ﴾ ولاعن فنكلت ثم قذفها الأجنبي ﴿ وإن ﴾ قال الشيخ ﴿ في المحكي عنه في كتابي الفروع ﴾ لا حد ﴿ تنزيلاً للنكول منزلة البيينة أو الإقرار المزيلين للإحصان .  
﴿ و ﴾ لكن الانصاف أنه ﴿ لو قيل يحد ﴾ كان حسناً ﴿ وفقاً للمحكي عن الأكثر لعموم الأدلة ، بعد منع زوال الإحصان بالنكول المحتمل كونه لقصد السلامة من محذور اليمين وإن ترتب عليها الحد من حيث عدم تخلصها عن الدعوى باليمين ، لكن ذلك لا يقتضي ارتفاع إحصانها بمعنى عفتها .

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٤ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٦ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٣ - من كتاب الإقرار الحديث ٢ .

### المسألة ( التاسعة ) :

﴿ لو شهد أربعة و الزّوج أحدهم فيه روايتان : إحداهما ترجم المرأة ﴾  
وهي رواية إبراهيم بن نعيم ( ١ ) عن الصادق عليه السلام سأله « عن أربعة شهدوا على امرأة بالزّنا أحدهم زوجها ، قال : تجوز شهادتهم ، مؤيدة بعدم الفرق بين الزّوج وغيره في قبول شهادته للمرأة وعليها ، بل لعلّ الزّوج أولى بالقبول ، لهتك عرضه ، فيندرج فيما دلّ ( ٢ ) على ثبوت الزّنا بشهادة الأربع ، بل وبقوله تعالى ( ٣ ) : « ولم يكن لهم شهاد إلا أنفسهم » فانه مشعر بأنه نفسه شاهد أيضاً لو حصل معه تمام العدد وصدق الشهاد على الثلاثة ، على أنّ المقام من الحساب التي لا يدعى فيها خاص ، كما حرر في محله ، وبغير ذلك من قوله تعالى ( ٤ ) : « واللاتي يأتين الفاحشة من نسائكم فاستشهدوا عليهن » أربعة منكم ، الشامل للزّوج وغيره ، بناءً على أنّ الخطاب للحكّام ونحوه .

﴿ و الأخرى تحدد الشهود ﴾ الثلاثة ﴿ و يلاعن الزّوج ﴾ وهي رواية زرارة ( ٥ ) عن أحدهما عليه السلام « في أربعة شهدوا على امرأة بالزّنا أحدهم زوجها ، قال : يلاعن ويجلد الآخرون » مؤيدة بظاهر قوله تعالى ( ٦ ) : « لولا جاؤوا عليه بأربعة شهداء » بناءً على رجوع الضمير فيها إلى الغاذفين ومنهم الزّوج ، فانه لا يقال :

( ١ ) الوسائل الباب ١٢ - من كتاب اللعان الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب ١٢ - من أبواب حد الزّنا من كتاب الحدود .

( ٣ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٦ .

( ٤ ) سورة النساء : ٢ - الآية ١٥ .

( ٥ ) الوسائل الباب ١٢ - من كتاب اللعان الحديث ٢ .

( ٦ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ١٣ .

جاء الإنسان بنفسه ، ومن ذلك نشأ الخلاف ، فمن الأكثر كما في المسالك الأول ، وعن جماعة الثنائي ، والأقوى الأول ، وعن الشيخ حمل الرواية الثانية على اختلال بعض الشرائط ، ولا بأس به جمعاً ، وليس هو قولاً آخر كما حكاه عنه في الفوائد ، بل هو عين القول الأول ، ضرورة عدم الخلاف في عدم السماع مع اختلال الشرائط ، نعم عن السرائر والوسيلة والجامع الجمع بينهما بسبق الزوج بالقذف وعدمه ، فيعتبر الأربعة غيره في الأول دون الثاني ، لأن قوله تعالى : « لولا جاؤوا » فيمن ابتدأ بالقذف ، بل عن السرائر ولقوله تعالى ( ١ ) : « والذين يرمون أزواجهم » إلى آخرها ، فإنه قد رمى زوجته ولم يكن له شهادة إلا نفسه ، لأن شهادة الثلاثة غير معتد بها إلا باضمام شهادة الرابع ، فكأنها لم تكن في الحكم ، وإن كان هو كما ترى كالمصادرة ، بل آية « لولا جاؤوا » إلى آخرها لا تمنع صدق معية الزوج بعد أن كان أحد الشهداء ، بقرينة « ولم يكن لهم شهادة إلا أنفسهم » .

وعلى كل حال فهو قول آخر ، إذ دعوى أن السبق من اختلال الشرائط ممنوعة ، كدعوى الفرق بين سبق الزوج وسبق غيره ، وأوضح منهما فساداً التزام الأربعة غير القاذف لو كان السابق بالقذف غير الزوج .

وإلى هذا أشار المصنف بقوله : ﴿ ومن فقهاؤنا من نزل ردّ الشهادة على اختلال بعض الشرائط أو سبق الزوج بالقذف ﴾ ثم قال : ﴿ وهو حسن ﴾ وفي المسالك « وهو - أي سبق الزوج - من جملة اختلال الشرائط ، ولا بأس بالحمل ، لأنه طريق الجمع حيث لا تطرح الرواية لضعفها » وفيه أنه كذلك بناءً على أن السبق من اختلال الشرائط ، وفيه بحث أو منع ، بل ظاهر المتن عدم كونه منها ، وتمام الكلام فيه في محله .

ومنه يظهر ما في تحسين المصنف للمقول المزبور المنافي لا طلاق الأدلة في قبول بيئته الحسب ولو مع السبق .

وأضعف من ذلك ما عن ابن الجنيّد من التفصيل بأن الزّوجة إن كانت مدخولاً بها ردّت الشهادة وحدّوا ، ولاعن الزّوج ، وإلاّ حدّت هي ، وكأنّه قصد الجمع بذلك أيضاً ، وخصّ الردّ بحالة الدّخول لاشتمال روايته على لعان الزّوج ، وهو مشروط بالدّخول ، فتعين حمل الأخرى على غيره .

ونحوه ما عن الصدوق من الجمع بين الخبرين بناءً على ما اختاره من أنّه لا لعان إلاّ إذا نفى الولد بآبائه إذا لم ينف الولد كان أحد الأربعة ، وإلاّ حدّ الثلاثة ولاعنها ، إذ الجميع كما ترى لأشاهدله وفرع المكافئة ، وقد عرفت أنّ رواية القبول أقوى ولو للشهرة .

### المسألة العاشرة :

﴿ إذا أخلّ أحدهما بشيء من ألفاظ اللعان الواجبة لم يصح ، لعدم حصول عنوان الحكم ، ﴾ و ﴿ حينئذ ﴾ لو حكم به حاكم لم ينفذ ، ﴿ لأنّه خطأ ، خلافاً للمحكمي عن أبي حنيفة من أنّ الحاكم إذا حكم بأكثر كلمات اللعان نفذ وقام الأكثر مقام الجميع وإن كان الحاكم مخطئاً في الحكم ، وهو واضح الضعف ، لأن الحكم حينئذ خطأ بالاجماع ، فلا ينفذ كسائر الأحكام الباطلة باختلال بعض شرائطها أو أركانها .

### المسألة الحادية عشرة :

﴿ فرقة اللعان فسخ ﴾ كالرّضاع والرّدة ﴿ وليس طلاقاً ﴾ لغة ولا شرعاً ولا عرفاً ، خلافاً لأبي حنيفة فجعلها فرقة طلاق ، وضعفه واضح . وحينئذ فلا يشترط فيها اجتماع شرائط الطلاق ولا يلحقها أحكامه .



## المسألة الثانية عشرة :

لو ولدت توأمين بينهما أقل من ستة أشهر فاستلحق أحدهما لحقه الآخر ، ولا يقبل نفيه ، كما في القواعد وشرحها ، قال في الأخير : « لا توما من حمل واحد ، حتى أنه إن كان نفي الأول ثم استلحق الثاني لحقه الأول أيضاً - قال - : وكذا لو نفى أحدهما وسكت عن الآخر لحقاه ، لأنه لما سكت عن الآخر لحقه واستلزم لحوق الآخر » .

و فيه أنه ليس بأولى من اقتضاء نفي الأول نفي الآخر ، خصوصاً مع قوله في القواعد متصلاً بذلك : « ولو ولدت الأول فنفاه باللعان ثم ولدت الآخر لأقل من ستة أشهر افتقر انتفاؤه إلى لعان آخر على إشكال » ، ولعله من الحكم بانتفاء الأول باللعان ، وهو يستلزم انتفاء الثاني مع أصل البراءة من اللعان ثانياً ، ومن أصل اللحق إلا مع التصريح بالنفي واللعان وعدم الاكتفاء بالالتزام كما عن المبسوط ، إذ لا يخفى عليك أن الأول من وجهي الإشكال يجري في السابق إذا كان الولد ممثلاً بنفي بالانتفاء من دون لعان كما في الأئمة والمتمتع بها ، ضرورة كون النفي حينئذ كاللعان ، فلا وجه للجزم بالأول والإشكال في الثاني .

وعلى كل حال فإن أقر بالثاني لحقه وورثه الأول أيضاً ، لاستلزام لحوقه لحوقه كما عرفت ، وهو لا يرث الأول ، لانكاره أولاً ، وهل يرث الثاني ؟ ففي القواعد إشكال ، ولعله من استلزام انتفائه من الأول انتفاءه من الثاني فكأنه أقر بأنه لا يرث منه ، كما أقر به من الأول ، ومن أنه لا عبرة في نفي السبب بالالتزام ، والأصل للحقوق والتوارث ، وهو منافي أيضاً للجزم السابق .

ولو كان بينهما ستة أشهر فصاعداً فللكل حكم نفسه ، لا مكان تجدد العمل بهما ، ولا يستلزم لحوق أحدهما لحوق الآخر ولا نفيه نفيه ، فإن لاعتن عن الأول

بعد وضعه واستلحق الثأني أو ترك نفيه لحق به وإن كانت قد باتت منه باللعان ،  
لامكان وطئه بعد وضع الأول قبل اللعان ، ولو لاعنها قبل وضع الأول فأنت بآخر  
بعد ستة أشهر ففي القواعد لم يلحقه الثأني ، لأنها باتت باللعان وانقضت عدتها  
بوضع الأول ، أي فلا يمكنه وطؤها بالنكاح بعده ، وفي كشف اللثام  
و ذكر انقضاء العدة لتأكيد الحجّة ، وإلاّ فليست هذه العدة إلاّ كعدة  
الطلاق البائن .

و لو مات أحد التوأمين قبل اللعان لنفيهما فله أن يلاعن لنفيهما ، لاطلاق  
أدلتّه ، وللعامة قول بأنه لا لعان لنفي سب الميت . وأنه إذا لم يصحّ نفيه لم يصحّ  
نفي الحي إذا كانا من حمل واحد .

هذا وقد تقدّم بعض الكلام في كتاب الطلاق في التوأمين وكيفية تولدتهما  
بالنسبة إلى الحكم بكونهما حملاً واحداً أو حملاً متعدداً بالتولد لدون الستة أشهر  
والأزيد ، فلاحظ وتأمل ، والله العالم بحقيقة الحال .

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على محمد وآله الطيبين الطاهرين .

## كتاب العتق

فيل: هو بالكسر : الحرية ، وبالفتح المصدر كالأعتاق ، ويقال : عتق العبد خرج عن الرق ، فهو عتيق ، وفي المسالك تبعاً للفاضل في التحرير : « هو لغة الخلوص ، ومنه سمى البيت الشريف عتيقاً ، لخلوصه من أيدي الجبابرة ، والخيل الجياد عتاقاً ، وشرعاً خلوص المملوك الأدمى أو بعضه من الرق بالنسبة إلى مطلق العتق ، وبالنسبة إلى المباشرة - الذي هو مقصود الكتاب - تخليص الأدمى أو بعضه من الرق منجزاً بصيغة مخصوصة » .

قلت : لم أجد المعنى المزبور فيما حضرنى من كتب اللغة المتقدمة عليهما من الصحاح وغيره ، مع إطنابه في الأول بذكر المعاني له التي منها الكرم والجمال والحرية والرقعة بعد الجفاء والغلظة وصلاح المال والسبق مع النجاة والقدم والعتيق الكريم من كل شيء إلى غير ذلك مما لا ينطبق شيء منها على ما ذكر ، بل فيه وفي غيره ما هو كالصريح في أن وصف البيت بالعتيق لقدمه ، والخيل بالعتاق لجودتها ، كما أن فيه التصريح بأن الحرية من معانيه اللغوية ، ولعله لذا فسره بها لغة في التنقيح ، وفي كشف اللثام جملة لغة الكرم ، هذا كله بالنسبة إلى معناه لغة .

و أما شرعاً فهو كباقي أسماء أفراد الايقاع من الطلاق و نحوه التي فيها البحث - الذي تقدم في البيع و نحوه من العقود - أنها أسماء لنفس الصيغ أو للأثر الحاصل منها أو للفعل ، وقد تقدم التحقيق في ذلك وأنها اسم للأثر ، لكن ظاهر التعريف المزبور أنه اسم هنا للفعل ، وفيه ما تقدم في محله .

﴿ و ﴾ كيف كان في ﴿ فضله متفق عليه ﴾ بين المسلمين ، وخصوصاً في يوم عرفة وعشيئتها ، بل والنصوص ( ١ ) فيه من الطرفين متواترة ، بل قوله تعالى ( ٢ ) : « فك ربة » و « أعتقت عليه » ( ٣ ) وغيرهما دال عليه ، مضافاً إلى النصوص ﴿ حتى روى ﴾ إبراهيم بن أبي البلاد عن أبيه رفعه ( ٤ ) قال : « قال رسول الله ﷺ : إن ﴿ من أعتق مؤمناً أعتق الله ﴾ العزيز الجبار ﴿ بكل ﴾ عضو منه عضواً له من النار ﴿ فان كانت أنثى أعتق الله العزيز الجبار بكل ﴾ عضوين منها عضواً من النار ، لأن المرأة نصف الرجل ، لكن في صحيح زرارة ( ٥ ) عن الباقر عليه السلام قال رسول الله ﷺ : « من أعتق مسلماً أعتق الله العزيز الجبار بكل ﴾ عضو منه عضواً من النار ، ويمكن اتحاد المراد من المسلم والمؤمن في كلامه ﷺ ، نعم في صحيح ابن عمار وحفص ( ٦ ) عن أبي عبد الله عليه السلام أنه قال : « في الرجل يعتق المملوك ، قال : إن الله يعتق بكل ﴾ عضو منه عضواً من النار » .

وفي المسالك بعد أن ذكر الر وايات الثلاثة قال : « وخص المؤمن لما لأن المراد به المسلم كما في الر واية الصحيحة ، أو حمل المطلق على المقيد كما يحمل لفظ « المملوك » في الر واية الأخرى على المسلم أو المؤمن ، و يجوز إبقاء كل

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب العتق و سنن البيهقي ج ١٠ ص ٢٧١

و ٢٧٢ .

( ٢ ) سورة البلد : ٩٠ - الآية ١٣ .

( ٣ ) سورة الاحزاب : ٣٣ - ٣٧ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٣ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٥ و ٦ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب العتق الحديث ٢ - ١ .

واحد من الثلاثة على أصله ، وحصول الثواب المذكور على عتق كل مملوك مؤمن أو مسلم أو مطلقاً ذكر أو أنثى ، وأن يخص ذلك بالذكر بقرينة تذكير لفظه وتقييده بما في الرواية الأخرى إلا أن تقييد الصحيح بالمرسل لا يخلو من نظر ، و روى العامة ( ١ ) في الصحيحين أنه ﷺ قال : « أيما رجل أعتق امرأة مسلماً استنقذ الله بكل عضو منه عضواً من النار ، حتى الفرج بالفرج ، وفي هذه الرواية التقييد بالاسلام وكون المعتق رجلاً لأن المرأة مذكور المرأة ، فلا يتناول الأنثى ، وفي بعض ألفاظ رواياتهم عنه ﷺ ( ٢ ) « من أعتق رقبة أعتق الله بكل عضو منها عضواً من النار ، حتى فرجها بفرجها ، وهذه شاملة للذكر والأنثى المسلم وغيره » .

قلت : وفي نصوصنا في خبر بشير النبال ( ٣ ) « سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول من أعتق نسمة سالحة لوجه الله جل وعز كفر الله عنه بها مكان كل عضو منه عضواً من النار ، والخبر الذي ذكره أخيراً عنهم مساوي لصحيح ابن عمارة بناءً على إرادة الجنس من المملوك فيه ، كما أن المروي في الصحيحين مساوي لصحيح زرارة ، ومع فرض تقييد صحيح المملوك بالمرسل بالنسبة إلى ذلك يتميذ الجميع به أيضاً ، ولعله كذلك لما حكاه الفخر في شرح القواعد من الاتفاق على المرسل المزبور .

كما أنه يقوى الجمع هنا بحمل المطلق على المقيد بالنسبة إلى خصوص المذكور من الجزاء وإن لم نقل به في غير المقام اللتان في فيه دون غيره ، ولا ينافي ذلك استحباب العتق المستفاد من قوله تعالى ( ٤ ) : « فك رقبة » وغيره . إنما الكلام في ترتيب الجزاء المزبور ، وهو العتق من النار .

( ١ و ٢ ) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٢٧١ و ٢٧٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب العتق الحديث ٤ .

( ٤ ) سورة البلد : ٩٠ - الآية ١٣ .

ثم إن الظاهر إرادة الكناية باللفظ المزبور عن عتق المعتق من النّاد بعتقه والترغيب فيه ، لا المقابلة حقيقة حتّى يأتي الكلام في فقد الأعضاء في المعتق والمعتق وزيادتها ، نعم ينبغي ملاحظة الذكورة والأوثة وإن كان الرجاء بالله والظن به السراية فيما يعتق بعثتها من العضوين بالعضو ، والله العالم .

﴿ ويختص الرق ﴾ أي الاسترقاق ﴿ بأهل الحرب دون اليهود والنصارى والمجوس القائمين بشرائط الذمة ﴾ بلاخلاف في شيء من ذلك ، بل الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى أصالة عدم ملك أحد لأحد و غيرها عدا ما خرج بالدليل من استرقاق الكفار أهل الحرب الذين يجوز قتالهم إلى أن يسلموا أو يقيموا بشرائط الذمة إن كانوا من الفرق الثلاثة .

﴿ ومن هنا ﴾ لو أخذوا ﴿ بذلك ﴾ دخلوا في أهل الحرب ﴿ بالنسبة إلى جواز استرقاقهم اتفاقاً محكياً في المسالك ، بل ومحصلاً .

ولا فرق في أهل الحرب بين أن ينصبوا الحرب للمسلمين ويستقلوا بأمرهم أو يكونوا تحت حكم الاسلام وقهره ، كمن بين المسلمين من عبدة الأوثان والنيران وغيرهم ، إلا أن يكونوا مهادين للمسلمين بالشرائط المقررة في كتاب الجهاد ( ١ ) المذكور فيه كيفية استرقاق الحربى وشرائطه ، إذ المراد هنا بيان أصل اختصاص ذلك بالحربى ، لا بيان جواز الاسترقاق لكل حربى ، كما هو واضح لكل من أحاط خبراً بما في الكتاب المزبور .

ثم إذا استرقوا يسرى الرق إلى أعقابهم المتجددين بعد الاسترقاق الذينهم نساء الملك وإن أسلموا ما لم يتحرروا ، فتسرى الحرية في الأعقاب المتأخرة وإلا إذا كان أحد الأبوين حراً فتغلب الحرية إلا مع شرط الرق ، كما تقدم في كتاب النكاح .

ولا فرق في الاسترقاق لمن هرفت بين المؤمن والمخالف والكافر ، كما في

التحرير و القواعد و الدروس وغيرها ، ولعلهم حينئذ كالمباحات التي يملكها من تملكها ، نعم لا بأس بتملك من في يد الكفار منهم إذا كافوا حريتين كباقي أموالهم .

هذا وفي كشف اللثام في شرح قوله في القواعد : « ولا فرق بين سبي المؤمنين والكفار » قال : « لا فرق في جواز الاسترقاق بين سبي المؤمنين وغيرهم من فرق الاسلام والكفار ، وإن اختص الرقيق بالامام عليه السلام أو كانت فيه حصته فقد رخصوا في ذلك للمشيعه في زمن الغيبة ، وغير المؤمن يملك بالسبي في الظاهر ، فيصح الشراء منه ، ويقوى التملك بالاستيلاء على مسبيته بغير عوض ، وفيه أن ذلك خروج عما نحن فيه من حصول الاسترقاق للمجربين في الجملة للمؤمن وغيره و لو بسرقة و اغتيال ونحوهما ، لافي خصوص الغنيمة بغير إذن الامام عليه السلام التي هي من الأفعال المختصة بالامام عليه السلام المرخص فيها للمشيعه زمن الغيبة لتطيب مواليدهم كما تقدم البحث في ذلك في محله ( ١ ) ومنه يعلم ما في قوله : « ويقوى التملك » إلى آخره ، وتمام التفصيل في ذلك كله في غير المقام ، والله العالم .

﴿ وكل من أقر على نفسه بالرق مع جهالة حرته ﴾ ولو لعدم ادعائها سابقاً على الإقرار وكان بالغا رشيداً ﴿ حكم برقه ﴾ بخلاف ولا إشكال ، لمعوم قوله عليه السلام ( ٢ ) : « إقرار العقلاء على أنفسهم جائز » و لقول الصادق عليه السلام في صحيح ابن سنان ( ٣ ) : « كان علي عليه السلام يقول : الناس كلهم أحرار إلا من أقر على نفسه بالعبودية وهو مدرك » بل إطلاقهما يقتضي عدم اعتبار الرشد كما هو المحكي عن الأكثر ، ولا ينافيه ما دل ( ٤ ) على منع السفه من التصرف المالي

( ١ ) راجع ج ١٦ ص ١٣٤ إلى ١٣٤ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣ - من كتاب الاقرار الحديث ٢ و المستدرک الباب - ٢ -

منه الحديث ١ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢٩ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب الحجر الحديث ١ .

و لو إقراراً الظاهر في غير الفرض ، بل في المسالك وغيرها " أن الإقرار بالرقية ليس إقراراً بمال ، لأنه قبل الإقرار محكوم بحريته ظاهراً ، وإن كان لا يخلو من نظر .

وعلى كل حال فما قيل - من اعتباره لأن إقراره وإن لم يتعلق بمال ابتداء ولكنه كشف عن كونه مالاً قبل الإقرار ، فانه إخبار عن حق سابق عليه لإنشاء من حينه ، ولا يمكن أن يكون بيده مال ، فان إقراره على نفسه يستتبع ماله ، فيكون إقراراً بمال محض ولو بالتبعية - واضح الضعف ، لما عرفت من عدم ظهور أدلة منع السفية فيما يشمل الفرض ، فيبقى على مقتضى العموم السابق الذي يلزمه معه تبعية ما في يده .

هذا وفي المسالك " و يضعف الأول بأن ذلك لو منع قبول الإقرار لأذى إلى قبوله ، لأنه إذا لم يقبل بقي على أصل الحرية ، فينفذ إقراره ، فيصير مالاً ، فيرد فيصير حراً ، وذلك دور ، والمال جاز دخوله تبعاً وإن لم يقبل الإقرار به مستقلاً ، كما لو استلحق واجب النفقة ، فقد قيل : إنه ينفق عليه من ماله باعتبار كونه تابعاً لأصله ، أو يقال : يصح في الرقية دون المال لوجود المانع فيه دونها كما سمع في الإقرار بالزوجة دون المهر .

وفيه منع الملازمة المقتضية للدور ، ضرورة اقتضاء عدم قبوله البقاء على الحرية التي لا يقتضي قبول الإقرار مع فرض عدم الرشد ، وأما ما ذكره أخيراً من الاحتمال ففيه اقتضاء بقاء المال حينئذ بلا مالك ، وقياسه على المهر واضح الفساد .

وعلى كل حال فمع قبول إقراره لا يسمع إنكاره بعد ذلك ، بل لا يقبل ببينته التي كذبها بإقراره ، نعم في المسالك وغيرها " إلا أن يظهر لإقراره تأويلاً يدفع التناقض ، فيقوى القبول ، كما لو قال : لم أعلم بأبي نوكدت بعد إعتاق أحد الأثوين فأقررت بالرق ، ثم ظهر لي سبق العتق على الإقرار بالبيئنة أو الشيع المفيد لذلك . قلت : لا يخلو ذلك من بحث ما لم يحصل العلم بفساد إقراره السابق .



و لو أنكر المقر له رقيته بقي على الرقية وإن كانت مجهولة عندنا ولا يقبل رجوعه أيضاً ، لعموم أدلة جواز الإقرار عليه ، ويكلف حينئذ بالتوصل إلى مالكه ، كما لو أقر بمال شخص فأنكره ، ولكن في المسالك « يشبه حينئذ جواز رجوعه ، لأنه مال لا يدعيه أحد ، وإفراده السابق قد سقط اعتباره برد المقر له ، فإذا لم يصح حرّاً بذلك فلا أقل من سماع دعواه الحرية بعد ذلك » وفيه أن رد المقر له لا يقتضي عدم جواز الإقرار على المقر ، بل وكذا لو لم يعين المقر له ابتداءً ثم رجع وإن قال في المسالك : « أولى بالقبول » لكنه لا يخلو من نظر ، خصوصاً إذا لم يلتزم نحو ذلك في الإقرار بمال غير الرقية .

وإذا بيع العبد في الأسواق لم يقبل دعواه الحرية إلاً ببيئته عملاً بالظاهر ، أما مجرد اليد عليه فغير كافٍ كما في الدروس ، فتقبل دعواه حرية الأصل لأعرض الحرية إلاً ببيئته ، قلت : لا يخلو عدم الاكتفاء باليد من بحث قد تقدم هو و كثير من مسائل إقرار العبد في كتاب البيع في باب الحيوان ( ١ ) فلاحظ وتأمل ، والله العالم .

﴿ وكذا الملتقط في دار الحرب ﴾ يحكم برقيته للملتقط ، بناءً على أن الالتقاط من الاستيلاء المملك وإن لم يقصد التملك ، وإلاً فالمراد يجوز استرقاقه تبعاً للدار في الحقوق بحكم أهل الحرب الذين قد عرفت جواز استرقاقهم ، نعم يشترط في ذلك أن يكون فيها مسلم يمكن تولده منه ولو أنثى ، وإلاً حكم بحريته للأصل ، ولكن فيه بحث إن لم يكن إجماعاً قد ذكرناه أيضاً في كتاب البيع في باب بيع الحيوان ( ٢ ) فلاحظ وتأمل ، والله العالم .

﴿ وإذا اشترى إنسان من حربي ولده أو زوجته أو أحد ذوي أرحامه كان جائزاً وملكه ﴾ وإن كان ممّن ينعتق عليه ، ولكن يكون عند جماعة استنقازاً

( ١ ) راجع ج ٢٤ ص ١٤٩ إلى ١٥٣ .

( ٢ ) راجع ج ٢٤ ص ١٣٨ و ١٣٩ .

لا شراء من جاب المشتري ، فيملكه حينئذ المشتري بالاستيلاء عليه لا بالشراء ﴿إذ هم في الحقيقة فيء﴾ \* للمسلمين فيجوز التوصل إلى ما يقتضي تملكه ، وقد تقدم في كتاب البيع في باب الحيوان ( ١ ) تحقيق الحال في ذلك ، وقد ذكرنا هناك خبر اللحام ( ٢ ) الدال على صحة الشراء حقيقة .

ومن الغريب أن الفاضل جزم بصرف الشراء في الفرض إلى الاستنفاذ ، وتوقف في لحوق أحكام البيع له من الخيار والأرض ، وفي الدروس هنا « ولو اشترى من الكافر قريبه جاز وإن كان ممن ينعتق عليه ، ويكون استنفاذاً لا شراءً » من جاب المشتري ، فلا يثبت فيه خيار المجلس والحيوان ، والأقرب أن له رده بالعيب وأخذ الأرض وأشكل بأن الأرض عوض الجزء الفائت في المبيع ولا يبيع هنا ، وبأنه قد ملكه بالاستيلاء فكيف يبطل ملكه بمجرد الرد ، وليس من الأسباب الناقلة للملك شرعاً في غير البيع الحقيقي ، ودفع بأن قدوم الحرابي على البيع التزام بأحكام البيع الكئي من جملتها الرد بالعيب أو أخذ أرضه ، فردّه عليه ينزل منزلة الاعتراض عن المال ، والتمن غايته أن يكون قد صار ملكاً للحرابي ، والتوصل إلى أخذه جائز بكل سبب ، وهذا منه بل أدلى ، لأنه مقتضى حكم البيع .

وفيه - مع أنه لا يتم في مال الحرابي المعتصم بدخول دار الاسلام بأمان - أنه يقتضي جريان غير ذلك من أحكام البيع الكئي منها الخيار الذي قد صرح بعدم جريانه عليه ، فلا محيص حينئذ بعد القول بالتزام أحكام البيع عن القول بصحته حقيقة ، لعدم الاعتناق عليه كما التزم به هنا في المسالك ، أو بإجراء حكم الصحة عليه في

( ١ ) راجع ج ٢٤ ص ١٣٧ و ١٣٨ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب بيع الحيوان الحديث ٢ و ٣ من كتاب

جانب البيع ولولنصوص (١) الالتزام ، وقد تقدم الكلام في ذلك في كتاب البيع (٢) فلاحظ وتأمل .

ويمكن أن يقال : إن ما في الدروس مبني على تعدية حكم الرد والارض لما يؤخذ استنفاذاً أيضاً كالبيع ، فإن معناه على ما صرح به الفخر في الشرح عوض عن يد شرعية في نفس الأمر كهذه أو ظاهراً أو غير شرعية ، بل صرح الكركي أيضاً بنحو ذلك ، وقال : « إن ما يبذله المشتري في الفرض عوض عن يد شرعية » والله العالم .

﴿ د ﴾ كيف كان فلا خلاف أجده في أنه ﴿ يستوى سبي المؤمن والضلال ﴾ ولو الكافرين ﴿ في استباحة الرق ﴾ بل ادعى بعض مشائخنا الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى إطلاق الأدلة ، وإلى خصوص الصحيح (٣) عن أبي الحسن (عليه السلام) قال رفاعه له : « إن الروم يغيرون على الصقالية والروم فيسترقون أولادهم من الجواري والفلمان ، فيعمدون إلى الفلمان فيخسونهم ، ثم يبعثون بهم إلى بغداد إلى التجار ، فما ترى في شرائهم ونحن نعلم أنهم قد سرقوا وإنما أغاروا عليهم من غير حرب كانت بينهم ؟ فقال : لا بأس بشرائهم ، إنما أخرجوا من الشرك إلى دار الاسلام ، وإطلاق خبر إبراهيم بن عبد الحميد (٤) عنه (عليه السلام) أيضاً « في شراء الروميات فقال : اشترهن » وبعهن » ، وخبر عبد الله اللحام (٥) سأل الصادق (عليه السلام) « عن رجل اشترى

(١) الوسائل الباب - ٣٠ - من أبواب مقدمات الطلاق الحديث ٥ و ٦ و ١٠

و ١١ والباب - ٣ - من أبواب ميراث الاخوة والباب - ٣ - من أبواب ميراث المجوس من كتاب المواريث .

(٢) راجع ج ٢٤ ص ١٣٦ .

(٣) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب بيع الحيوان الحديث ١ وفيه « الصقالية »

كما في الكافي ج ٥ ص ٢١٠ والتهذيب ج ٦ ص ١٦٢ .

(٤) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب بيع الحيوان الحديث ٢ من كتاب التجارة .

(٥) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب بيع الحيوان الحديث ٣ من كتاب

التجارة .

امرأة رجل من أهل الشرك ينفخها ، قال : فقال : لا بأس ، .  
فمن الغريب ما في المسالك هنا من « أن المراد بالضلال ما يشمل المسلمين  
منهم والكافرين ، فلو سبي كافر مثله ملكه ، وجاز شراؤه منه ، وكان الكلام في شرائه  
منه كالقلام في شراء ولده و زوجته منه ، ولو كان الكافر ذمياً أو مسلماً مبدعاً فلا  
إشكال في تملكه ، وقد أباح الأئمة عليهم السلام شراء ذلك منهم وغيره من ضروب  
التملكات وإن كان للإمام أو بعضه من غير اشتراط إخراج الحصّة المذكورة ،  
والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان في إزالة الرق تكون بأسباب أربعة : المباشرة والشراية  
والملك والموارض .

﴿ أما المباشرة فالعتق والتدبير والكتابة ﴾ وإن اختلفت في كيفية التسبب  
بالنسبة إلى احتياج حصول الحرية منها إلى أمر آخر غير الصيغة - كالتهدير  
والكتابة المفتقرين إلى الموت والتأدية - وعدم ذلك ، كالعتق ، وستعرف  
ذلك مفصلاً .

﴿ أما العتق فعبارته الصريحة التحرير ﴾ بأن يقول : « أنت - أوهو أو فلان  
أو نحو ذلك - حر » فانه لا خلاف نصاً ( ١ ) وفتوى في حصول التحرير به حينئذ ، بل  
الاجماع بقسميه عليه ، وهو الحجة بعد النص المتضمن لانشاء العتق به من سيّد  
الساجدين عليه السلام ( ٢ ) وإلا فقله تعالى ( ٣ ) : « فتحرير رقبة مؤمنة » لا يقتضي  
كون الصيغة التي يحصل بها الانشاء ذلك ، وإلا لاقتضى قوله تعالى ( ٤ ) : « فك »

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٨ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣٠ - من أبواب الكفارات الحديث ١ من كتاب الإيلاء  
والكفارات .

( ٣ ) سورة النساء : ٣ - الآية ٩٢ .

( ٤ ) سورة البلد : ٩٠ - الآية ١٣ .

رقبة ، نحوه ، ﴿ و ﴾ ليس كذلك انفاقاً محكياً إن لم يكن محصلاً كما ستعرف .  
نعم ﴿ في ﴾ اشتقاقها من ﴿ الاعتراف ﴾ بأن يقول : « اعتقتك » ﴿ تردّد ﴾  
وخلاف ينشأ من التردد في المراد من النصوص ( ١ ) الواردة في ذلك المتقدمة في  
كتاب النكاح فيمن قال لأتمته : « اعتقتك وجعلت عتقك صداقك » أنه إنشاء العتق  
بذلك أو هو إخبار لها بالحال ، وإن كان العتق قد حصل قبل ذلك بقول : « هي حرة  
وجعلت عتقها صداقها » وإن كان الظاهر منها الأول .

لكن في الرخصة « أن تظهرهم عدم العتق بها ، بل وبالصريح محضاً ، كحررتك ،  
ولعله لبعد الماضي عن الانشاء ، وقيامه مقامه في العقود على وجه النقل خلاف الأصل ،  
فيقتصر فيه على محله » وهو غريب خصوصاً بعد أن حكى هو قبل ذلك بيسير اتفاق  
الأصحاب على صحة العتق في قول السيد لأتمته : « أعتقتك وتزوّجتك » نعم كان  
المنتج الإقتصار عليها دون « حررتك » التي لم تعثر في شيء من النصوص على إنشاء  
التحرير بها .

كما أن المنتج الإقتصار عليها من التحرير بأنت حر ، دون « أنت عتيق »  
أو معتق ، ضرورة كون المدار على ما ثبت من النصوص إنشاء التحرير به ، وليس هو  
إلا « أنت - مثلاً - حر » و « أعتقتك » بناءً على أحد الوجهين في النصوص المزبورة ،  
فلا وجه للاحاق « حررتك » بأعتقتك ، كما لا وجه للاحاق « أنت عتيق » بأنت  
حر ، لما عرفت من أن الثابت من النص ( ٢ ) ذلك ، وهو المراد من الصريح في  
كلامهم ، لأصالة عدم زوال الرق ، و « أوفوا بالعقود » ( ٣ ) لا يشمل المقام على  
الأصح ، وإطلاقات العتق المساقاة لغير ذلك لا يستفاد منها كيفية الصيغة ، خصوصاً  
بعد وهنها أيضاً بأعراض الأصحاب عن ذلك واقتصارهم على خصوص التحرير أو هو

( ١ ) الوسائل الباب - ١١ - من أبواب نكاح المبيد والاماء .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٨ - من كتاب العتق .

( ٣ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

معنى « أنت » ﴿ والأشبه ﴾ عند المصنف وغيره ﴿ عدم التحرير لبُعدِهِ عن شبه الإِشاء ﴾ بل في كشف اللثام « إنما هو إنشاء للنداء وإن جاز التجوز به عنه ، لكنه استعمال نادر يعدّ من الكنايات » .

قلت : لكنه قد يناقش بأن الفرض عدم إرادة معنى النداء منه ، بل المراد منه إنشاء العتق ، وليس فيه إلاّ التجوز بموضوع الصيغة ، وهو « أنت » من حرف النداء ، ومن المعلوم أن موضوع الصيغة لا يعتبر فيه إلاّ ما يميزه من لفظ « أنت » ود هو ، و « هذا » و « فلان » وغيرها من الألفاظ الحقيقية أو المجازية المعيّنة له ، وإنما الممنوع الكناية والتجوز بمحمول الصيغة الذي هو « حر » ، ودعوى جزئية موضوع الصيغة منها على وجه لايجوز تمييزه باللفظ المجازي لاشاهد لها ، بل يمكن القطع بعدمها ، نعم لو كان المراد من حرف النداء معناه ولكن مع إنشاء التحرير بقوله : « حرة » اعتماداً على تقدير « أنت » بمعونة حرف النداء أمكن الاشكال فيه بكونه خلاف الثابت من الصيغة ، ومثله إذا قال : « حر » من دون ذكر الموضوع وإن دلّ عليه الحال أو غيره ، والله العالم .

﴿ ولو كان اسمها « حرة » فقال : أنت حرة فان قصد الإخبار لم نتمتع ﴾ قطعاً ﴿ وإن قصد الإِشاء صح ﴾ كذلك ﴿ وإن جهل منه الأمران ﴾ رجع إلى قوله في نيته ، للاشتراك وعدم الوصلة إلى امتياز المراد منه إلاّ قوله ، ويقبل وإن خالف القانون وادعى قصد الإخبار أو عكس ، كما إذا لم يقف وجاء بهمنوفاً ، أو بلا تنوين ، فان الاسم غير منصرف بخلاف الصفة .

﴿ و ﴾ إن ﴿ لم يمكن الاستعلام ﴾ بموت ونحوه ﴿ لم يحكم بالحرية ﴾ قطعاً ﴿ لعدم اليقين بالقصد ﴾ أي قصد الإِشاء ، فيبقى على أصالة الرق ﴿ و ﴾ لكن في المتن ﴿ فيه تردّد منشأ التوقف بين العمل بحقيقة اللفظ والتمسك بالاحتمال ﴾ وهو كما ترى ، ضرورة اشتراك الصيغة بين الإخبار والإِشاء ، فمع فرض عدم ما يقتضى أحدهما تبقى أصالة الرقية وغيرها بلا معارض ، كما هو واضح ،

والله العالم.

﴿ ولا بد من التلفظ بالسريخ ﴾ أو ما يقوم مقامه على الأقوى ، كما عرفت فيما تقدم ، ﴿ ولا تكفى الإشارة مع القدرة على النطق ولا الكتابة ﴾ .  
كما في غيره من العقد والايقاع ، للأصل وحسن زرارة ( ١ ) قال للباقر عليه السلام : « رجل كتب بطلاق امرأته أو بعث غلامه ثم بدا له فمحاها ، قال : ليس ذلك بطلاق ولا عتاق حتى يتكلم به » مؤيداً بقوله عليه السلام ( ٢ ) : « إنما يحل الكلام ويحرّم الكلام » .

بل لابد من النطق بالعربية مع القدرة عليها أيضاً للأصل أيضاً بعد عدم تلقي غير العربي منه عليه السلام ، بل لعل المنساق العربي من كل ما كان موضوع الحكم فيه القول واللفظ والكلام ونحو ذلك .

نعم يكفى مع العجز الإشارة المفهومة الملمح بها أو أولى منها سائر اللغات ، لفعوى نصوص الأخرس ( ٣ ) وخصوص صحيح الحلبي ( ٤ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « إن أباة حدثه أن أمانة بنت أبي العاص الربيع وأُمها زينب بنت رسول الله ﷺ تزوجها بعد علي عليه السلام المغيرة بن نوفل إنها وجعت وجماً شديداً حتى اعتقل لسانها ، فأناها الحسن والحسين عليهما السلام وهي لا تستطيع الكلام فجعلوا يقولان والمغيرة كاره لما يقولان : أعتقت فلاناً وأهله ، فتشير برأسها أن نعم ، وكذا وكذا ، فتشير برأسها نعم أم لا ، قلت : فأجازا ذلك لها ؟ قال : نعم » وغير ذلك ممّا مرّ في نظائر المسألة ، والله العالم .

﴿ ولا بد من تجريده عن الشرط ، فلو علقه على شرط مترقب ﴾ كقدوم

( ١ ) الوسائل الباب - ١٤ - من أبواب مقدمات الطلاق الحديث ٢ من كتاب الطلاق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٨ - من أبواب أحكام العقود الحديث ٤ من كتاب التجارة .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٥٩ - من أبواب القراءة في الصلاة الحديث ١ والباب - ١٩ -

من أبواب مقدمات الطلاق .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٤٤ - من كتاب العتق الحديث ١ .

زيد ﴿أو صفة﴾ معلومة الوقوع كطلوع الشمس أو غيره عدا التدبير ﴿لم يصح﴾ وإن وقع الشرط ، لأنه لا يقع إلا منجزاً إجماعاً في محكي الخلاف و السرائر والمختلف ، وهو الحجة ، مضافاً إلى محكي الإجماع أيضاً على اعتبار التنجيز في مطلق العقد والإيقاع إلا ما خرج ، وإلى ما ذكرناه مكرراً من منافاة ذلك لظاهر الأدلة المقتضية لسببيته إذا كان التعليق مقتضياً لتأخر أثره ، وإلى أن الثابت سببيته من الأدلة الشرعية المنجز ، بل مقتضى الأول والأخير عدم صحته وإن كان المعلق عليه متحققاً حال الصيغة ، لأن ذلك لا يخرج عن كونه إنشاءً معلقاً .

نعم لو علقه بالنقيضين وقع مع اتحاد الكلام ، لظهور الجمع بينهما في إرادة التأكيد دون التعليق ، مع أنه احتمل العدم فيه للتعليق ، بل هو خيرة الفخر في الشرح وإن كان ضعيفاً ، لكون المفروض إرادة التأكيد لا التعليق ، أما مع اختلاف الكلام فالمتنجه العدم ، لما عرفت .

وكذا لا يصح لو قال : «أنت حر» متى شئت ، وإن بادر إلى المشيئة ، لأنه من التعليق أيضاً حتى لو قال : «إني كنت شئت حين قلت ذلك» لما عرفت من تحقق التعليق وإن اتحد زمان الانشاء والإيقاع ، ومنه يعلم فساد احتمال حصول التحرير بقوله : «أنت حر» وإلغاء قوله : «متى شئت» ضرورة كون القصد إنشاءً معلقاً ، فلا يترتب عليه الأثر ، كما هو واضح .

وعلى كل حال فما عن القاضي من الوقوع مع التعليق على الوقت وأبى على الشرط واضح الضعف ، وكذا ما عساه يظهر من محكي النهاية والاستبصار من أنه يقع مشروطاً في التذور والقربات ، كقوله : «إن شفاني الله فعبدي حر» ، دون اليمين كقوله : «إن دخلت الدار فعبدي حر» ، ونحوه عن الغنية .

بل في اللزمة والرخصة لو نذر عتق عبده عند شرط سائق على ما فصلل انعقد النذر والعتق مع وجود الشرط ، وفي الأخير «إن كانت الصيغة إن كان كذا من الشرط



السائح فعبدي حرّ ، ووجب عتقه إن قال : لله عليّ أن أعتقه ، والمطابق للعبارة الأولى ، لأنه العتق المعلق لا الثاني ، فانه الاعتاق ، ومثله القول فيما إذا نذر أن يكون ماله صدقة أو لزيد أو أن يتصدق به أو يعطيه لزيد ، فانه ينتقل عن ملكه بحصول الشرط في الأولى ، ويصير ملكاً لزيد قهرياً ، بخلاف الأخير ، فانه لا يزول ملكه به ، وإنما يجب أن يتصدق به أو يعطى زيداً ، فان لم يفعل بقي على ملكه وإن حنث ، ويتفرع على ذلك إبراؤه منه قبل القبض ، فيصحّ في الأولى دون الثاني .

وفيه (أولاً) أن ذلك ليس من العتق بالصيغة معلقاً ، بل هو بالنذر الذي ثبت فيه مشروعية التعليق ، والبحث إنما هو في إنشاء العتق بصيغته معلقاً ، و (ثانياً) إمكان منع صحته ذلك ، لعدم اقتضاء أدلة النذر مشروعية نذر الآثار التي أوقفها الشارع على صيغ خاصة كالنكاح والطلاق والوقف ونحوها ، بل وكذا الكلام في نذر كون المال لزيد ، نعم لو نذر كونه لله خرج عن ملكه ووجبت الصدقة به ، وقد تقدم منّا البحث في وقوع هذه الآثار لو كانت بالشرط الذي يقتضي أدلته كونه أوسع دائرة من النذر ، فلاحظ وتأمل . والله العالم .

﴿ وكذا ﴾ لا يصحّ ﴿ لو قال يدك حرة أو رجلك أو رأسك أو وجهك ﴾ بلا خلاف أجده بين من تعرض له ، بل عن الانتصار الاجماع عليه ، بل ولا إشكال إذا كان المراد تحرير الأجزاء المزبورة ، ضرورة عدم ثبوت مشروعيته ، بل الثابت عدمه ، أما مع إرادة الكناية بذلك عن الشخص نفسه - ولو مجازاً لعلاقة الجزء والكل - وإن كان على الوجه الفاسد - فيشكل عدم صحته بتحقيق صيغة العتق التي لم يثبت اعتبار ذكر المعتق فيها باسمه أو بما يدل عليه حقيقة ، وكون العتق لا يقع بالكناية إنما يراد به ما يدل على التحرير لا المحرّر ، وفي كشف اللثام إن أراد بالوجه الذات وقع ، لكونها من معانيه ، وللعامة قول بالوقوع إذا علق على ما يطلق على الجملة كالرأس ، وآخر به مطلقاً .

وفي المسالك بعد أن ذكر عدم وقوع العتق بالأجزاء المزبورة قال : « وإن كان

الوجه والرأس قد يطلق على الذات عرفاً ، لأنه خلاف المتبادر ، ولعدم نقل مثل ذلك شرعاً ، وفيه أن التبادر و عدمه لامدخلية له في المقام ، إذ الفرض معلومية كون ذلك مراد اللفظ ، وعدم النقل شرعاً لمعلومية عدم التعبد فيما يدل على المعتق .

ثم قال : « واعلم أنه قد تقدم وقوع الكفالة المتعلقة بالوجه والرأس معللاً بأنه قد يعبر بهما عن الجملة عرفاً ، والفرق بين الكفالة والعتق أن القصد الذاتي منها إحضار البدن ، والذات تابعة عرفاً ، وهنا بالعكس ، فإن الحرية المقصودة من العتق متعلقها الذات ، والبدن تابع إذا جعلناه غيره ، وأما الفرق بينهما بأن المعتبر في الكفالة العرف وفي العتق الشرع فلا يخلو من تحكم وإن كان العرف منصرفاً في الفرق الأول ، وفيه مالا يخفى بعد الاحاطة بما ذكرناه .

بل منه يعلم ما في قول المصنف وغيره : ﴿ أما لو قال : بدئك أو جسدتك فالأشبه وقوع العتق لأنه هو المعنى بقوله أنت حر ﴾ أى أيهما في العرف بمعنى واحد ، ولا إشكال في وقوع العتق بالأخير ، سواء قلنا بكون الانسان جسماً أو جسمانياً ، فكذا ما كان بمعناه عرفاً عاماً ، ولأن المالكية والمملوكية يتواردان على الموضوع الواحد ، والمملوكية تتعلق بالهيكل المحسوس قطعاً فكذا المالكية المترتبة عليها الحرية ، ومن هنا قال في المسالك : « والأقوى الوقوع بذلك إلا أن يكون القائل معتقداً أن الانسان خلاف ذلك ، وادعى قصد شيء غيره ، فيرجع إليه فيه » .

قلت : لا ينبغي التأمل في الصحة إذا كان المراد من ذلك معنى « أنت » أو « زيد » أو نحوهما ممّا يدل على الجملة ، لما عرفت ، كما أنه لا ينبغي التأمل في البطلان إذا كان المراد خلاف ذلك ، خصوصاً مع عدم تناول اسم الجسد والبدن لجميع أجزاء الشخص ، كما هو واضح ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ هل يشترط تعيين المعتق ؟ الظاهر ﴾ عند المصنف

أنه ﴿ لا ﴾ يشترط ، بل هو المشهور على ما قيل ، بل عن الكنز أنه لم يظهر فيه خلاف ، لاطلاق الأدلة وتغليب الحرية السالمة عن معارضة عدم صلاحية تعلق الحكم بالمبهم بعد فرض تحققه في الشرع فيما إذا أعتق ممالكيه كلهم في مرضه ولم يخرجوا من الثلث ولم يجز الورثة ، فإنه يخرج قدر الثلث بالقرعة إلا أنه إن لم يكن إجماعاً أمكن المناقشة بأنه الثابت من النصوص ( ١ ) المتضمنة للصيغة المعينة ، وقد عرفت أن الاطلاقات غير مسافة لبيان ذلك ، والابهام الثابت في الفرض المزبور لا يستفاد منه جواز الابهام في متعلق الصيغة أولاً ، وإنما كان المتجه فيه العتق بالثلث المشاع في العبيد إلا أنه لمكان النص ( ٢ ) صححت القرعة فيه على الثلث المعين ، ومن هنا يقوى احتمال الاشتراط ، بل قد تقدم في الطلاق ما يستفاد منه قوته زيادة على ذلك ، ولعله لذا كان ظاهر الشهيد في الدروس التوقف ، بل هو صريح الفخر في الشرح ، بل صريح نهاية المرام عدم الجواز بعد أن حكاه قولاً ، نعم لامحيص عن القول به هنا مع فرض الاجماع المزبور .

وحينئذ ﴿ فلو قال: أحد عبيدي حر ﴾ صح رجوع إلى تعيينه ﴿ عند المشهور أيضاً لنحو ما سمعته في الطلاق ( ٣ ) ولكن قد ذكرنا هناك قوة القول بالرجوع إلى القرعة التي هي لكل أمر مشكل لا المشتبه خاصة ، كما يقتضي به أصل مشروعيتها ، وهو مساهمة يونس عليه السلام ( ٤ ) ولا ريب في تحقق الاشكال مع فرض عدم الطريق وفرض وقوع العتق بالصيغة لا بها مع التعيين إذ لم يثبت كون التعيين تشهياً منه حينئذ طريقاً شرعاً إلى ذلك كما أوضحناه هناك ﴿ فلا حظ وتأمل .

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٨ - من كتاب العتق والباب - ٣٠ - من أبواب الكفادات

الحديث ١ والمستدرک الباب - ٢٤ - من كتاب العتق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٦٥ - من كتاب العتق .

( ٣ ) راجع ج ٣٢ ص ٥٢ .

( ٤ ) سورة الصافات : ٣٧ - الآية ١٤١ .

نعم بناءً عليه ﴿ لو عيّن ثم عدل لم يقبل ﴾ لعدم بقاء موضوع العتق بعد تعيينه ، فيبقى حينئذ من عدل إليه على أصل الرقبة بعد فرض لغوية تعيينه الثاني ، وقد تقدّم في الطلاق ( ١ ) تحقيق الحال في أن التعيين المزبور كاشف عن العتق بالصيغة ، وعليه مبنى قوة القول بالقرعة أو أنه متمم لها ، فيحصل حينئذ من حينه مع سائر الفروع المتعلقة بذلك و بغيره التي لا يخفى عليك جريانها في المقام ، فلاحظ وتدبر .

﴿ و ﴾ منها ما ﴿ لو مات قبل التعيين ﴾ فإنه ﴿ قيل : يعيّن الوارث ﴾ الذي هو خليفة الموروث وقائم مقامه حتّى في مثل التعيين الراجع إلى التشهي ، بل قد يدعى انتقاله إليه بالارث كحق الخيار ونحوه ﴿ وقيل : يقرع ﴾ لعدم مورديّة نحو التعيين المزبور ، ولا دليل على قيام الوارث مقامه في تعيين المبهمات ، فليس حينئذ إلا القرعة ﴿ وهو أشبه لعدم اطلاع الوارث على قصده ﴾ الناشئ تشهياً ، وعدم ثبوت إرثه لذلك ، بل قد عرفت قوة القول بالرجوع إليها قبل الموت ، بل يظهر من ترجيح المصنّف وغيره الرجوع إليها هنا عدم اختصاصها بالمشتبه ، وإنما يؤتى بها للترجيح كما قدمنا الكلام فيه في كتاب الطلاق ( ٢ ) هذا كله في المبهم في نفس الصيغة و يراد إنشاء تعيينه .

﴿ أما لو أعتق معيناً ثم اشتبه ﴾ عليه ﴿ ارجىء حتّى يذكر ﴾ وعمل على مقتضى المقدمة حال عدم الذكر ﴿ فان ذكر عمل بقوله ﴾ مع عدم المعارض لآنه المرجع في نحو ذلك ، و تعين من عيّنهُ للعتق ﴿ ولو عدل بعد ذلك لم يقبل ﴾ لآنه إنكار بعد إقرار للغير بحق الحرية ، بل قيل : إنه يحكم بحرية المعدول إليه أيضاً عملاً بإقراره المتأخر وإن كان لنا فيه بحث قد تقدّم في الطلاق ( ٣ ) أيضاً ﴿ فان

( ١ ) راجع ج ٣٢ ص ٢٦-٢٨ .

( ٢ ) راجع ج ٣٢ ص ٢٦-٢٨ .

( ٣ ) راجع ج ٣٢ ص ٥٢ .

لم يذكر لم يقرع مادام حياً لاحتمال التذكر ﴿ فلم بتحقيق الاشكال الذي هو موضوع القرعة ، اللهم إلا أن يستلزم ذلك الضرر والتعطيل ، فقد يقال حينئذ بها ، ويأتي الكلام حينئذ فيما لو تذكر بعدها بما ينافيها كما تقدم الكلام فيه في كتاب الطلاق ( ١ ) فلاحظ .

﴿ ولو مات وادعى الوارث العلم ﴾ و لو لدعى اطلاعه عليه منه ﴿ رجع إليه ﴾ ولكن فيه بحث قدمناه أيضاً في كتاب الطلاق ( ٢ ) ﴿ وإن جهل أقرع بين عبيده ﴾ بلا خلاف ﴿ لتحقق الاشكال واليأس من زواله ﴾ واحتمال الرجوع إلى الوارث هنا واضح الفساد .

﴿ و لو ادعى أحد مماليكه أنه هو المراد بالمعتق ﴾ و لو للاطلاع عليه من قبله ﴿ فأنكر ﴾ المولى ﴿ فالقول قوله ﴾ أي المولى ﴿ مع يمينه ﴾ لأنه منكر ، ﴿ وكذا حكم الوارث ﴾ لعموم قوله عنه : ( ٣ ) « البينة على المدعى » ﴿ واليمين على من أنكر » نعم ﴿ لو نكل ﴾ عن اليمين ﴿ قضى عليه ﴾ بالنكول إن قلنا به ، وإلا أحلف المملوك وأعتق كما في غير ذلك من الدعاوي ، وهو واضح .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ يعتبر في المعتق البلوغ وكمال العقل والاختيار والقصد إلى العتق والتقرب إلى الله ﴾ تعالى ﴿ و كوله غير مجبور عليه ﴾ لسفه أو فلس بلا خلاف أجده في شيء من ذلك عدا من بلغ عشرين من الأول الذي ستعرف الكلام فيه ، بل الإجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى عموم الأدلة ، و خصوص صحيح وزارة ( ٤ ) عن أبي جعفر عليه السلام « سألت عن عتق المكروه فقال ليس عتقه بعتق » و صحيحه الآخر خاصة أو مع محمد بن مسلم و بريد بن معاوية و فضيل و اسماعيل

( ١ ) راجع ج ٣٢ ص ٤٦ .

( ٢ ) راجع ج ٣٢ ص ٥٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب ٣ - من أبواب كيفية الحكم الحديث ٥ وفيه البينة على المدعى

واليمين على المدعى عليه .

( ٤ ) الوسائل الباب ١٩ - من كتاب العتق الحديث ١ .

الأزرق ومعمّر بن يحيى ( ١ ) عنه عليه السلام أيضاً وعن أبي عبد الله عليه السلام « إن المدّله ليس عتقه بعتق » وصحيح الحلبي ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « سألته عن طلاق السكران قال : لا يجوز ولا عتقه » ونحوه صحيحه الآخر ( ٣ ) عنه عليه السلام أيضاً ، وصحيح حماد وابن أذينة وابن بكير وغير واحد ( ٤ ) عنه عليه السلام أيضاً « لا عتق إلا ما أريد به وجه الله تعالى » ونحوه خبر أبي بصير ( ٥ ) عنه عليه السلام أيضاً ، وخبر علي بن أبي حمزة ( ٦ ) عنه عليه السلام أيضاً « لا عتق إلا ما طلب به وجه الله عز وجل » و خبر عبد الأعلى مولى آل سام ( ٧ ) عنه عليه السلام أيضاً « لا طلاق إلا على كتاب الله ، ولا عتق إلا لوجه الله » إلى غير ذلك .

نعم ﴿ في عتق الصبي إذا بلغ عشر أصدقته تردّد ﴾ وخلاف ، فالأكثر كما في كشف اللثام على العدم ، لاطلاق الأدلة في سلب عبارته ، والشيخ على الصحة ﴿ ومستند الجواز رواية ﴾ الشيخ عن موسى بن بكر عن ﴿ زرارة ( ٨ ) عن أبي

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢١ - من كتاب العتق الحديث ١ - ٢ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٤ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٥ ) الكافي ج ٦ ص ١٧٨

( ٦ ) الوسائل الباب - ٤ - من كتاب العتق الحديث ٢ وهو خبر أبي بصير الذي أشار إليه ( قدّه ) فإنه وإن رواه في الوسائل عن علي بن أبي حمزة عن أبي عبد الله عليه السلام إلا أن الموجود في الكافي ج ٦ ص ١٧٨ عن أبي حمزة عن أبي بصير عن أبي عبد الله عليه السلام وهناك صحيحة أخرى يدل على المطلوب أم يتعرض لها في الجواهر ، وهي الصحيحة التي رواها في الوسائل في الباب - ١٣ - من كتاب الوقوف والصدقات الحديث ٢ عن حماد بن عثمان عن أبي عبد الله عليه السلام قال : « لاصدقة ولا عتق إلا ما أريد به وجه الله عز وجل » .

( ٧ ) الوسائل الباب - ١٤ - من كتاب الإيمان الحديث ٩ .

( ٨ ) الوسائل الباب - ٥٦ - من كتاب العتق الحديث ١ .

جعفر عليه السلام قال : « إذا أتى على الغلام عشر سنين فإنه يجوز له من ماله ما أعتق وتصدق على وجه المعروف فهو جائز » وبإسناده عن صفوان بن يحيى عن موسى بن بكر ( ١ ) مثله ، إلا أنه قال : « على حدٍ معروف وحق فهو جائز » بل رواه الكليني أيضاً عن عدة من أصحابنا عن سهل بن زياد وأحمد بن محمد بن عيسى جميعاً عن صفوان بن يحيى ( ٢ ) إلى آخره ، وفي النافع أسنده إلى رواية حسنة ، و ظاهره الميل إليه ، بل ربما يؤيده ما تقدم من جواز وصيته بالمعروف التي منها العتق ، بل منها التدبير بناءً على أنه وصيته به ، وذلك لاستبعاد صحته تدبيراً وعدمها تنجيهاً .

و لكن مع ذلك كله أظن في المسالك في بيان سقوط هذه الرواية ، وذلك لأن في سندها موسى بن بكر ، وهو واقفي غير ثقة . وابن فضال ، وهو فطحي وإن كان ثقة ، والشيخ تارة أوقفها على زرارة ، وأخرى إلى الباقر عليه السلام ، كما أن المصنف أسندها إلى زرارة هنا ، وقال في نكت النهاية : « إنها موقوفة » وفي النافع وصفها بالحسن ، ولعله أراد غير الحسن المصطلح ، إلى أن قال : « فمع هذه القوادح كيف تصلح لاثبات هذا الحكم المخالف لأصول المذهب ، بل إجماع المسلمين ، فاطراحها متعين ، ويمكن حملها وحمل ماورد ( ٣ ) في معناها في جواز وقفه وصدقته ووصيته

( ١ ) أشار إليه في الوسائل الباب - ٥٦ - من كتاب العتق الحديث ١ وقد ذكره

في التهذيب في موضعين : الأول في ج ٨ ص ٢٤٨ بإسناده عن موسى بن بكر عن زرارة عن أبي جعفر عليه السلام وفيه . . . وتصدق على وجه المعروف فهو جائز . والثاني في ج ٩ ص ١٨١ بإسناده عن علي بن الحسن عن علي بن الحكم عن موسى بن بكر عن زرارة مضمراً . وفيه . . . على وجه معروف وحق فهو جائز ، ولم نشر على السند واللفظ اللذين ذكرا في الجواهر والوسائل .

( ٢ ) أشار إليه في الوسائل الباب - ٥٦ - من كتاب العتق الحديث ١ و ذكره

في الكافي ج ٧ ص ٢٨ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٥ - من كتاب الوقوف والصدقات .

على أن ابن العشر محل إمكان البلوغ ، كما تقدم في أن الولد يلحق به في هذا السن لإمكان بلوغه بالمني فبسبب أنه في وقت إمكان البلوغ وجواز التصرف أطلقوا جواز تصرفه ، والمراد به إذا انضم إليه ما يدل على البلوغ ، بمعنى أنه من حيث السن لامانع من جهته وإن توقف على أمر آخر ، وهذا خير من إطراح الروايات الكثيرة ، وتبعه على ذلك بعض من تأخر .

ولكن الانصاف عدم كونها بهذه المثابة بعد أن عرفت روايتها في التهذيب والكافي وفي سندها بعض أصحاب الإجماع ، كما أن القول بها ليس كذلك ، خصوصاً بعد التأييد بما عرفت ، على أن ما ذكره أخيراً صالح للحكم بصحة العتق وإن لم ينضم إليه أمر آخر يقتضي البلوغ إذا فرض وقوع العتق منه على وجه يمكن معه بية القربة لغفلته عن الاشتراط أو جهل به أو غير ذلك ، لأصالة الصحة التي يكفي في الحكم بها احتمال وجود شرط الصحة ، مثل الحكم بلحق الولد وإن لم يحكم ببلوغه ، ومثل الحكم بصحة صلاة من شك في الطهارة بعد الفراغ منها ، ونحو ذلك يجري في بيعه فضلاً عن عتقه ، فتأمل جيداً .

ثم لا يخفى عليك أن بية القربة هنا مثلها في سائر ما تعتبر فيه ، فلا يشترط التلفظ بها وإن اعتبر ذلك في الصيغة ﴿ و ﴾ هو واضح .

كوضوح أنه ﴿ لا يصح ﴾ العتق ﴿ من ﴾ السكران ﴿ وغيره ممن لا عقل له ولا قصد له ، لما عرفت والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ يبطل ﴾ باشتراط بية القربة عتق الكافر لتعذرهما في حقه ﴿ باعتبار أن ﴾ اشتراطها يقتضي كون العتق من العبادات ، ومن المعلوم اعتبار الاسلام بل الإيمان في صحتها ، حتى كاد يكون ضروري المذهب إن لم يكن الدين ، فلا يتصور حصول بية التقرب بالعبادة مع فقد شرطها ، نعم لو قلنا بعدم اشتراطها في صحتها وأن النصوص المزبورة محمولة على نفي الكمال وعدم ترتب الثواب بدونها فلا إشكال في صحتها حينئذ ، ضرورة كونه من المعاملة التي لا إشكال في



صحتها منه لا العبادة .

﴿ و ﴾ لعلمه لذا ﴿ قال الشيخ في الخلاف ﴾ والمبسوط : ﴿ يصح ﴾ مطلقاً سواء كان الكفر بالإنكار الصّافع أو غيره ، بل بعض الاستدلال للقول المزبور في المسالك وغيره ظاهر أو صريح في ذلك وإن كان هو لا يخلو عن تشويش ، فإنه حكى الاحتجاج عنه بأن « المعتق فك ملك وتصرف مالي ونفع للغير ، والكافر أهل لذلك ، بل ملكه أضعف من ملك المسلم ، ففكّه أسهل ، ولبناء المعتق على التقلب ، وجاز حمل الخبر ( ١ ) على نفي الكمال ، كقوله عنه ( ٢ ) : « لا صلاة لجار المسجد إلا فيه » ومن ثم وقع الاتفاق على بطلان عبادة الكافر المحضة دون عتقه ونحوه من تصرفاته المالية المشتملة على العبادة - كالوقف والصدقة - ترجيحاً إجاباً المالية على العبادة . وهو كما ترى ، إذ لا فرق في اعتبار الإسلام في صحة العبادة سواء كانت مالية أو غير مالية ، وعلى كل حال فلا ريب في ضعفه .

وأضعف منه القول بالتفصيل - وإن اشتهر بين المتأخرين - بين كون كفره بجحد الإلهية أصلاً ، فلا يصح منه لتعذر قصد القربة ، وبين كونه بجحد النفس عليه ونحوه فيصح ، لأن قوله عليه ( ٣ ) : « لا عتق » إلى آخره - الذي حمّله على نفي الصحة أولى لأنها أقرب إلى نفي الحقيقة - لا يقتضي إلا اشتراط إرادة التقرب المتوقفة على الإقرار به ، ولا يلزم من ذلك حصول المراد الذي هو أمر آخر لا يدل عليه الخبر ، بل كونه عبادة مطلقاً ممنوع ، بل من هذا الوجه ، وهو لا يمنع وقوعه من الكافر المقر ، إذ هو كما ترى كاد أن يكون من غرائب الكلام ، ضرورة اقتضاء الصحة في العبادة موافقة الأمر المقتضية ترتب الجزاء عليها ، كضرورة كون المراد بنية القربة إنشاء التقرب على وجه يترتب عليه أثره ، ولذا نأفاهو الرياء ونحوه من منافيات الإخلاص من غير فرق بين العبادة المالية وغيرها ، بل وبين الزكاة والخمس

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب العتق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب أحكام المساجد الحديث ١ من كتاب

وغيرهما ، وإرادة وجه الله به المذكورة في النصوص ( ١ ) يراد بها ذلك لإرادته على الوجه الذي ذكره .

و بذلك كله ظهر لك تطرق النظر في جملة من الكلمات ، وقد تقدم منّا سابقاً بعض الكلام في ذلك ، فالتحقيق عدم صحته من الكافر مطلقاً ، خصوصاً مع استلزامه للولاء الذي هو سبيل على المسلم لو كان العبد مسلماً ، بل المتجه عدم صحته من غير المؤمن بناءً على أنه من العبادات إلاّ أنّي لم أجد من تعرض له ، بل لعل السيرة القطعية تقضي بخلافه ، ويمكن التزام خروج ذلك كالمساجد بها من بين العبادات إلاّ أنّه كما ترى ، والله العالم .

﴿ ويعتبر في المعتق ﴾ بالفتح ﴿ الاسلام والمملك ، فلو كان المملوك كافراً لم يصح عتقه ﴾ عند الأكثر كما في المسالك ، بل عن بعض الاجماع عليه وإن كنّا لم نتحقق الأول منهما فضلاً عن الثاني ، وليس في قوله تعالى ( ٢ ) : « فك رقبة » إلى قوله : « ثم كان من الذين آمنوا » دلالة على صحته ذلك منهم على وجه يترتب عليه أثره ، بل يمكن دعوى دلالاته على المكس ، لقوله تعالى ( ٣ ) : « ولا يمتصوا الخبيث منه تنفقون » والنهي يقتضي الفساد ، ولعدم كونه محلاً للتقرب إلى الله تعالى الذي عرفت اعتباره في عتقه ، خصوصاً بعد الأمر ( ٤ ) بمحادثته والنهي ( ٥ ) عن موادته والاحسان إليه ، ولخبر سيف بن عميرة ( ٦ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام

( ١ ) الوسائل الباب - ١٣ - من كتاب الوقوف والصدقات الحديث ٢ و ٣ والباب

- ٤ - من كتاب العتق .

( ٢ ) سورة البلد : ٩٠ - الآية ١٣ .

( ٣ ) سورة البقرة : ٢ - الآية ٢٦٧ .

( ٤ و ٥ ) راجع البحار ج ٧٥ ص ٣٨٥ الى ٣٩٢ وفيها الايات والاخبار الدالة

على ذلك .

( ٦ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ٥ .

أيجوز للمسلم أن يعتق مشركاً؟ قال: لا .

إلا أن الجميع كما ترى ، ضرورة كون المراد الرديء من الخبيث في الآية ، لا الخبيث من حيث الاعتقاد دون المالية التي قد تكون خيراً من مالية العبد المسلم ، ولو سلم فالنهي إنما هو عن خصوص الصدقة الواجبة ، للاجماع على جواز إنفاق الرديء من المال وجيشه بالصدقة ونحوها ، وكونه محلاً للتقرب يتبع المستفاد من الأدلة ، فمع فرض اقتضاء إطلاقها الأمر بعق مطلق الرقبة مسلحة كانت أو كافرة فلا إشكال في صحة النية حينئذ ، إن ليست عبادية العتق مأخوذة من رجحان الاحسان ونحوه .

على أن المصالح المترتبة على ذلك لا يحيط بها إلا علام الغيوب ، فربما أدى ذلك إلى إسلامه ، كما روي ( ١ ) أن علياً عليه السلام أعتق عبداً نصرانياً فأسلم حين أعتقه ، بل ربما ورد ( ٢ ) في بعض النصوص الأمر بسقيهم وإطعامهم معللة بأن لكل كبد حرأه أجر ، وخبر سيف مع ضعفه وكونه أخصر من المدعى يمكن حمله على ضرب من الكراهة ، نحو النهي ( ٣ ) عن عتق غير المؤمن ، لرجحان إطلاق الأدلة المعتضد بما سمعته من المردى من فعل علي عليه السلام ، ومعلومية جواز عتق غير المؤمن الذي هو أشد من الكافر عليه ، ﴿ و ﴾ من هنا ﴿ قيل ﴾ والقائل الشيخ في محكي الخلاف والمبسوط وعن ابن سميذ في محكي الجامع : ﴿ يصح مطلقاً ﴾ مال إليه بعض .

نعم من الغريب هنا ما ﴿ قيل ﴾ والقائل الشيخ في محكي النهاية : ﴿ يصح مع النذر ﴾ لا مع عدمه جمعاً بين الخبرين ( ٤ ) المزبورين ، وهو كما ترى

( ١ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٩ - من أبواب الصدقة الحديث ٣ من كتاب الزكاة والتعليل

الوارد إنما هو لسقى الحيوان كما في سنن البيهقي ج ٤ ص ١٨٦ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٥ .

لا شاهد له ، ولا إسماع في شيء منها به ، على أن النذر يعتبر فيه رجحان المنذور قبل تعلق النذر ، فتنتفي صحته بدونه ، كما هو واضح ، والله العالم .

﴿ ووصح عتق ولد الزنا ﴾ كما هو المشهور فتوى وعملاً ، لاطلاق الأدلة ، وخصوص خبر سعيد ( ١ ) عن أمي عبدالله عليه السلام « لا بأس بأن تعتق ولد الزنا » الشامل لحوال صفه الذي لم يحكم فيه بالنسبة وإن كان من كافرين ، وحوال كبره مع وصف الاسلام ، بل وإن وصف بالكفر في غير السراية ، لما عرفت من صحة عتق الكافر .

﴿ وقيل ﴾ و القائل المرتضى وابن إدريس ، ﴿ لا يصح بناءً على كفره ﴾ ذاتاً وإن وصف بالاسلام ، بل عن الأخير منهما دعوى الاجماع على ذلك ، ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لم يثبت ﴾ ذلك ، ورواية عدم نجابته ( ٢ ) - الوارد نظيرها في ولد الحائك - لا تقتضي ذلك قطعاً ، وكذا قول الصادق عليه السلام ( ٣ ) : « من ولد للزنا لا يدخل الجنة » ولو سلم دلالتهم والاجماع المزبور فهو في الباطن ، على أنك قد عرفت صحته عتق الكافر ، والله العالم .

﴿ ولو أعتق غير المالك ﴾ فضولاً ﴿ لم ينفذ عتقه ولو أجازاه المالك ﴾ على المشهور كما في المسالك ، بل في كشف الثام والرياض نفى الخلاف فيه ، بل في الروضة الاجماع عليه ، قيل لقوله عليه السلام ( ٤ ) « لا تعتق إلا بعدملك » الدال على نفى الصحة ،

( ١ ) الوسائل الباب - ١٦ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٤ - من أبواب ما يحرم بالمصاهرة الحديث ٩ وفيه « ان ولد الزنا لا يطيب أبداً » .

( ٣ ) البحار ج ٥ ص ٢٨٥ الطبع الحديث وفيه « ان الله عز وجل خالق الجنة طاهرة مطهرة ، فلا يدخلها الا من طابت ولادته » وفيه أيضاً « ... و لن يدخل الجنة الا طاهر » وفي ص ٢٨٧ منه « لا يدخل الجنة الا من خلس من آدم » و أيضاً « من طهرت ولادته دخل الجنة » .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( جواهر الكلام - ج ٧ )

لأنه أقرب المجازات إلى نفي الحقيقة ، وقول الصادق عليه السلام في خبر ابن مسكان ( ١ ) :  
« من أعتق ما لا يملك فلا يجوز » ، ولأنه عبادة أو فيه شائبة العبادة ، وهي لا تقبل  
الفضولي .

قلت : لكن قد يناقش بعد افتضاء الأول البطلان مع الاجازة ، ضرورة كون  
المراد المعتق الذي يترتب عليه الأثر لا مجرد صيغة العتق ، فهو نحو قوله وَالَّذِينَ ( ٢ ) .  
« لا يبيع إلا في ملك » ، الذي قد عرفت صحة الفضولي فيه ، فانه على مقتضى إطلاق  
الأدلة الجارية نحوه في المقام ، ضرورة صحة صدق العتق في ملك عليه بعد فرض  
الاجازة ، ولادلالة فيه على اشتراط مباشرة الصيغة المعلوم عدمه هنا بمعلومية صحة  
عتقه من الوكيل والولي ، ونحو ذلك الكلام في خبر ابن مسكان .

بل منه يعلم ما في الثالث الذي يمكن فيه منع عدم جريان الفضولية في مثل  
هذه العبادة التي لا يعتبر فيها المباشرة ، خصوصاً بعد أن كان من أدلة الفضولي  
خبر ( ٣ ) الصدقة بمال الغير إذا تعقبته الاجازة ، وقد تقدم جملة من الكلام في  
ذلك في بحث الفضولي ( ٤ ) نعم ما عن ابن أبي ليلى من نفوذ العتق وتوقيمه على  
الموسر واضح الفساد ، هذا كله مضافاً إلى ما عرفت من احتمال كونه غير عبادة ،  
والله العالم .

ولو قال : إن ملكتك فأنت حر لم ينعتق مع الملك إلا أن يجعله  
نذراً أو عهداً أو يميناً بلا خلاف أجده فيه ، بل الاجماع بقسميه عليه ، بل ولا  
إشكال ، للتعليق وعدم الملك حال الصيغة ، وفي المرسل عن الصادق عليه السلام ( ٥ ) « في رجل

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٢ ) المستدرک الباب - ١ - من أبواب عقد البيع الحديث ٣ وفيه « لا يبيع الا فيما

تملك » ، وفي سنن البيهقي ج ٧ ص ٣١٨ « لا يبيع فيما لا يملك » .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢ - من كتاب اللقطة الحديث ٢ .

( ٤ ) راجع ج ٢٢ ص ٢٧٣ الى ٢٨٤ .

( ٥ ) المستدرک الباب - ٥ - من كتاب العتق الحديث ٧ .

يقول إن اشتريت عبداً فهو حرٌّ لوجه الله ، وإن اشتريت هذا الثوب فهو صدقة لوجه الله ، وإن تزوجت فلانة فهي طالق ، قال : كل ذلك ليس بشيء ، إنما يطلق ويتصدق بما ملك ، فما عن بعض العامة من الاعتناق بذلك واضح الفساد ، نعم يجب عتقه بصيغة العتق مع النذر مثلاً لعموم ما دل على وجوب الوفاء به ( ١ ) .

ولو كانت الصيغة « لله عليّ » أنه حرٌّ إن ملكته ، فظاهر الشهيد صيرورته حراً بدون صيغة كما عن ابن حمزة ، ويشكل بأن العتق مشروط بانتقاله إلى ملكه ولو آنأ ، فلو عتق بمجرد ملكه لزم العتق في غير ملك ، وأجيب بجواز الاكتفاء بالملك الضمني كملك القريب آنأ ثم يعتق .

و فيه أن التزام ذلك فيه بعد أن دل الدليل ( ٢ ) على عتق القريب بدخوله في ملك قريبه ، للجمع بينه وبين « لا عتق إلا في ملك » ( ٣ ) أما في المقام فلا دليل على اعتناقه بذلك كي يلتزم التقدير المذبور ، وأدلة النذر شرعاً تقتضى وجوب الوفاء بالمنذور على شرائطه الشرعية ، لا أنها تشرع الشيء لنفسه ، وإلا لصح الطلاق بدون صيغته بنذره مثلاً ، وكذا النكاح وغيره ، وهو معلوم البطالان ، ومن هنا صرح بعضهم بوجوب الصيغة في الفرض ، ولعله كذلك للأصل ، ولأنه ليس من الإيقاع في شيء كما أوضحنا ذلك سابقاً ، ولأن النذر إنما يتعلق بفعله ، وما في الدروس من تصريح الرواية بذلك لم نتحققه ، بل ظاهر ما سمعناه من النصوص في المسائل الأتية الصريحة خلافه ، والله العالم .

✽ ولو جعل العتق يميناً لم يقع كما لو قال : أمت حرٌّ إن فعلت أو إن

( ١ ) سورة الحج : ٢٢ - الآية ٢٩ .

( ٢ ) الوسائل الباب ٧ - من كتاب العتق .

( ٣ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ وفيه « لا عتق إلا بعد

ملك » .

فعلت ﴿بلاخلاف فيه بيننا، بل عن الانتصار والخلاف والغنية والسرائر الاتفاق عليه، لنحو ما سمعته في عدم الحلف بالطلاق، وقال الصادق عليه السلام لمنصور بن حازم في الصحيح (١) : « إن طارقاً كان نخاساً بالمدينة، فأبى أبا جعفر عليه السلام فقال : يا أبا جعفر إني هالك ، إني حلفت بالطلاق والمعاق ، فقال له : لا طلاق ، إن هذه من خطوات الشيطان » مضافاً إلى ما فيه من التعليق الذي قد عرفت عدم جوازه ، إذ لا فرق بين اليمين به والتعليق من حيث الصورة ، نعم يفترقان بالنية ، فإن كان الغرض البعث على الفعل إن كان طاعة و الزجر عنه إن كان معصية كقوله : « إن حجبعت فأنت حر » أو « إن زيت » قصداً للبعث في الأول و الزجر في الثاني فهو يمين ، و إن كان الغرض مجرد التعليق كان قدم زيد . أو دخلت الدار . أو طلعت الشمس . فهو شرط أو صفة ، والله العالم .

﴿ و لو أعتق مملوك ولده الصغير ﴾ لفرض مصلحة للمولى عليه في ذلك صح ، لمعوم الآية ( ٢ ) و لو أعتقه عن نفسه ﴿ بعد التقويم ﴾ بمعنى إدخاله في ملكه بقيمته لفرض مصلحته في ذلك ﴿ صح ﴾ بلاخلاف ولا إشكال ، لوجود المقضي وعدم المانع .

﴿ و لو أعتقه ﴾ كذلك ﴿ و لم يقوّمه على نفسه ﴾ بمعنى عدم إدخاله في ملكه ﴿ أو كان الولد بالغاً رشيداً ﴾ لا ولاية له عليه ﴿ لم يصح ﴾ وفاقاً للمشهور ، بل يمكن تحصيل الاجماع عليه ، و إن احتمل في الدروس الصحة في الأول ، و يكون ضامناً للقيمة ، كعتق البائع ذى الخيار ، لما عرفت من اشتراط الملك في العتق ، خلافاً للمحكي عن النهاية التي هي متون أخبار من الصحة ، لخبر الحسين بن علوان ( ٣ ) الضعيف ولا جابر له عن زيد بن علي ، عن آبائه ، عن علي عليه السلام قال : « دأى النّبى ﷺ رجل فقال : يا رسول الله إن أبى عمى إلى

( ١ ) الوسائل الباب - ١٤ - من كتاب الإيمان الحديث ٢ .

( ٢ ) سورة البلد : ٩٠ - الآية ١٣ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٦٧ - من كتاب العتق الحديث ١ .

مملوك لى فأعتقه بهيئة المضرة لى فقال رسول الله ﷺ : أنت ومالك من هبة الله لأبيك ، أنت سهم من كنفاته ، يهب لمن يشاء إناثاً ويهب لمن يشاء الذكور ، ويجعل من يشاء عقيماً ، جازت عتاقة أبيك ، يتناول والدك فى مالك وبدلك ، وليس لك أن تتناول من ماله ولا من بدنه شيئاً إلا بأذنه ، الواجب حمله كما صرح به غير واحد على إرادة رجحان إجازة الولد للوالد فى ذلك ، وحينئذ فيخرج شاهداً على صحة الفضولى ، والله العالم .

﴿ ولو شرط على المعتق شرطاً ﴾ سائفاً ﴿ فى نفس العتق لزمه الوفاء به ﴾ فى الجملة بلا خلاف كما اعترف به غير واحد ، بل فى نهاية المرام الاجماع عليه ، لمعوم « المؤمنون عند شروطهم » ( ١ ) وإطلاق ما دل ( ٢ ) على شرعية العتق الشامل للمشروط وغيره ، وخصوص المعتبرة المستفيضة ، كصحيح أبي المباس ( ٣ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « سألت عن رجل قال : غلامى حر وعليه عمالة كذا وكذا ، قال : هو حر وعليه العمالة » وصحيح يعقوب بن شبيب ( ٤ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل أعتق جارية وشرط عليها أن تخدمه عشر سنين ، فأبقت ثم مات الرجل ، فوجدها ورثته ، ألهم أن يستخدموها ؟ قال : لا » وصحيح محمد بن مسلم ( ٥ ) عن أحدهما عليه السلام « فى الرجل يقول لمبده : أعتقتك على أن أزواجك ابنتى ، فإن تزوجت عليها أو نسيئت فعليك مائة دينار ، فأعتقه على ذلك ، فيتزوج أو يتسرى ، قال : عليه مائة دينار » وصحيح حريز ( ٦ ) قال : « سألت أبا الحسن عليه السلام عن رجل قال لمملوكه :

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المهور الحديث ٤ من كتاب النكاح .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - وغيره من كتاب العتق .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٠ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١١ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ١٢ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث ٥ عن أبي جريز قال : « سألت

أبا جعفر عليه السلام . . . ، إلا أن فى الكافى ج ٦ ص ١٩١ والتهذيب ج ٨ ص ٢٢٤



أنت حر ولي مالك ، قال : لا يبدأ بالحرية قبل المال ، فيقول له : لي مالك وأنت حر ، إن يرضى المملوك فالمال للسيد ، إلى غير ذلك من النصوص ( ١ ) الدالة على صحة الشرط في الجملة ، من غير فرق بين المال والخدمة وغيرهما .

نعم في الأخير منهما ( ٢ ) اعتبار تقدم الشرط على الصيغة ولم أجد به قائلًا هنا ، بل صريح بعض النصوص ( ٣ ) السابقة خلافه ، فضلًا عن إطلاق الآخر والعمومات ، وحينئذ فهو عتق وشرط ، لا عتق معلق على الشرط ، ويتحقق كونه شرطًا في العتق بارادة اللفظ وقصد به بقوله : « أنت حر ولي عليك ألف » والشرط على وجه يكون المجموع صيغة واحدة دالة على مجموع الأمرين .

ولكن بقي شيء ، وهو أن مقتضى بعض الأدلة المزبورة قابلية غير العتق من الإيقاع للشرط حتى الطلاق ، وقد تقدم في الطلاق خلاف ذلك ، وأنه متى قال : « أنت طالق على كذا » ولم تكن كراهة بينهما لا يلتزم به وإن رضيت بذلك ، خلافاً لمن عرفت ، فالأولى الاقتصار في صحة الشرط في الإيقاع على خصوص العتق ، للأدلة الخاصة ، وعدم منافاة الشرط فيه القواعد العامة حتى مع عدم القبول ، لما ستعرف من كونه مملوكاً له عيناً ومنفعة ، بل هو كل عليه لا يقدر على شيء ، فتأمل جيداً . وعلى كل حال فلا إشكال في صحة الشرط حينئذ .

إنما الخلاف في اعتبار رضا العبد بالشرط وعدمه ، فظاهر المتن وصريح

---

والاستبصار ج ٤ ص ١١ عن أبي جرير قال : « سألت أبا الحسن عليه السلام ... » ولكن في الفقيه ج ٣ ص ٩٢ عن حريز قال : « سألت أبا الحسن عليه السلام ... » وفي ذيل الحديث في الجميع « وأنت حر برضا المملوك » .

( ١ ) الوسائل الباب - ١٠ و ١٢ - من كتاب العتق .

( ٢ ) هكذا في النسخة الأصلية المسودة والمبيضة والصحيح « منها » فان الضمير

يرجع الى النصوص .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٠ - من كتاب العتق .

المحكى عن غيره الثاني مطلقاً ، لأنّه مالك له ومستحق لمنافعه وكسبه وله الضريبة المقدورة له عليه ، فهي إيجاب مال من كسبه ، فإذا شرط عليه خدمة أو مالاً فقد فكّ ملكه عنه وعن منافعه واستثنى بعضها ، فله ذلك ، مضافاً إلى عموم أدلة الشرائط ( ١ ) وإطلاق أدلة مشروعية العتق ( ٢ ) وإطلاق النصوص ( ٣ ) الخاصة المتقدمة عدا الأخير ( ٤ ) منها .

و قيل : يشترط قبوله مطلقاً كالكتابة ، لافتضاء التحرير تبعية المنافع ، فلا يصح شرط شيء منها إلاّ بقبول المملوك ، وللمصحيح الأخير ( ٥ ) وعدم الدخول في عموم « المؤمنون عند شروطهم » ( ٦ ) في صدق الشرط عليه عرفاً بدون الرضا مع أصل البراءة من الوفاء .

وفيه أن ذلك مقتضى التحرير المطلق لا المشروط الذي تحصل الحرية فيه مستحقاً عليه ذلك ، والصحيح الأخير أخص من المدعى ، مع أنك ستعرف مافيه ، و دعوى اعتبار الرضا في صدق الشرط عليه أو في الدخول في عموم « المؤمنون » ممنوعة ، ضرورة تبعية الشرط لما يقع فيه : من العقد المحتاج إلى القبول ، والإيقاع الذي لا يحتاج إليه ، و شرطيته بمعنى الالتزام فيه ، بل قد عرفت أن إطلاق أدلة العتق مثلاً يشمل المطلق والمشروط ، وأصل البراءة لا يعارض إطلاق الأدلة ، فليس حينئذٍ إلاّ الصحيح ( ٧ ) المزبور ، لكنه كما عرفت أخص من المدعى .

ومن هنا قيل بالتفصيل فيشترط رضاه إن كان المشروط عليه مالاً ولا يشترط

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المهور الحديث ٤ من كتاب النكاح .

والباب - ٣ - من أبواب المكاتب والمكاتبة و الباب - ٦ - من أبواب الخيارات من كتاب التجارة .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - وغيره - من كتاب العتق .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٠ و ١١ و ١٢ من كتاب المتق .

( ٤ و ٥ و ٦ ) راجع التعليل ( ٦ ) من ص ١١٦ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المهور الحديث ٤ من كتاب النكاح .

إن كان خدمة ، وذلك لأن الخدمة مستحقة للمولى بالأصالة ، فشرطها كاستثناء بعض المملوك عن النقل بخلاف شرط المال ، فإنه غير مملوك للمولى ، ولا يجب على المملوك تحصيله ، بل الواجب عليه بذل العمل ، سواء ترتب عليه المال أم لا ، فهو حينئذ كالكتابة المعتبر فيها القبول ، وأما الضريبة فتمنع لزومها له بدون قبوله ، ولذلك اختاره ثاني الشهيدين وغيره ، مضافاً إلى ما قيل من الاقتصاد في الحكم بالزام العبد شيئاً لسيدة بدون رضاه على موضع اليقين .

و فيه ( أولاً ) ما قيل من أن راوي الرواية ( ١ ) المزبورة على ما في التهذيب أبو جريس ، لأحرز ، وهو غير موثق ، فلا تصلح مقيدة حينئذ لما سمعت من النصوص . و ( ثانياً ) أنها مشتملة على اشتراط كون المال الموجود للعبد للسيد ، وقد عرفت أن التحقيق عدم ملكية العبد ، وأن جميع ما في يده لسيدته ، فلا وجه لاشتراطه ، وفاقاً لما سمعته سابقاً من اشتمالها على اعتبار تقدم الشرط الذي لم نجد قائلًا به هنا عدا ما يحكى عن الشيخ ، وهو مخالف لإطلاق النصوص ( ٢ ) و خصوصها .

بل في الرياض المناقشة في الأخير ( ٣ ) بأنه « لو أُريد بالتعيين معناه الأخص كان حصوله في الشق الأخير وهو اشتراط الخدمة محل نظر ، لمكان الخلاف فيه ، وعدم استفادة شيء من الصحيحة الأخيرة سوى المظنة ، وإن أُريد به معناه الأعم الشامل لها صحح نظراً إلى حصولها فيه من إطلاق الصحيحة الأخيرة ، إلا أنها حاصلة من إطلاق الصحيحة الأخرى ( ٤ ) في الشق المقابل المشروط فيه المال كما هو محل البحث » .

و بالجملة فإن كان الظن الحاصل من الإطلاق كافياً في هذا الحكم المخالف

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من كتاب العتق الحديث ٥ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٠ و ١١ و ١٢ من كتاب العتق .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١٢ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

للاصل في غير مورد البحث فليكن كافياً فيه ، وإلا فلا يكون كافياً مطلقاً ، والفرق محكم ، والتعيين بالمعنى الأخص لمكان الخلاف غير متحقق ، وإن كان قد يناقش بأن الصحيحة الأخيرة على فرض اعتبارها تكون مقيدة لغيرها بالنسبة إلى المال ، أما الخدمة فتبقى على مقتضى إطلاق الأدلة الذي لا معارض له ، بخلاف المال الذي لا أقل من الشك في صحة اشتراطه مطلقاً ، للاختلاف في النصوص المزبورة ، فيكون المتيقن منه حينئذ المقارن للقبول لا مطلقاً ، ﴿ و ﴾ الأمر سهل بعد وضوح الحال بذلك ، و أن الأقوى الصحة مطلقاً ، لما عرفت و لأنه مالك لنفسه ومنفعته وكسبه و مسلط عليه ، بل لا يقدر على شيء الذي منه عدم القبول .

نعم ﴿ لو شرط اعادته في الرق إن خالف ﴾ فعن الشيخ في النهاية و القاضي وغيرهما ﴿ أعيد ﴾ إليه ﴿ مع المخالفة عملاً بالشرط ﴾ و موقوف إسحاق بن عمار ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « سألت عن الرجل يعتق مملوكه و يزوجه ابنته و يشترط عليه إن هو أغارها أن يردّه في الرق ، قال : له شرطه » .

﴿ و قيل : يبطل العتق ﴾ و الشرط ﴿ لأنه اشتراط لاسترقاق من ثبت حرّيته ﴾ فيكون شرطاً غير سائق ، و يتبعه بطلان العتق المقصود وقوعه على الشرط المزبور ، ولا يرد منله في المكاتب المشروط الذي لم يخرج عن مطلق الرقية ، و معنى قول السيّد : « فإن عجزت فأنت ردّ في الرق » الرق المحض الذي ليس بكتابة ، لا مطلق الرق الذي لم ينف بالكتابة ، وعدم الأخص أعم من عدم الأعم ، والرواية مع كونها من الموقوف الذي فيه ما فيه شاذة كما في المحكمي من مكنت المصنف على النهاية ، فلا يثبت بها الحكم المزبور المخالف لأصول المذهب وقواعده التي منها عدم عود العر - بعد أن صار حراً - رقاً ، بل ربّما قيل : إن أقصى ما فيه عوده في الرق ، وهو صادق مع بطلان العتق وإن كان قد يناقش بأن الرد موضوع للرجوع بعد المفارقة التي لا يقول بها القائل بالفساد ، أللهم إلا أن يراد بها في الموقوف المجاز من باب تسمية الشيء باسم ما يؤول إليه كتسمية العنب خمرأ

أو من باب تسمية السبب باسم المسبب ، لكنه كما ترى .

وعن ابن إدريس بطلان الشرط لما عرفت دون العتق ، وتبعه فخر المحققين لبناء العتق على التغليب ، وفيه أنه يقتضي الصحة بدون مقتضيها ، نعم هو منه مبني على مذهبه في العقود وغيرها ، وهو عدم اقتضاء بطلان الشرط فيها بطلانها ، لأنه التزام مستقل فيها لا مدخلية له فيها ، ضرورة عدم كونه شرطاً بالمعنى اللغوي ، بل المراد أنه التزام ، وقد قدّمنا في البيع فساد ، وأوضحناه . قلنا : إنه وإن كان بمعنى الالتزام إلا أنه لا ريب بارتباطه بقصد العقد على وجه حصول القصد للعقد المشتمل على الشرط المزبور ، ومن هنا قلنا بثبوت الخيار له مع فرض عدم الوفاء به ، بل يمكن التزام مثله هنا بناء على مشروعية عود الحر رقاً بالوجه المزبور ، إلا أن التحقيق خلافه ، وشدوذ الموثق ( ١ ) المزبور يمنع من العمل به ، بل انقافهم على عدم الخيار بعدم الوفاء بالشرط بالعتق كاشف عن عدم مشروعية ذلك ، ومضعف أيضاً للعمل بالموثق المزبور ، ضرورة اقتضاء الشرط ذلك مع فرض إمكانه . وإلا لم يكن لشرطيته و لو بمعنى الالتزام الراجع إلى القصد في العقد معنى ، كما هو واضح .

ومن هنا مضافاً إلى ما عرفت كان الأقوى البطلان ، كما عن المصنف في النكت والفاضل في جملة من كتبه والشهيد وغيرهم ، بل لعله من العتق المعلق ، إذ لا فرق بين تعليقه مطلقاً وتعليقه مشروطاً ولو بتعليق شرطه ، وإن كان قد يمنع ذلك أولاً ، ويلتزم بصحة نحوه للخبر ( ٢ ) المزبور ، ضرورة كونه حينئذ كاشتراط المائة دينار إن تزوج أو تسرى الذي تضمنته الصحاح ( ٣ ) التي لا يعرف لها راداً بالنسبة إلى ذلك ، فالعمدة حينئذ ما ذكرناه من بطلان الشرط نفسه ، لما عرفت .

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٢ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٢ - من كتاب العتق الحديث ١ و ٣ والباب - ٣٧ - من

أبواب المهور من كتاب النكاح .

﴿ و ﴾ مما ذكرنا بان أنه لا إشكال في أنه ﴿ لو شرط خدمة زمان معين ﴾ على المعتق ﴿ صح ﴾ بلا خلاف فيه نصاً ( ١ ) و فتوى على حسب ما سمعته ، نعم في نهاية المرام « لو كان الشرط خدمة المولى أو غيره مدة حياته فظاهر لأصحاب عدم صحته للجهالة ، ولو قيل بالصحة لم يكن بعيداً ، لأنه معين في نفسه ، فيتناوله عموم قوله ﷺ : ( ٢ ) « المؤمنون عند شروطهم » .

قلت : بل لم تتحقق ماحكاه عن ظاهرهم ، بل لعل ظاهر إطلاقهم صحة الشرط خلافه ، مضافاً إلى ما سمعته سابقاً مما يقتضي الجواز ، وهل تجب نفقته مدة الخدمة على المعتق ؟ كما عن ابن الجنيدي ، لقطعه عن التكسب ، أو لا كما هو الظاهر ، لأنها تابعة للملك ، والفرض زواله ، وحينئذ ينفق عليه من بيت المال ، أو يستثنى له تكسب مقدار قوته .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ ولو قضى المدة آبقاً لم يعد في الرق ﴾ بلا خلاف أجده فيه بينهم ، بل ولا إشكال حتى لو أراد المولى إعادته لاستصحاب حريته ولقاعدة عدم عود الحر رقاً وغير ذلك .

﴿ و ﴾ لكن ﴿ هل ﴾ للمولى أو ﴿ لورثته مطالبته بأجرة مثل الخدمة ﴾ في تلك المدة ؟ ﴿ قيل ﴾ والفاضل الشيخ في محكي النهاية والاسكافي ومن تبعهما على ما قيل : ﴿ لا ﴾ مطالبة له ولا لهم بالأجرة ، بل ليس للورثة المطالبة بالخدمة لو فرض بقاء بعض المدة ، لصحيح يعقوب بن شعيب ( ٣ ) المتقدمة سابقاً ﴿ والوجه اللزوم ﴾ وفاقاً لكافة المتأخرين كما قيل ، لأنها حق متقوم بالمال ، فيثبت على من فوته قيمته ، وهي أجرة المثل ، وأما مطالبة الوارث بالخدمة مع فرض بقاء المدة فلا ينبغي التوقف فيها ، ضرورة كونه حقاً يورث ، والصحيح ( ٤ ) المزبور منزل على وجدانها بعد انقضاء المدة الذي من المعلوم فيه عدم جواز مطالبة المولى

( ١ و ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ١١ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المهور الحديث ٤ من كتاب النكاح .

فضلاً عن وراثته بالاستخدام مثلها ، إذ هي ليست من المثلثات التي تضمن بمثلها ، بل هي بحكم القيمي ، أو على أن الشرط قد كان خدمة المولى وقد فانت بموته ، فلا يجب عليه خدمة غيره ، وعلى كل حال لا ينبغي الخروج به عما يقتضيه القواعد ، والله العالم .

﴿ ومن وجب عليه عتق في كفارة ﴾ أو غيرها ﴿ لم يجزه التدبير ﴾ وإن نوى به بلا خلاف ولا إشكال ، لأن الواجب العتق المنجز ، والتدبير وصية بالعتق أو عتق معلق كما تقدم ذلك في الكفارات ، وقال إبراهيم الكرخي ( ١ ) : المصادق عليه السلام « إن هشاماً سألتني أن أسألك عن رجل جعل لعبد العتق إن حدث بسيدته حدث ، فمات السيد وعليه تحرير رقبة واجبة في كفارة ، أيجزى عن الميت العبد الذي كان السيد جعل له العتق بعد موته في تحرير رقبته التي كانت على الميت ؟ قال : لا ، .

﴿ وإذا أتى على العبد المؤمن سبع سنين استحب عتقه ﴾ للمرسل ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام « من كان مؤمناً فقد عتق بعد سبع سنين ، أعتقه صاحبه أم لم يعتقه ، الماحمول على ذلك ، . للاجماع بقسميه على عدم اعتاقه بعد ذلك ، ﴿ و ﴾ لكن لا بأس بحملها على النذب وإن كانت مرسلة للتسامح . بل يستحب ﴿ عتق المؤمن مطلقاً ﴾ وإن تأكد في الأول لما فيه من الإحسان إليه بتخليصه من الرق . ﴿ و ﴾ قد سمعت ماورد ( ٣ ) في عتق الرقبة المؤمنة .

نعم ﴿ يكره عتق المسلم المخالف ﴾ كراهة عبادة ، لقول الصادق عليه السلام ( ٤ ) :

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب الكفارات الحديث ١ من كتاب الإيلاء والكفارات .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣٣ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من كتاب العتق الحديث ٨ والباب - ٣ - منه .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

« ما أغنى الله عن عتق أحدكم ، تمتقون اليوم فيكون علينا غداً ، لا يجوز لكم أن تمتقوا إلا عارفاً ، المحمول على الكراهة ، لاطلاق أدلة العتق ، وخصوص خبر أبي راشد ( ١ ) سأل الجواد عليه السلام : « أن امرأة من أهلنا اعتل صبي لها ، فقالت : اللهم إن كشفت عنه ففلانة جاريتي حرّة » ، والجارية ليست بعارفة ، فأبى أفضل ؟ تمتقها أو تصرف ثمنها في وجوه البر » ، فقال : « لا يجوز إلا عتقها » ، وغير ذلك وإن كان قد يجرى فيه بعض ما سمعته في منع عتق الكافر ، والله العالم .

﴿ كذا يكره ﴾ ﴿ عتق من لا يقدر على الاكتساب ﴾ قيل : الصحيح هشام بن سالم ( ٢ ) « سأله عن النسيئة فقال : عتق من أغنى نفسه » وفيه أنه لادلالة فيه على الكراهة ، بل أقصاه تأكد النذب في خصوص من أغنى نفسه ، وكذا قول الرضا عليه السلام ( ٣ ) : « من أعتق مملوكاً لاحيلة له فإن عليه أن يعوله حتى يستغني عنه ، وكذلك كان علي عليه السلام يفعل إذا أعتق الصغار ومن لاحيلة له » إنما يدل على استحباب الميلولة به ، لا على كراهة عتقه .

﴿ وكيف كان ﴾ ﴿ لا بأس بعتق المستضعف ﴾ لأن الحلبي في الصحيح ( ٤ ) « قال : قلت لأبي عبد الله عليه السلام : الرقبة تمتق من المستضعفين ، قال : نعم » لكن قد سمعت قول الصادق عليه السلام ( ٥ ) : « لا يجوز لكم أن تمتقوا إلا عارفاً ، المحمول على الكراهة التي هي أسهل من كراهة عتق المخالف .

﴿ ومن أعتق من يعجز عن الاكتساب استحب إعالته ﴾ لما سمعت ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٦٣ - من كتاب العتق الحديث ١ عن أبي علي بن راشد .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٥ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٤ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب العتق الحديث ١ - ٣ .



﴿ ويلحق بهذا الفصل مسائل ﴾

### ﴿ الأولى ﴾

﴿ لو نذر عتق أول مملوك يملكه ﴾ مثلاً "صح" النذر وإن كان المنذور مجهولاً ، لعموم أدلة النذر ( ١ ) وخصوص ما سمعته من النصوص ( ٢ ) في المقام ثم إن اتفق ملك واحد بشراء أو إرث أو نحوهما أعتق من غير انتظار لملك آخر بعده على الأظهر للمصدق عرفاً .

﴿ فـ ﴾ أما لو ﴿ ملك جماعة ﴾ دفعة فـ ﴿ قيل ﴾ والقائل الشيعي في النهاية والصدوق وجماعة كما في المسالك بل في الرباح نسبته إلى الأكثر : ﴿ يعتق أحدهم بالقرعة ﴾ لا انتفاء الأولوية عن كل منهم ، ولصحيح الحلبي ( ٣ ) عن الصادق عليه السلام « في رجل قال : أول مملوك أملكه فهو حر » ، فورث سبعة جميعاً ، قال : يقرع بينهم ، ويعتق الذي يخرج اسمه ، ونحوه آخر ( ٤ ) .

﴿ وقيل ﴾ والقائل : الاسكافي والشيعي أيضاً في التهذيب والمصنف في النكح والشهيد في الشرح على ما حكى ﴿ بتخير ويعتق ﴾ إلا أن يموت فالقرعة ، لخبر الميقل ( ٥ ) « سألت الصادق عليه السلام عن رجل قال : أول مملوك أملكه فهو حر » فأصاب ستة ، قال : إنما كان نيته على واحد ، فليتخير أيهم شاء فليعتقه ، ولا نه

( ١ ) سورة الحج : ٢٢ - الآية ٢٩ و الوسائل الباب ٣ - وغيره - من كتاب النذر

والعهد .

( ٢ ) الوسائل الباب ٥٧ - من كتاب العتق .

( ٣ ) الوسائل الباب ١٣ - من أبواب كيفية الحكم الحديث ١٥ من كتاب القضاء .

( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب ٥٧ - من كتاب العتق الحديث ١ - ٣ .

بعد أن كان المقصود واحداً وعدم اختصاص أحدهم بوصف الأولوية - بل هي لاحقة لكل منهم ، إذ الأول إما بمعنى غير المسبوق ، أو بمعنى السابق غير المسبوق ، وكل منهما صادق على كل منهم - يتجه التثنيين ، كما في كل عنوان للأمر ، فلا إشكال ولا اشتباه كي يلزم بالقرعة ، لكن لأبأس باختياره ما يخرج بها ، بل لعل ذلك أولى ، وعليه يحمل خبر القرعة .

﴿ وقيل ﴾ كما عن السرائر : ﴿ لا يعتق شيئاً ، لأنه لم يتحقق شرط النذر ﴾ الذي هو وحدة المملوك ، ولا أول للمملوكية دفعة إلا الجملة وعتقها غير مقصود ، والأصل البراءة . ﴿ و ﴾ لكنه كالاتجاه في مقابلة النص ، كما عرفت من أن ﴿ الأول ﴾ بل والثاني ﴿ مروي ﴾ وإن اختلفت في الصحة وعدمها ، على أنه إنما يتم لو اعتبر في الأولوية السبق على جميع المماليك ، وهو ممنوع ، ولعل الأقوى منهما الأخير ، وفي القواعد « يحتمل حرية الجميع لأن الأولوية وجدت في الجميع ، كما لو قال : من سبق فله عشرة فسبق جماعة ، فإن لكل منهم عشرة » ويؤيده خبر عبدالله بن الهاشمي رفعه ( ١ ) قال : « قضى أمير المؤمنين عليه السلام في رجل نكح وليدة رجل أعتق ربها أول ولد تلده ، فولدت توأماً فقال : أعتق كلاهما » وعن بعض الكتب ( ٢ ) إرسال نحو ذلك عن علي عليه السلام والصادقين عليهما السلام ، وفيه ضعف ، لعدم العموم هناك للمتنكير ، بخلاف لفظة « من » فإنها نعم الواحد والكثير ، والمرسل لاحاجة فيه فضلاً عن أن يعارض ما عرفت ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٣١ - من كتاب العتق الحديث ١ عن عبدالله بن الفضل

الهاشمي عن أبيه رفعه .

( ٢ ) المستدرك الباب - ٢٧ - من كتاب العتق الحديث ١ نقلاً عن دعائم الاسلام

عنهم عليهم السلام إلا أن فيها ج ٢ ص ٣٠٥ ذكر رواية عن علي و أبي جعفر و أبي عبدالله

عليهم السلام أنهم قالوا ٠٠٠٠ ثم ذكر عقيب ذلك في ص ٣٠٦ « وعنهم عليهم السلام » فالضمير

يرجع إلى علي والصادقين عليهم السلام .

## المسألة الثانية :

﴿ لو نذر عتق أول ما تلده فولدت توأمين ﴾ دفعة ﴿ كانا ﴾ معاً ﴿ معتقين ﴾ بلا خلاف أجده لعموم لفظة « ما » وما روي عن بعض الكتب ( ١ ) عن الصادق عليه السلام أنه قال: « من أعتق حملاً لمملوكاً له أو قال لها : ما ولدت أو أول ما تلديه فهو حر » فذلك جائز وإن ولدت توأمين عتقا جميعاً ، نعم لو تربيها في الولادة عتق الأول خاصة ، لأنه الأول حينئذ قطعاً .

لكن في الرِّياض بعد الاستدلال بمرفوع الهاشمي المتقدم قال : « وإطلاقه بل عمومها الناشئ من ترك الاستفصال يشمل صورتي ولادتهما معاً ومتعاقباً ، بل لعله بمقتضى الغلبة ظاهر في الأخير جداً ، ولذا أطلق الحكم في العبارة تبعاً للنهاية والقاضي وجماعة - إلى أن قال - : وذكر جماعة أنه مذهب الأكثر ، وبه يمكن جبر الخبر ، مضافاً إلى إمكان توفيقهما مع الأصل على تقدير ترجيح العرف على اللغة ، إذ يصدق على مجموع التوأمين أنهما أول ما ولدته ولو ولدتهما على التعاقب عرفاً وإن لم يصدق ذلك لغة » .

وفيه منع صدق العرف مع ملاحظتهما أنفسهما ، ومع ملاحظة النسبة إلى غيرهما يصدق على كل متعاقبين ، وهو معلوم العدم ، والخبر المزبور المعلوم ببناء ما فيه على العرف يجب تنزيله على الدفعة ، كما أنه يجب حملها على إرادة التعدد من النكرة المذكورة فيه ، وإلا كان الواجب عتق واحد منهما فيما لو ولدتهما دفعة ، كالمسألة الأولى فضلاً عن التعاقب ، كما هو واضح .

وبذلك فرقوا بين المسألتين فإن متعلق الأولى مملوك ، وهو نكرة في سياق الإثبات ، والثانية لفظ « ما » وهي للعموم ، لكن في الرِّياض « فيه نظر للحقوق الحكم بالضاف دون المضاف إليه ، وهو نكرة على الإطلاق ، مع أن النص في المسألة متضمن

للسؤال عن عتق أول ولد تلمده ، وهو بعينه كالمسألة الأولى .

قلت : لا يخفى عليك ما فيه ، نعم يجب إرادة الموصولة من لفظ « ما » لا الموصوفة التي هي بمعنى أول مولود تلمده وإلا كانت كالمسألة الأولى ، ولعل الإطلاق يحمل على الأول ، كما هو مقتضى النص والفتوى أو على معلومية كون المراد من الأول ما يشمل التعاقب المزبور .

ولو ولدت الأول ميتاً احتمل بطلان العتق وانحلال النذر ، لأن شرط النذر وجد في الميت الذي هو ليس محلاً للعتق ، واحتمل الصحة في الحي الذي تلمده بعد ذلك ، لأن الظاهر تعلق النذر بأول حي تلمده ، ولعل الأول أقوى .

ولو ولدته مستحقاً للعتق كالمقعد لم يعتق الشامي أيضاً في أقوى الوجهين ، بل في المسالك هو أولى من الأول بذلك ، لصلاحيته للعتق هنا ، غايته اجتماع سببين ، والله العالم .

### المسألة الثالثة :

﴿ لو كان له ممالك فأعتق بعضهم ثم قيل له : هل أعتقت ممالكك ؟ فقال : نعم انصرف الجواب إلى من باشر عتقهم خاصة ﴾ في نفس الأمر ، فإن العتق لا يتحقق إلا بصيغته وفي الظاهر لأنه إنما أقر بعتق عبده ، ويصدق على البعض أنهم عبيده ، فلا يؤخذ بعتق الكل ، وإن ظهر السؤال فيه ، إذ يسمع من المفسر التأويل فضلاً عن مثله ، ولخبر زرعة ( ١ ) سأله « عن رجل قال لثلاثة من ممالكك له : أنتم أحرار وكان له أربعة ، فقال رجل من الناس : أعتقت ممالكك ؟ قال : نعم ، يجب العتق للأربعة حين أجملهم أو هو للثلاثة الذين أعتقوا ؟ فقال : إنما يجب العتق لمن أعتق » .

( ١ ) الوسائل الباب - ٥٨ - من كتاب العتق الحديث ١ عن زرعة عن سماعة قال :

« سأله . . . »

نعم هل يشترط في عدم الأخذ بعق الجميع الكثرة فيمن أعتقه ؟ في القواعد « الأقرب ذلك ، ولعله لصدق « عبيدك » وإلا لم يكن له أن يقول إنما أفررت بعق الواحد أو الاثنين ، فإنه تأويل لا يطابقه اللفظ ، فلا يسمع ، ولكن ظاهر المصنف وغيره العدم ، ولعله لجواز أن يقول : « إنما أردت إيقاع العق في جملتهم » وهو يصدق على واحد منهم .

قلت : قد يناقش في ذلك ، أولاً بأن البحث فيما يحتمل لفظه عليه لافي خصوص التداعي وادعاء التأويل ، ولا ينبغي التأمل في حمله في الأخير على الجميع ظاهراً أخذاً بظاهر اللفظ ، بل وفي الأول أيضاً ، لأن الجمع المضاف مفيدله ، وخبر زرة ( ١ ) إنما يراد منه في نفس الأمر أو أنه لا يحصل العق بقرول : « نعم » المقنضي لاعادة السؤال على الجميع وإن قصد ذلك ، بل هو حاصل لمن أعتقهم بصيغة العق ، لا أن المراد منه - مع عدم العلم بالحال - الحكم بعق الثلاثة خاصة المعلوم أنه أعتقهم دون الرابع الذي هو محتمل شك صرفاً لجوابه في خصوص المعلوم ، إذ هو كما نرى لا يوافق إرادة ما في نفس الأمر ولا ظاهر الإقرار ، إذ الأول لافرق فيه بين المتعدد والمتعدد ، والثاني لا بد من حمله على الجميع ، ومن هنا أنكر على العلامة الشرط المزبور بعض من تأخر عنه .

لكن في شرح الفخر « أن الجمع المضاف وإن كان الحق أنه للعموم لكن لا يحتمل عليه هنا ، لأنه إذا أعتق ثلاثة من ممالكه يصدق قوله : هؤلاء ممالكه حقيقة ، فإذا قيل له : أعتقت ممالكك فقال : نعم وهي تقنضي إعادة السؤال و تقريره ، فيكون إقراراً بعق الممالك الذين أعتقوا ، ولا يلزم بغيرهم ، لأصالة البراءة ، ولأن الإقرار إنما يحتمل على المحقق المتيقن ، لا على ما فيه احتمال ، وهل يشترط في الاقتصار عليه كثرة بحيث يصدق عليه الجمع حقيقة أم لا ؟ قولان ، ومنشأ القولين أن اللفظ إنما يحتمل على الإقرار على أصل الحقيقة ، ومن حيث أصل البراءة ، ومن

جواز التجوز به أو يتفرع على ذلك الاكتفاء بالواحد وعدمه ، فعلى عدم الاشتراط يكتفى بالواحد ، وعلى عدمه لا يكتفى بالواحد ، ويلزم بعنق ما يصدق عليه الجمع حقيقة ، وبكون في الباقي كالمشبهة ، وقد حكاه عنه على طوله في المسالك وأطنب في ردّه حتى ذكر خمسة أوجه في مناقشته .

ولكن الحق عدم ورودها جميعها أو جملة منها ، ضرورة كون مراده بل ومراد الأصحاب بل ومافي الرواية أنه لا يحكم عليه بالإقرار بعنق الجميع مع الظن أو الشك بإرادة الإقرار بمن وقع عنقه منهم ، ولأنه بمنزلة العهد الذي يحمل اللفظ فيه على المعهود ، ولا ينافي ذلك كون الجمع المضاف للعموم المعلوم إرادة كون عمومه على حسبه في نحو « هؤلاء مما ليكي » .

وبالجملة الغرض حيث إنه لا يحصل ظن بالمراد من اللفظ وأن مراد لفظه التوصل إلى مقصوده بما يؤديه نفس اللفظ لا يحكم عليه بمعنى اللفظ ، ويرجع حينئذ إلى المتيقن ، لأن الأصل براءة الذمة ، وعلى ذلك مبني هذه المسألة ، فلا وجه لأطناب ثاني الشهيدين فيها ، إذ لا كلام في حمل الجمع المضاف على العموم ، ومما يؤيد ما ذكرناه فرضهم المسألة فيمن وقع منه عتق بعض مما ليكه وغير ذلك ممّا يصرف اللفظ عن إرادة الإقرار بما يؤديه نفس لفظه مع عدم القرينة .

وما أشبه ما نحن فيه بما رواه الوليد بن هشام ( ١ ) قال : « قدمت من مصر ومعى رقيق . فمررت بالعاشر ، فسألني ، فقلت : هم أحرار كلهم ، فقدمت المدينة فدخلت على أبي الحسن عليه السلام فأخبرته بقولي للعاشر ، فقال : ليس عليك شيء » سواء كان المراد عدم حصول التحرير بهذا اللفظ أو عدم الحكم عليه بظاهر إقراره ، وكان المسألة من الواضحات وإن كثر كلام ثاني الشهيدين فيها في المسالك ، والله العالم .

### المسألة الرابعة: \*

\* لو نذر عتق أمته إن وطأها صبح\* لما عرفت من عموم أدلة النذر وقابلية التعليق ، وأنه ليس من العتق المعلق حينئذ \* فـ\* تعتق أو تنعتق بتحقيق مسمى الوطء نعم \* إن أخرجها عن ملكه انحلت اليمين فلو أعادها بملك مستأنف لم يعد اليمين \* الذي كان ظاهره التعليق على الوطء بالملك الأول ، نحو ما سمعته في الأيلاء ، نعم لو قصد الأعم من العائد والموجود فلا إشكال في عدم الانحلال ، كما لا إشكال فيه مع قصده الوطء بالملك الموجود .

إنما الكلام مع الإطلاق ، وقد عرفت أن الظاهر منه ما ذكرناه ، ويدل عليه مضافاً إلى ذلك صحيح محمد بن مسلم ( ١ ) عن أحدهما عليه السلام « سألته عن الرجل تكون له الأمة فقال : يوم يأتيها فهي حرة ، ثم يبيعهها من رجل ثم يشتريها بعد ذلك ، قال : لا بأس بأن يأتيها ، قد خرجت عن ملكه ، المحمول على النذر وشبهه ، لما عرفت من عدم جواز التعليق في العتق ، وفي الروضة « ويشهد له تعليقه بأنها قد خرجت عن ملكه ، ولو لم يكن منذوراً لم يتوقف ذلك على الخروج ، كما لا يخفى » وإن كان فيه ما فيه . وعلى كل حال فقد فهم الأصحاب منها ذلك وعملوا به ، بل في المسالك ما وقف على رادّها إلا ما يظهر من ابن إدريس .

نعم في الروضة وكذا المسالك « في تعدية الحكم إلى غير الوطء من الأفعال وإلى غير الأمة وجهان : من كونه قياساً والفرض مخالفة الحكم للأصل من حيث إن خروجها عن ملكه لا مدخل له في انحلال النذر ، لأن غايته أن تصير أجنبية منه والنذر يصح بعملية بالأجنبية كنذر عتقها إن ملكها ، وهي في ملك غيره ابتداءً

كما تقدم في نظائره - وفيه ما عرفت من ظهور النذر في الوطاء بذلك الملك - ومن إيماء النص إلى العلة بقوله **يُجِبُّ** « قد خرجت عن ملكه » وذلك يوجب التعدي إلى ما توجد فيه العلة المنصوصة . وفي الروضة « وهو المتبجّه » .

وفيه أن المبنى إذا كان ما ذكرنا من الظهور ينبغي أن يكون المدار عليه ، لأنفس الخروج عن الملك مطلقاً ، ضرورة إمكان الفرق بين الوطاء وغيره من الأفعال في الظهور المزبور ، بل ينبغي القطع بإيماء التعليل إلى ذلك ، لا أن الحكم تعبدى .

ثم قال فيهما أيضاً : « إن ظاهر الصحيح المزبور جواز التصرف في المنذور المعلق على شرط لم يوجد ، وهي مسألة إشكالية » ثم حكى في الروضة عن الفاضل في التحرير « اختيار عتق العبد لو نذر إن فعل كذا فهو حر » فباعه قبل الفعل ثم اشتراه ثم فعل ، وعن ولده أنه استقرب جواز التصرف في المنذور المعلق على شرط قبل حصوله ، وهذا الخبر حجة عليهما .

قلت : قد عرفت ما يمكن الجواب به عن الأول منهما ، وأما مسألة التصرف في المنذور المعلق على شرط فقد يقال : إن محلها ما لو كان المعلق عليه متوقفاً كمعاقة المريض ونحوه ، وأما مع فرض القطع بعدمه فلا إشكال في الجواز ، والفرض في المسألة أنه بالخروج عن الملك يمتنع المعلق عليه بناءً على أن المراد الوطاء بذلك الملك فتأمل جيداً ، والله العالم .



## المسألة الخامسة :

﴿ لو نذر عتق كل عبد قديم انصرف إلى من مضى عليه في ملكه ستة أشهر فصاعداً ﴾ إذا لم يكن هناك عرف يقتضي خلافه أو قصد كذلك ، بل نذر وقصد مصداق ذلك في نفس الأمر الذي لا يمكن معرفة أول مصاديقه لأحد إلا علام الغيوب أو من أودعه علم ذلك ، فإنه حينئذ أعرف أهل العرف ، ضرورة أن العرف العام إنما يعرف الأفراد المعلومه منه ، كما أنه يعرف الأفراد المعلوم أنها ليست منه ، أما أول المصاديق فلا طريق له إلى معرفته ، فيكون المقام حينئذ كبيانها <sup>في</sup> تحديد الوجه على التحقيق والر كوع والمسافة ونحو ذلك ، ومع فرض عدم تجدّد عرف آخر يكون هو الميزان .

وهذا هو المراد من مرسل النهدي ( ١ ) قال : دخل أبو سعيد المكارى على أبي الحسن الرضا <sup>عليه السلام</sup> ، فقال له : أبلغ من قدرك أن تدعي ما ادعى أبوك ؟ فقال له : مالك أطفاء الله نورك ، وأدخل الفقر بيتك ، أما علمت أن الله أوحى إلى عمران أني واهب لك ذكراً فوهب له مريم فوهب لمريم عيسى ، فعيسى من مريم ، ومريم من عيسى ، ومريم وعيسى شيء واحد ، وأنا من أبي وأبي مني ، وأنا وأبي شيء واحد ، فقال له أبو سعيد : فأسألك عن مسألة فقال : لا أخاً لك ، بعيد أن تقبل مني ولست من غنمي ولكن هاتهما ، فقال : رجل قال عند موته : كل مملوك لي قديم فهو حرّ لوجه الله ، قال : نعم إن الله عزّ ذكره قال : حتّى عاد كالعرجون القديم ( ٢ ) فما كان من ممالكه أنى عليه ستة أشهر فهو قديم ، فهو حرّ ، وعن تفسير

( ١ ) ذكر ذيله في الوسائل الباب - ٣٠ - من كتاب العتق الحديث ١ وتمامه في

الكافي ج ٦ ص ١٩٥ وفيهما قال . دخل ابن أبي سعيد المكارى ، ، ، ، .

( ٢ ) سورة يس : ٣٦ - الآية ٣٩ .

عليّ بن إبراهيم أنّه رواه عن أبيه عن داود بن سعيد ( ١ ) « سألته ، وحينئذ يكون حسناً .

وعن إرشاد المفيد (٢) « قضى عليّ عليه السلام في رجل أوصى فقال : أعتقوا عني كلّ عبد قديم في ملكي ، فلمّا مات لم يعرف الوصي ما يصنع ، فسأله عن ذلك ، فقال : يعتق كلّ عبد له في ملكه ستّة أشهر ، وثلا الأيّة « وكان الشّيخ فهم من المملوك العبد فعبّر به ، ولعله كذلك لا أنّ المراد منه تعبد محض ، وإلاّ لم يكن وجه للاستدلال بالأيّة على المكاري الذي هو ليس من غنمه ، ويريد البرهان منه على ما ذاع ، وحينئذ يكون المسألة على الضوابط ، ويتعدى من المقام إلى غيره ، لكن على الوجه الذي ذكرناه ، ولعل قول المصنّف وغيره : « انصرف » إلى آخره لا يخلو من إشعار .

لكن في المسالك « هو شامل للذكور والأنثى . ولكن الشّيخ عبّر بلفظ العبد ، ونبه المصنّف والجماعة ، وتماذي الأمر إلى أن توقّف العلامة في تمدّي الحكم إلى الأمة من حيث إن هذا الحكم على خلاف الأصل ، ولا دليل عليه من جهة العرف ولا اللغة ، وإنما مستنده الشرع ، مع أن الرواية ضعيفة السند مرسلّة ، واعتذر فخر الدّين عنه بأن المسألة إجماعية وأنّ الاجماع لم يقع إلاّ على العبد ، فلذلك استشكل والده في حكم الأمة ، والاجماع على وجه يكون حجة ممنوع ، بل كثير من العلماء - كابن الجنيّد وسالار والصدوق - لم يتعرضوا لها ، وإن الأصل فيها الشّيخ ، وطريقته في النهاية الاستناد إلى الروايات من غير مراعاة طريقها ، كما هو المعلوم من عاداته ، ولكن اتباع ابن إدريس له حملهم على شبهة الاجماع ، حيث إنه لا يعتمد على أخبار الأحاد مطلقا ، فعمله بمضمونها يدل على فهمه أنه إجماع » .

وهو من غرائب الكلام ، بل لا يخلو من سوء ظن أو سوء أدب مع من عرفت ،

( ١ ) اشار اليه في الوسائل في الباب - ٣٠ من كتاب العتق الحديث ١ عن داود بن

محمد النهدي قال . « دخل أبو سعيد .... » .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣٠ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

وكيف كان فقد عرفت الوجه في المسألة .

بل منه يعلم الوجه في التعدية إلى نذر الصدقة والإقرار ونحوهما مما يكون فيه الموضوع القديم ، لكن على الوجه الذي ذكرنا ، وليس منناه دعوى الحقيقة الشرعية التي يمكن القطع بفسادها ، كما ظنّه بعضهم و ذكره وجهاً للتعدي .

وفي مقابله عدم ، لمعارضته اللغة والعرف ، ومنع الحقيقة الشرعية ، وضعف سند الخبر المزبور بالارسال وغيره ، وقصر الاجماع المدعى على مورده ، وفيه أنه لا وجه للعمل به في مورده مع فرض كون المتكلم من أهل العرف المفروض أن القديم فيه خلاف ذلك ، وأنه أراد ما في عرفه ، بل يمكن القطع بعدم التعبد بذلك ، بل ظاهر استدلال الامام عليه السلام خلافه ، فتأمل جيداً .

ولو قصر الجميع عن ستة أشهر ففي المسالك « في عتق أولهم تملكاً اتحد أم تعدّ أو بطلان النذر وجهان » وفيه أنه لا وجه في الصحة بعد فرض كون أقصى مصداق القديم الستة ، ثم قال: « وعلى الصحة لو اتفق ملك الجميع دفعة ففي اعتناق الجميع أو البطلان لعدم الوصف الوجهان » قلت : قد عرفت أن المدار على صدق الاتصاف بالقديم الذي هو من مضي له زمان من غير فرق بين المتحد والمتعدّ ، إلا أن المرجع في أدل مصداقه إلى من عرفت ، لأن المراد منه المتقدّم على غيره ، والله العالم .

## المسألة السادسة : \*

\* من أعتق وله مال فماله لمولاه \* لما عرفت في كتاب البيع ( ١ ) أنه لا يملك شيئاً ، والعتق إنما هو فك رقبته من دون تملك شيء له بعده ، وحينئذ فنسبة المالية له لأدنى ملابسة ، بمعنى أن ما في يده ومختص به ، كشيء به ونحوها مما كان قد أباح المالك له التصرف فيه تصرف المالك بملكه .

\* وقيل \* والقائل جماعة من القدماء ، بل في الدروس نسبته إلى كافةهم ، وفي نهاية المرام نسبته إلى الأكثر : \* إن لم يعلم به المولى فهو له وإن علم به فهو للمعتق إلا أن يستثنيه المولى \* لصحيح زرارة ( ٢ ) عن الباقر عليه السلام في طريق ، وعنه وعن الصادق عليه السلام في طريق آخر ( ٣ ) وعن أحدهما عليه السلام في طريق ثالث ( ٤ ) د سألته عن رجل أعتق عبداً له وللعبد مال لمن المال ؟ فقال : إن كان يعلم أن له مالاً تبعه ماله ، وإلا فهو للمعتق ، وموافقه الآخر ( ٥ ) عن أبي عبد الله عليه السلام إذا كاتب الرجل مملوكه أو أعتقه وهو يعلم أن له مالاً ولم يكن السيد استثنى المال حين أعتقه فهو للعبد ، ونحوه الموقوف الآخر ( ٦ ) وفي خبر البصري ( ٧ ) د سألته عن رجل أعتق عبداً له وللعبد مال وهو يعلم أن له مالاً فتوفى الذي أعتق العبد ،

( ١ ) راجع ج ٢٤ ص ١٧١-١٨٦ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث ٣ - ٢٠ .

( ٣ ) الفقيه ج ٣ ص ٦٩ الرقم ٢٣٦ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث ١ عن أبي جعفر عليه السلام الا

أن الموجود في الكافي ج ٦ ص ١٩٠ عن أبي عبد الله عليه السلام .

( ٦ ) الاستبصار ج ٤ ص ١٠ الرقم ٣١ و الفقيه ج ٣ ص ٦٩ الرقم ٢٣٧ .

( ٧ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث ٦ .

لمن يكون المال ؟ يكون للذي أعتق العبد أو للعبد ؟ قال : إذ أعتقه وهو يعلم أن له مالاً فماله له ، وإن لم يعلم فماله لولد سيده .

و في المسالك بناء هذه المسألة على مالكية العبد ، ثم حكى عن المختلف التوقف في الحكم هنا مع قوله بعدم ملكية العبد للمنعصوص ( ١ ) المزبورة و ناقشه أولاً ، ومال إلى القول به أخيراً .

قلت : و قد حكاه في كشف اللثام عن الصدوق و الشيخ و جماعة ممن منع ملكية العبد ، بل عن المصنف أن المنع عن الملك مع بقاء الرقية لا يستلزم المنع في حال الحرية ، فإذا ملك التصرف فيه ثم أعتقه أمكن أن يملك في تلك الحال ، لأنه صار له أهلية الملك ، فاستقر له الملك بالتملك الأول وإن كان هو كما ترى .

على أن التفصيل المزبور لا يوافق قواعد الملك ولا قواعد عدمه ، ضرورة أن مقتضى الأول كون المال للعبد على كل حال ، كما أن مقتضى الثاني كونه للسيد ، نعم قد يقال : إن عدم استثنائه مع العلم به قرينة على بقاء إباحته له ، فإذا نوى به التملك بعد الحرية أمكن القول بكونه ملكاً له ، نحو تملك المال المعرض عنه أو المباح للمتملك كنشاز العرس ونحوه .

وعلى كل حال فلا وجه للاستدلال بهذه النصوص على الملكية بسبب الإضافة التي يكفى فيها أدنى ملازمة ، وما أشبه هذه النصوص بالنصوص ( ٢ ) الدالة على أن مال العبد إذا علم به السيد ولم يستثنه عنديعه العبد للمشتري ، وإلا كان للبائع المحمولة على ما يقرب مما ذكرناه تنزيلاً للنصوص المزبورة الذي مرجعه إلى حصول القرائن من السيد على الإعراض عن ماله أو إباحته له أو نحو ذلك ، ومع فرض عدمها ولو لعدم العلم بالمال يبقى على ملكية السيد ، للأصل وغيره ، كما

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث - ٥٠ - .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٧ - من أبواب بيع الحيوان من كتاب التجارة

هو واضح . وأما احتمال التعبد بما في هذه النصوص المزبورة وإن لم يوافق القوانين الشرعية ففي غاية البعد ، والله العالم .

﴿ و ﴾ بذلك بان لك أن ﴿ الأول ﴾ مع كونه ﴿ أشهر ﴾ أشبه بأصول المذهب وقواعده ، ولا يعتبر في تملك المال على تقدير استثنائه تقديمه على صيغة الحرية ، للأصل ولأنه على كل حال جزء من الصيغة أو بحكمه تقدم أو تأخر ، فان العبرة بالفصد المفروض كونه مقيداً ، فلا تؤثر الصيغة لو فرض تقدمها في اللفظ عليه قبل ذكره .

خلافاً للمحكي عن الشيخ وغيره ، لخبر أبي جريز ( ١ ) المتقدم الذي قد عرفت عدم القائل به ، بل معارض باطلاق الأدلة وخصوصها ، كما تقدم الكلام فيه سابقاً في اشتراط المال على العبد ، فما في الايضاح - من أن الأقرب قول الشيخ ، لمصول التحرير بصيغته ، فيقع الزائد بعد السبب الموجب للتحرير ، ولهذه الدقيقة شرط المصنف في الشرط في المقود أن تكون بين الإيجاب والقبول - واضح الضعف خصوصاً بعد الإحاطة بما ذكرنا سابقاً ، فلا حظ وتأمل ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من كتاب العتق الحديث ٥ و الذي تقدم ذكره كان

بمنوان صحيح حريز ، راجع التعليقه ( ٦ ) من ص ١١٦ .

## المسألة \* السابعة :

﴿ إذا أعتق ﴾ أو أوصى بعتق ﴿ ثلث عبيده ﴾ مثلاً ﴿ وهم ستة ﴾ والقيمة متحدة ﴿ استخرج الثلث بالقرعة ﴾ بلا خلاف ، بل عن صريح بعض وظاهر آخر الاجماع عليه ، بل ولا إشكال ، قال الصادق عليه السلام في خبر محمد بن مردان ( ١ ) : « إن أبا جعفر عليه السلام مات وترك ستين غلاماً وأعتق ثلثهم فأقرعت بينهم وأخرجت عشرين فأعتقتهم » ونحوه غيره ( ٢ ) وفي صحيح ابن مسلم ( ٣ ) « سألت أبا جعفر عليه السلام عن الرجل جل يكون له المملوكون فيوصي بعتق ثلثهم ، قال : كان علي عليه السلام يسهم بينهم » إلى غير ذلك من النصوص ، مؤيداً ذلك بأن المقام من القسمة التي قد عرفت استعمال القرعة فيها ، وليس هو من قبيل الوصية بكلي يرجع في تعيينه إلى الوارث ، لكن في الدوروس عن المصنف في الفرض « يعينه الوارث » ، والقرعة على الندب والروايات حكاية حال ، وهو كما ترى ، بل صحيح ابن مسلم ليس من حكاية الحال .

ثم إن ظاهر النص والفتوى في المقام وغيره عدم كون القرعة من خواص الامام عليه السلام لكن في خبر يونس ( ٤ ) قال : « في رجل كان له عدة من ممالك فقال : أيكم علمني آية من كتاب الله فهو حر » ، فعلمه واحد منهم ثم مات المولى ولم يدر أيهم علمه الآية هل يستخرج بالقرعة ؟ قال : نعم ، ولا يجوز أن يستخرجه أحد إلا الامام ، فان له كلاماً وقت القرعة يقوله ودعاء لا يعلمه سواء ولا يقدر عليه غيره ، وإن لم أر عاملاً به ، ويمكن حماه على إرادة أن استخراج المشتبه بها على

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب - ٦٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ - ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٧٥ - من كتاب الوصايا الحديث ١ والباب - ١٣ - من أبواب

كيفية الحكم الحديث ١٠ من كتاب القضاء .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٣٤ - من كتاب العتق .

وجه يوافق الواقع مختص بالامام أو على غير ذلك .

﴿ و ﴾ كيف كان في صورتها ﴿ وكيفيتها يكون طرق ، ولكن المحكي عن النبي ﷺ ( ١ ) ما ذكره المصنف وهو ﴿ أن يكتب في ثلاث رقاع اسم اثنين في كل رقعة ﴾ من غير تمرض فيها للحرية والرقية أو معه ، ﴿ ثم ﴾ يسترد ﴿ يخرج على الحرية أو الرقية ، فان خرج على الحرية كفت الواحدة وإن خرج على الرقية ﴿ استرق ما فيها ﴾ افتقر إلى إخراج اثنين ﴿ آخرين ، فان خرج على الرقية أيضاً أعتق الباقي وإلا استرق .

وإن كتب في الرقاع الحرية والرقية من غير أن يكتب أسماء العبيد فليكتب في رقعة حرية وفي رقعتين رقية على نسبة المطلوب في القلة والكثرة ، ثم يخرج باسم أحد الاجزاء الثلاثة الذين رتبوا سابقاً على الكيفية السابقة .

ويجوز أن يكتب في الفرض ستة رقاع إما بأسماء الستة ، كل واحد منهم في رقعة ثم يخرج على الحرية أو الرقية كما مر إلى أن يستوفي المطلوب ، أو يكتب في اثنين حرية وفي أربع رقعة ثم يخرج على واحد واحد إلى أن يستوفيه ، وهذا الطريق وإن كان أعدل كما قيل ، لأن جمع اثنين على حكم واحد يمنع من افتراقهما في الرقية والحرية ، ومن الممكن خروج أحدهما حراً والآخر رقياً ، بل في قواعد الفاضل الأقرب استعماله في جميع الفروض وإن كان هو كالاتجاه في مقابلة النص المعمول به .

لكن المشهور بين الفقهاء هو الأول لما روى ( ٢ ) « من أن أنصارياً أعتق ستة لامال له سواهم ، فجزأهم النبي ﷺ ثلاثة أجزاء فأعتق اثنين ، نعم هو متجه في بعض الفروض الخارج عن مفروض النص مع عدم إمكان التعديل فيه ، أما غيره فلا أقوى جواز الجميع فيه .

وكيف كان ﴿ فإذا تساوا عدداً وقيمة ﴾ وأمكن تجزئتهم ثلاثاً كما في الستة



مثلاً ﴿ أو اختلفت القيمة مع إمكان التعديل أثلاثاً ﴾ كالستة إذا كانت قيمة ثلاثة منهم ستمائة كل واحد مائتان ، وثلاثة ثلاث مائة ﴿ فلا بحث ﴾ . أما في الأول فظاهر ، وكذا الثاني الذي يضم فيه كل خسيس إلى نفيس ، ويجعلان ثلثاً .

﴿ ولو اختلفت القيمة ولم يمكن التعديل ﴾ عدداً على حسب اختلافها كما لو كان قيمة واحد من الستة مائتين وقيمة اثنين مائتين وقيمة ثلاثة مائتين عدل بها ﴿ أخرج ثلثهم قيمة ﴾ ولو الواحد ﴿ وطرح اعتبار العدد ﴾ وفقاً للأكثر كما في الرياض ، بل عن ظاهر المبسوط الإجماع عليه .

﴿ و ﴾ لكن مع ذلك ﴿ فيه تردد ﴾ من كون القسمة في غير المقام كذلك ، ومن خبر الأنصاري ( ١ ) المستبعد فيه تساوي القيمة ، بل عن بعض العامة الجزم باعتبار العدد في التعديل وإن وافقنا على أنه لا يعتق إلا الثلث قيمة ، ولا ريب في أن الأقوى الأول ، ضرورة كون المقام كغيره ، وخبر الأنصاري على ضعفه محمول على إمكان التعديل فيه عدداً وإن اختلفت القيمة ، وكذا نصوص الستين ( ٢ ) .

ولو أمكن التعديل عدداً خاصة ، كسنة قيمة اثنين منها مائة ، واثنين مائة وخمسون ، واثنين ثلاث مائة قسموا ثلاثة بالعدد ، فإن أخرج على الحرية فخرج اثنين يساويان الثلث قيمة فلا كلام ، وإن خرجا ناقصين عتقا وأكمل الثلث من الباقيين بالقرعة ، وإن خرجا زائدين أعيدت القرعة بينهما ، وعتق من يخرج على الحرية ، ومن الآخر تنمة الثلث ، وقيل : الأولى استعمال القرعة وإخراج واحد واحد حتى يستوفى الثلث .

( ١ ) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٢٨٥ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٦٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ والباب - ١٣ - من

أبواب كيفية الحكم الحديث ١٠ من أبواب القضاء والباب - ٧٥ - من كتاب الوصايا الحديث ٢ .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ إن تعذر التعديل عدداً وقيمة ﴾ كخمسمة قيمة واحد مائة واثنتين مائة واثنتين ثلاث مائة ﴿ أخرجنا على الحرية حتى يستوفى الثلث قيمة . ولو قصرت قيمة المخرج أكملنا الثلث ولو بجزء من آخر ﴾ مراعاة للقواعد فيه بعد خروجه عن مفروض النصوص ، ويستسمى حينئذ ناقص الحرية فيما بقي منها ، كما صرح به غير واحد ، وإن كان قد يشكل بخروج المسألة عن دليل السراية والاستسعاء ، وإلا لم يكن للقرعة وجه ، اللهم إلا أن يقال بالاقتصار في ذلك على خصوص الموصى به كالثالث مثلاً لا الجزء منه ، فتأمل جيداً .

وربما احتمل تجزئهم أثلاثاً أيضاً ، فيجعل واحد ثلثاً والأربعة الباقية كل اثنين ثلث ، ثم يقرع ويتحرر بها ما قابل الثلث ولو جزء من واحد ، ليكون قريباً إلى المروي عن النبي ﷺ في قضية الأنصاري ( ١ ) التي موضوعها غير المفروض . ومن هنا كان الأصح الأول حتى لو كانت قيمة الخمسة متساوية ، فيكتب خمس رفاع بأسمائهم ويخرج على الحرية أو الرقية إلى أن يستوفى الثلث .

هذا وقد أطنب الكركي في حاشية الكتاب في ذكر الصور الممكنة ، وأنهاها إلى ستة و كيفية استخراجها أجمع من عبارة المصنف ، ولكن لا طائل تحته بعد الاحاطة بحكم الجميع مما ذكرناه .

ثم إن ظاهر النص و الفتوى لزوم استخراج الحر من العبيد في مفروض المسألة ، ولا يجوز البقاء على الاشاعة ، بل صرح به في الدروس ، بل قال فيها : ولو نص عليه أي الشيوخ فوجهان : من بناء العتق على السراية ، ووجوب العمل بقصده ، قلت : لعل الأقوى عدم لزوم اعتبار قصده في المقام مع فرض تضرر الوارث بذلك ، فتأمل جيداً .

ثم إن الظاهر عدم اختصاص الستة في التجزئة المذكورة ، بل لو كانت العبيد

تسعة مثلاً جزّت ثلاثاً أيضاً على أن يكون كل ثلاثة منهم ثلثاً ، بل لا يبعد التعدية إلى أربعة أجزاء في الثمانية لو أوصى بربعها مثلاً ، وخمسة أجزاء في العشرة لو أوصى بخمسها ، لكن في الدّروس وفي تعدّي التجزئة إلى أربعة أجزاء في الثمانية أو خمسة أجزاء في العشرة وهكذا وعدمها فيقرع على الأفراد نظر ، من قربه إلى ما فعله النبي ﷺ ( ١ ) ومن عدم الاكتفاء به ، إذ لا بد من إعادة القرعة ، وكان مراده الوصية بعنق ثلثهم مثلاً وكانوا ثمانية ، فيجزؤون أولاً أربعة أجزاء ، ويستخرج منها جزء حرّ ثم يقرع جديداً لا كمال الثلث من باقي الأجزاء ، إلا أنه كما ترى بعيد .

ولعل المتعجّه أيضاً تجزئتهم أثلاثاً إذا أمكن التعديل بالقيمة ، وإلا أقرع على واحد واحد ، نحو ما سمعته في الخمسة ، ومجرد قابلية التجزئة لا يقتضي ما ذكره كما هو واضح ، ويأتي الاحتمال السابق في تجزئتهم أثلاثاً في العدد للقرب ممّا فعله النبي ﷺ وإن لاحظ الثلث أيضاً زيادة ونقصاً على حسب ما عرفته .

ثم إن الظاهر عدم اعتبار كون القرعة بالرقاع على الوجه المذكور في كلامهم وإن كان هو أولى ، إلا أن المحكي من فعل النبي ﷺ أنه أقرع قارة بالبعر وأخرى بالنوى يومئ إلى التوسع في أمرها ، خصوصاً بعد ملاحظة السيرة بين المشرعة المظنون أن ما في أيديهم مأخوذ يداً بيد إلى أهل الوحي ، مؤيداً ذلك بأنّه لا فرق بعد التفويض إلى الله تعالى شأنه بين الكيفيات ، والله العالم .

## المسألة \* الثامنة \*

\* من اشترى أمة نسيئة ولم ينقد ثمنها فأعتقها و تزوجها و \* جعل عتقها مهرها فـ \* حلت ولم يخلف سواها بطل عتقه ونكاحه ، وردت على البائع رقاً ، ولو حملت كان ولدها رقاً ، وهي رواية هشام بن سالم \* ( ١ ) بل وأبي بصير ( ٢ ) في الصحيح ، وفي الدروس عمل بها كثير .

\* وقيل \* والقائل ابن إدريس وغيره من المتأخرين : \* لا يبطل العتق ولا يرق الولد و \* لا ريب في أنه \* هو أشبه \* بأصول المذهب وقواعده ، فهو أرجح ، ولذا حمل الصحيح المزبور على وجوه لا بأس بها وإن بعدت ، وقد تقدم تفصيل الكلام في كتاب النكاح وعلى تقدير العمل بالخبر المزبور ينبغي الجمود على ما أفاده ، لكن في الدروس تعدى وفتح عليه فروعاً متعددة ، ولعله لما فيه من التعليل الذي لم يظهر وجهه لنا ، فلاحظ وتأمل . والله العالم .

## المسألة \* التاسعة \*

\* إذا وصى بعتق عبد فخرج من الثلث لزم الوارث إعاقته \* لأنه القائم مقام الميت مع عدم الوصي \* فإن امتنع أعتقه الحاكم \* الذي هو ولي كل ممتنع ، بل قد يقال : إن له ولاية العتق من أول الأمر دون الوارث ، كما في غيره من الوصايا التي لم ينص الموصي على وصي خاص في تنفيذها ، وليس حال الوارث إلا كحال

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٥ - من كتاب العتق الحديث ٠١

( ٢ ) الوسائل الباب - ٧١ - من أبواب نكاح المبيد والاماء الحديث ١ من

كتاب النكاح .

( جواهر الكلام - ج ٩ )

غيره من الأجانب ، بل لعله الأقوى .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ يحكم بحريته حين الاعتاق ﴾ الذي هو سبب الحرية وإن طال مدة ما بينه وبين الموت ﴿ لحين الوفاة ﴾ الذي به استقرت الوصية لا الحرية .

﴿ و ﴾ أما ﴿ ما اكتسبه قبل الاعتاق وبعد الوفاة ﴾ فمن الشئخ في المبسوط والنهاية ﴿ يكون له ، لاستقرار سبب العتق ﴾ الذي هو الوصية به ﴿ بالوفاة ﴾ لأن السبب المقترض لا ينتقل مال الموصى عن ملك الوارث مستند إلى الوصية والموت ، فكل منهما جزء سبب ، وبالموت يتم السبب ، فيكون العبد الموصى بعتقه بعد الموت بمنزلة الحر وإن توقفت حرية على الاعتاق . فيتبعه الكسب ، لكن لا يملكه إلا بعد العتق ، لأنه قبله رقيق لا يملك وإن كان هو الأحق به .

وقد يشكل بمنع استقرار السبب بالموت ، بل هو مركب من ثلاثة أشياء : الوصية و الموت وإيقاع صيغة العتق ، كما يتوقف ملك الوصية - لو كانت بمعنى التملك - على قبوله مضافاً إلى الوصية ، وموت الموصى قبل القبول لا يملك وإن حصل الأمران الآخران ، ولو كان سبب العتق قد تم واستقر لزم أن يشبث معلوله وهو العتق ولم يقل به ، بل قال بتوقفه على الاعتاق ، ومتى لم يكن تاماً لم يشبث معلوله ، والملك متوقف عليه ، ولما امتنع خلو الملك من مالك ولم يكن العبد مالكا لنفسه قبل العتق فهو للوارث .

﴿ و ﴾ من هنا قال المصنف وتبعه بعض من تأخر عنه : ﴿ لو قيل يكون للوارث لتحقق الرق عند الاكتساب كان حسناً ﴾ لكن أشكله في المسالك تبعاً للدرر زيادة على ما فيه - من أن المراد بالسبب في كلام المستدل غير ما ذكره - بأن الله تعالى جعل الإرث بعد الوصية النافذة ، والفرض هذا كذلك ، وذلك يمنع من ملك الوارث ، غايته أن يكون الملك مراعى بالاعتاق ، فكيف لا يتبعه الكسب ، ويكشف عن سبق ملكه كما يكشف قبول الموصى له عن ملك الوصية من حين الموت ،

وفي حكمه مالو أوصى بعين توقف في بعض الجهات ، أمّا الموصى به على وجه لا يتوقف على صيغة كقوله : « أخرجوا عني العين الفلانية في حجة » و نحوها فنماؤها بعد الموت وقبل الإخراج في الجهة تابع لها قطعاً ، لتعينها لتلك الجهة وخروجها عن ملك الوارث بالموت .

وفيه ( أولاً ) أن الآية ( ١ ) لانتافي ملكية الوارث كما في المقابل من التركة للدين ، كما أوضحنا ذلك في محله ، و ( ثانياً ) أن الشيخ رة قد اعترف بأنه لا يملك إلا بعد عتقه ، ولكن يكون قبله أحق به ، والكشف هنا لوجه له بعد أن لم يكن العتق كاشفاً عن حريته حين الموت ، ضرورة اقتضائه تملك العبد المفروض عدمه ، بل لمل المتبجه كون الكسب للوارث وإن قلنا ببقاء عين العبد قبل العتق على حكم مال الميت ، لأن مقتضاء كون الكسب على حكم ماله ، والفرض عدم وصيته به ، فيكون للوارث كما قيل نحو ذلك في نماء المال بعد الوفاة بالنسبة إلى الدين ، فيحكم بكونه للوارث وإن قلنا ببقاء ما قابل الدين من التركة على حكم مال الميت ، لأنه إنما يتعلق بما كان تركة للميت لا ما يتجدد وإن كان لا يخلو من بحث .

لكن على كل حال ما نحن فيه للوارث سواء قلنا بخروج العين الموصى بها عن ملك الوارث أو ببقائها على ملكه حتى تنفذ الوصية ، أمّا على الثاني فظاهر ، و أمّا على الأول الذي مقتضاه بقاءها على حكم مال الميت فكذلك ، ضرورة كون الباقي على حكمه نفس العين من حين العتق دون منافعه ، كما هو واضح بلا تأمل ، فلا وجه حينئذ لبناء المسألة على الخروج عن ملك الوارث وعدمه ، فتأمل جيداً .

هذا وينبغي أن يعلم أنه فرق بين نماء العين كالشجرة ونحوها ممّا يتبع أصله وبين تكسب العبد المحتاج إلى صيغ ونحوها ممّا يتوقف على إذن من المالك ، ومع عدمها يكون للمالك قيمة المنفعة المستوفاة من العبد ، ويمكن أن يراد بالكسب

ما يشمل ذلك ، وأما حيازة المباحات والتقاط ما يحصل الملك بالتقاطه فيشكل  
تملك السيد له بدون إذنه له ، وقد تقدم بعض الكلام في ذلك سابقاً في بحث ملك  
العبد ، والله العالم .

### المسألة العاشرة :

﴿ إذا أعتق مملوكه عن غيره بإذنه وقع العتق عن الأمر ﴾ عند المشهور  
خلافاً لابن إدريس . ﴿ و ﴾ إنما الكلام في أنه ﴿ ينتقل إلى الأمر عند الأمر  
بالعتق ﴾ أو بأول جزء من الصيغة ولو على جهة الكشف ﴿ ليتحقق العتق بالملك ﴾  
الذي قد عرفت أنه شرط الصحة ، لقوله <sup>والله أعلم</sup> ( ١ ) : « لا عتق إلا في ملك » أو  
بتمامها يحصل الأمران وإن اختلفت كيفية تسببها لهما ، وجوه بل أقوال قد تقدم  
الكلام فيها مفصلاً في الكفارات .

ومنه يعلم أن المراد من قول المصنف ﴿ وفي الانتقال ترد ﴾ في وقته لأصله  
لما قيل من أنه لا خلاف فيه ، مضافاً إلى دعوى دلالة صحيح عمر بن يزيد ( ٢ )  
المتقدم عليه أيضاً وإن كان فيه ما فيه ، بل قد يمنع أصل القطع بالانتقال ، ويقتصر  
على وقوع العتق عن الأمر دون انتقاله إليه ، على أن يكون المراد من « لا عتق  
إلا في ملك » أنه لا يعتق غير المملوك كما سمعته عن بعض العامة ، لا أن المملوك  
لا يصح عتق ماله عن غيره إلا بعد انتقاله إلى الغير ، بل قد يدعى أن الصحيح

( ١ ) الوسائل الباب ٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ وفيه « لا عتق إلا بمد

ملك » .

( ٢ ) لم يقدم لعمر بن يزيد رواية تدل على ذلك ، والذي يمكن الاستدلال به

هو صحيح بريد المجلد المروي في الوسائل الباب ٤٠ - من كتاب العتق الحديث ٢

المتقدم في كتاب الكفارات ج ٣٣ ص ٢٢٢ .

المزبور على خلاف ذلك أدلّ ، وحينئذ يكون التردد في أصل الانتقال في عبارة  
المؤمن في محله ، وقد تقدّم تمام الكلام في الكفارات ( ١ ) فلاحظ و تأمل ،  
والله العالم .

### المسألة ( الحادية عشرة ) :

﴿ العتق في مرض الموت يمضي من الثلث ﴾ كغيره من المنجزات . ﴿ وقيل :  
من الأصل ، و الأول مروي ﴾ عنهم عليه السلام ( ٢ ) بعدة طرق فيها  
الصحیح و غيره ، كما أوضحنا ذلك مفصلاً فيما تقدّم ، فلاحظ و تأمل ،  
والله العالم .

( ١ ) راجع ج ٣٣ ص ٢٢٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١١ - من كتاب الوصايا الحديث ٣ و ٤ و ٦ و الباب - ٣٩ -

والباب - ٦٧ - منه .



## ﴿ تفريغان : ﴾

### ﴿ الاول : ﴾

﴿ إذا أعتق ثلاث إماء في مرض الموت ولا مال له سواهن " أخرجت واحدة بالفرعة ﴾ إن كانت هي مقدار الثلث ، وإلا " فما قابله زاد أو نقص ولو جزء " منها ، كما سمعته في المسألة السابقة التي هي عين هذه المسألة .

وعلى كل " حال ﴾ فإن كان بها حمل تجدد بعد الاعتاق فهو حر " إجماعاً ﴾ ضرورة تكون له من حرته ، فيتبعها إلا أن يكون أبوه عبداً واشتراط عليه الرقية وقلنا بجوازها . ﴾ وإن كان سابقاً على الاعتاق قيل ﴾ والقائل الشنيخ وأبو علي : ﴿ هو حر " أيضاً ﴾ لكونه تابعاً لأمه ﴾ وفيه تردد ﴾ بل منع لعدم مقتضى إهما شرعاً ولا عرفاً ، فيبقى على أصل الرقية ، بل هو أولى من البيع في ذلك ، كما هو واضح ، والله العالم .

### ﴿ الثاني : ﴾

﴿ إذا أعتق ثلاثة ﴾ عبيد مثلاً ﴾ في مرض الموت ولم يملك غيرهم ثم " ملئ أحدهم ﴾ قبل موت السيد أو بعده قبل قبض الوارث ﴾ أقرع بين الميِّت والحيين ﴾ ولا ينزل الميِّت منزلة العدم وإن أبقينا للوارث مثل ما فات ، لأن الميِّت إمام مات بعد العتق فهو صالح للحرية والرقية .

﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ولو خرج الحرية لمن مات حكم له بالحرية ﴾ وكانت

مؤونة تجهيزه على وارثه أو في بيت المال ﴿وإن خرجت على أحد الحيين حكم على الميت بكونه مات رفاً﴾ و مؤونة تجهيزه على سيده . ﴿لكن لا يحسب﴾ على الوارث ﴿من التركة﴾ بحيث يكون من ثلثيه ، لعدم قبضه لها والمراد له المالية ، بخلاف الميت الذي احتسبناه عليه من ثلثه لو خرجت القرعة بحريته ، لأن مراده الثواب وقد حصل له .

﴿و﴾ حينئذ فـ ﴿يقرع بين الحيين و بحر﴾ منهنما ما يستعمله الثالث من التركة الباقية ﴿كما لو لم يكن له إلا العبدان وأعتقهما﴾ فمع فرض تساويهما في القيمة يعق ثلثا من خرجت القرعة بحريته .

﴿و﴾ مع اختلافها فـ ﴿لو عجز أحدهما عن الثالث﴾ لخسته و فرض خروج القرعة بحريته ﴿أكمل الثالث من الآخر ولو فضل منه﴾ لنفاسته ﴿كان فاضله رفاً﴾ باختلاف أجدده بين من نعت من ذلك من الفاضل في قواعده وتحريره والشهيد في دروسه وثاني الشهيدين في مسالكه وغيرهم ، بل لعل إطلاق المصنف وغيره عدم الاحتساب يقتضي ذلك حتى مع قبض الوارث ، لعدم تسلطه على التصرف وإن ثبتت يده الحسيّة ، فيكون كما لو مات قبل قبضه ، لكن في المسالك ومحكي المبسوط الأصح احتسابه ، لدخوله في أيديهم و في ضمانهم و حينئذ فإذا خرجت القرعة لأحد الحيين عتق كله .

قلت : قد يقال بعدم احتسابه مطلقاً على أحد منهم ، ضرورة اقتضاء عتقهم أجمع عتق الثالث من كل واحد ، فمع فرض موته يموت من الجميع ، كما هو مقتضى قاعدة الاشاعة ، وليس الحر واحداً منهم غير معين وإنما هو ثلثه المشاع في الثلاثة ، وإن كان بالقرعة يتعين في واحد كما يتعين غيره من المشاع بها ، وكون مقصود الميت الثواب لا يقتضي الخروج عن قاعدة الاشاعة ، خصوصاً لو مات أحدهم قبل موت السيد ، فإنه بذلك يخرج عن كونه تركة يلحظ ثلثه فيها ويتعين الثالث في الباقيين منه .

ومن الغريب اتفاقهم هنا على القرعة بين الميت والحيين مع ذكرهم وجوهاً

ثلاثة فيمن أعتق عبده منجزاً ومات قبل موت السيد ولا مال له غيره : أحدها حرّيته أجمع ، لأنّه لأفائدة للوارث في رقيّته ، وثانيها رقيّته أجمع ، لعدم مقابله للوارث لو حكمنا بحرّيته ، وثالثها حرية ثلثه خاصّة ، مع أنّ الأوّل والاخير جاريان في المقام .

أللهمّ إلاّ أن يقال إن مبنى المسألة على أنّ المعتق أحد الثلاثة إذا فرض أنّه الثلث ، لخبر الأصاري ( ١ ) المشتمل على النجزة أثلاثاً ، لأنّ المعتق الثلث من كل عبد وأنّ الموت قبل السيد لا يبطل حكم تنجيّزه بالنسبة إلى الميّت دون الوارث ، فلا بد حينئذ من القرعة ، إذ لعله يكون هو الحرّ ، فيحتسب على الميّت الذي نجّزه ، ويحسب تنجيّزه عليه من ثلثه ، بل إذا انكشف بالقرعة حرّيته تبين أنّه قد عيّن الميّت الثلث به ، فإذا مات احتسب عليه ، كما لو عيّن ثلثه في عين فتلفت بأفة سماوية قبل الموت ، فانه لا يكون له ثلث غيرها فكذا هنا ، فان تنجيّزه له بمنزلة تعيينه ثلثاً ، فتأمّل جيّداً فان المقام محتاج إلى تأمل تام .

و لو كانت الصورة بحالها و مات اثنان فان المتجه بناءً على ما عرفت أنّه يقرع بينهم أيضاً ، فان خرج سهم العتق على أحد الميّتين عتق نصفه خاصّة وحصل للورثة مثله وهو العبد الحي ، لعدم احتساب العبد الميّت الآخر عنهم وإن خرج سهم الرّق عليه أفرع بين الميّت الآخر وبين الحيّ ، فان خرج سهم الحرية على الميّت الآخر أعتقنا نصفه أيضاً ، وإن خرج سهم الرّق عليه لم يحتسب على الورثة وأعتقنا ثلث العبد الحي .

و لو كان موت الميّت منهم بالقتل الموجب للقيمة دخل القنيل في القرعة مطلقاً ، لأنّ قيمته تقوم مقامه على تقدير رقيّته ، فلا يفوت الوارث المال . ثمّ إن خرج سهم العتق لأحد الحيّين عتق كلّهما وللورثة الآخر وقيمة القنيل ، وإن خرج القنيل بان أنّه قتل حرّاً ، وعلى قاتله الدية لو رثته . ولا يخفى عليك أنّ ذلك وغيره مبنى على أنّ القرعة هنا بحكم القرعة التي

هي لنهين المشتبه ، لا قرعة تمييز المشاع التي تقتضي التعيين حالها دون كشف  
للمسابق ، بل قد يتوقف في اقتضاء الأولى الكشف أيضاً فضلاً عن الثانية ، خصوصاً  
بالنسبة إلى التزام الغير بالدّية أو القصاص .

ولعل هذه أو بعض ماسمعتة سابقاً الدقيقة التي أشار إليها في الدّروس ، فانه  
بعد أن ذكر الأقرع بين الميّت والحي وذكر أن مؤونة تجهيزه على ورثة العبد أو  
بيت المال لو خرجت القرعة بحريته قال : « وفيه دققة » فتأمل جيداً ، هذا كله في  
العتق بالمباشرة .

﴿ وأما ﴾ العتق ﴿ بالسراية ﴾ المشهور أن ﴿ من أعتق شقصاً ﴾ أي  
جزءاً ولو يسيراً ﴿ من عبده ﴾ المملوك بأجمعه أو أمته ﴿ سرى العتق فيه كله ﴾  
وإن لم يملك سواء ﴿ إذا كان المعتق صحيحاً جائز التصرف ﴾ والمعتق بالفتح  
لامانع من نفوذ العتق فيه ، بل لعل ظاهر المتن وغيره عدم الخلاف فيه ، بل في  
الرّوضة ربّما كان إجماعاً ، لخبر غياث بن إبراهيم ( ١ ) المنجبر بما سمعت عن  
جعفر عن أبيه عليه السلام « إن رجلاً أعتق بعض غلامه فقال علي عليه السلام : هو حرّ ليس  
لله شريك » وخبر طلحة بن زيد ( ٢ ) عن جعفر عن أبيه عليه السلام « أن رجلاً أعتق  
بعض غلامه فقال : هو حرّ كله ليس لله شريك » مضافاً إلى أدلويتها من  
السراية في ملك الغير التي ستسمع اتفاق النصوص ( ٣ ) والفتاوى عليها في  
الجملة .

فما عن ابن طادوس - من الميل إلى عدم السراية للأصل المقطوع بما سمعت  
وظاهر جملة من النصوص ( ٤ ) المطرحة أو المؤولة وإن صحّ سند بعضها - في غاية  
الضعف ، وربّما مال إليه بعض من تأخّر عنه ممّن لم يكن على الطريقة المستقيمة في  
استنباط الأحكام ، وفي وافي الكاشاني حمل الخبرين المزبورين على صيرورة العبد

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ١- ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ٣ و ٤ و ٨ .

بجميعه حراً إذا سعى في البقية ، قال : د و لعل له على مولاه ذلك شاء مولاه أو أبي ، ولذلك أطلق المحكم بالحرية ، وهو غير المحكمي عن ابن طاووس وإن كان مثله في الشذوذ .

ولعل الذي ألجأهم إلى ذلك النصوص التي منها خبر حمزة بن حمران ( ١ ) عن أحدهما عليه السلام « سألته عن رجل أعتق نصف جاريته ثم قذفها بالزنا فقال : أرى أن عليه خمسين جلدة ، ويستغفر الله تعالى - إلى أن قال - : قلت : فتغطي رأسها منه حين أعتق نصفها ، قال : نعم ، وتصلّي وهي مخمرة الرأس ، ولا تنزّوج حتى تؤدي ما عليها أو يعتق النصف الآخر ، الذي حمّله الشيخ على ما إذا لم يملك إلا نصفها ، لخبر الحارثي ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « في رجل توفّي وترك جارية له أعتق ثلثها فتزوّجها الوصي قبل أن يقسم شيء من الميراث أنها تقوّم وتستسمى هي وزوجها في بقية ثمنها بعدما تقوّم ، فما أصاب المرأة من عتق أو رق جرى على ولدها ، الذي حمّله الشيخ أيضاً على ما إذا لم يملك غيرها ، وخبر أبي بصير ( ٣ ) سأل الباقر عليه السلام « عن رجل أعتق نصف جاريته ثم إنه كاتبها على النصف الآخر بعد ذلك ، قال : يشترط عليها أنها إن عجزت عن مجوعها تردّ في الرّق في نصف رقبته ، وصحيح الحلبي ( ٤ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن امرأة أعتقت عند الموت ثلث خادمها هل على أهلها أن يكتبوها ؟ قال : ليس ذلك لها ، ولكن لها ثلثها ، فلتخدم بحساب ما أعتق منها » وصحيح ابن سنان ( ٥ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن امرأة أعتقت ثلث خادمها بعد موتها ، أعلى أهلها أن يكتبوها شاؤوا أو أبوا ؟ قال : لا ، ولكن لها من نفسها ثلثها ، ولما وارث ثلثها يستخدمونها بحساب الذي لهم فيها ، ويكون لها

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ٣ - ٤ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٢ - من أبواب المكاتب الحديث ١ من كتاب القدير

و المكاتب .

( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ٦ - ٧ .

من نفسها بحساب ما أعتق منها ، ونحوه صحيح ابن مسكان ( ١ ) التي هي من غير الفرض خصوصاً بعد إمكان حملها على عدم ملك غيرها وإن كان فيها ترك الاستفصال .

﴿ و ﴾ على كل حال فلا ريب في أن " الأصح " ما عليه المشهور ، لشذوذ النصوص المزبورة التي ينبغي طرحها إن لم تقبل التأويل ، لرجحان الأدلة عليها بما عرفت ، والله العالم .

﴿ ان كان له فيه شريك ﴾ مسلم أو كافر ، إذ لا فرق في السراية بين أن يكون الشريك مسلمين أو كافرين ، أو كان المعتقد كافراً إن سوغنا عتق الكافر ، أو بالتفريق ، لمعوم الأدلة ، وحينئذ فمتى أعتق ﴿ قو " عليه إن كان موسراً ﴾ بلا خلاف أجده فيه مع قصده الاضرار ، إلا ما حكاه في المختلف عن الحلبي من إطلاق وجوب السعي على العبد في الفك ، بل ومع عدم قصده عند الأكثر ، خلافاً للشيخ والقاضي فأوجباً على العبد السعي وللأسكافي فخير الشريك بينه وبين إلزام المعتقد قيمة نصيبه ، ولا شاهد له .

﴿ وسعى العبد في فك " ما بقي منه إن كان المعتقد معسراً ﴾ ولم يقصد المضاربة بلا خلاف ، بل ومع قصدها وفاقاً للأكثر ، بل المشهور ، بل في الانتصار الإجماع عليه ، وعلى الأول أيضاً ، وبذلك يجتمع أكثر نصوص المقام التي هي الصحيحان ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام " سألته عن المملوك بين شركاء فيعتق أحدهم نصيبه ، قال : إن ذلك فساد على أصحابه لا يقدر أن يبيعه ولا مؤآجرته ، قال : يقول قيمة فيجعل على الذي أعتقه عقوبة ، وإنما جعل ذلك عليه عقوبة لما أفسده ، وموثق سماعة ( ٣ ) " سألته عن المملوك بين شركاء فيعتق أحدهم نصيبه ، فقال هذا فساد على أصحابه

( ١ ) أشار إليه في الوسائل في الباب - ٧٤ من كتاب الوصايا الحديث ٣ وذكره في التهذيب ج ٩ ص ٢٤٣ - الرقم ٩٤٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٩٠١ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٥ .

يقوم قيمة ويضمن الثمن الذي أعتقه ، لأنه أفسده على أصحابه ، وخبر البصري ( ١ )  
 « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن قوم ورثوا عبداً جميعاً ، فأعتق بعضهم نصيبه منه كيف  
 يصنع بالذي أعتق نصيبه منه ؟ هل يؤخذ بما بقي ؟ قال : نعم يؤخذ بما بقي منه  
 بقيته يوم أعتق » المقيدة بخبر محمد بن قيس ( ٢ ) عن أبي جعفر عليه السلام المنجبر بما  
 سمعت « من كان شريكاً في عبد أو أمة قليل أو كثير فأعتق حصته وله سعة فليشتريه  
 من صاحبه فيعتقه كله ، وإن لم يكن له سعة من مال نظر قيمته يوم أعتق منه  
 ما أعتق ثم يسمى العبد بحساب ما بقي حتى يعتق » وصحيح الحاربي ( ٣ ) عن أبي  
 عبد الله عليه السلام « في جارية كانت بين اثنين فأعتق أحدهما نصيبه ، قال : إن كان موسراً  
 كلف أن يضمن ، وإن كان معسراً خدمت بالحصص » محتسبة بذلك من السعي ، أو  
 نقيذ ذلك بما إذا عجزت عن السعي .

وعلى كل حال بهما بقيد إطلاق خبري الحسن بن زياد ويعقوب بن شعيب ( ٤ )  
 « قلت لأبي عبد الله عليه السلام : رجل أعتق شر ذاك له في غلام مملوك عليه شيء ، قال :  
 لا » وإطلاق خبر علي ( ٥ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن مملوك بين أناس فأعتق  
 بعضهم نصيبه ، قال : يقوم قيمة ثم يستسمى فيما بقي ، ليس للباقى أن يستخدمه ولا  
 يأخذ منه الضريبة » .

ونحوه في إطلاق الأمر بالسعي حسن محمد بن قيس ( ٦ ) عن أبي جعفر عليه السلام  
 بل وإطلاق مرسل حربز ( ٧ ) عن أبي عبد الله عليه السلام سأل « عن رجل أعتق غلاماً  
 بينه وبين صاحبه ، قال : قد أفسد على صاحبه ، فإن كان له مال أعطى نصف المال ،  
 وإن لم يكن له مال عومل الغلام يوم للغلام ويوم للمولى ، ويستخدمه ، وكذلك إن  
 كانوا شركاء » إلى غير ذلك من النصوص التي هي بعد حمل مطلقها على مقيدتها والله

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٦ - ٣ - ٧ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٨ .

( ٥ و ٦ و ٧ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١٠ - ٣ - ١١ .

على المشهور مؤيدة في الجملة بقاعدة الائتلاف ، ولا ضرر ولا ضرار ، المشار إليها في النصوص المزبورة بالافساد .

﴿ و ﴾ لكن مع ذلك كله ﴿ قيل ﴾ والقائل الشيخ في النهاية والقاضي ابن البراج : ﴿ إن قصد الاضرار فكأنه إن كان موسراً ، وبطل عتقه إن كان معسراً وإن قصد القرية عتقت حصته وسعى العبد في حصته الشريك ، ولم يجب على المعتق فكأنه ﴿ بل يستحب له ، فإن لم يفعل استسعى العبد في الباقي ولم يكن لصاحبه الذي يملك فيه ما بقي استخدامه ، ولا له عليه ضريبة ، بل له أن يستسعيه فيما بقي من ثمنه ، فإن امتنع العبد من السعي في فك رقبته كان له من نفسه قدر ما أعتق ولمولاه الباقي ، لصحيح محمد بن مسلم ( ١ ) « قلت لأبي عبد الله عليه السلام : رجل ورث غلاماً وله فيه شركاء فأعتق أحدهم لوجه الله نصيبه ، فقال : إذا أعتق نصيبه مضارة وهو موسر ضمن للورثة ، وإذا أعتق لوجه الله كان الغلام قد أعتق من حصته من أعتق ، ويستعملونه على قدر مالهم منه ، فإن كان نصفه عمل لهم يوماً وله يوم ، وإن أعتق الشريك مضاراً وهو معسر فلا عتق له ، لأنه أراد أن يفسد على القوم حصصهم » و صحيح الحلبي ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام أنه سئل عن رجلين كان بينهما عبد فأعتق أحدهما نصيبه ، فقال : إن كان مضاراً كلف أن يعتقه كله ، وإلا استسعى العبد في النصف الآخر ، .

إلا أن الأول قيل لاصراحة فيه في فساد العتق في حصته أيضاً ، وفيه أنه لم يفرض فيه إلا عتقها ، كما أنه قيل أيضاً لاصراحة فيه في سعي العبد في صورة عدم المضارة مع اليسار ، وفيه مع أنه يمكن حمل عمل اليوم على السعاية أنه يكفي فيه إطلاق الآخر و عدم الدلالة في الثاني منهما على اعتبار اليسار يمكن تقييده بما في الصحيح الأول ، وحينئذ يستفاد منهما معاً حكم الصور الأربع ، وهو الموسر المضار والموسر غير المضار والمعسر غير المضار والمعسر المضار ، ففي الأولى يضمن ، وفي الأخيرة يبطل ، و في الثانية والثالثة يستسعى .



وظاهر المحكي عن خلافه قول آخر ، وهو ضمان الموسر مطلقا مضادا كان أو لا ، وبطلان عتق المعسر المضار وسمي العبد مع عدم المضارة .  
كما أن المحكي عن ابن الجنيدي قول رابع ، وهو تخيير الشريك في صورة عدم المضارة واليسار بين إلزام المعتق القيمة وبين سعي العبد ، قال : ولو اختار الأول كان للمعتق أن يرجع على العبد يستسعيه فيما غرمه من حصّة شريكه ، لأنه إما غرم ذلك عن العبد وقام مقامه ، واستسعى العبد مع الاعسار وعدم المضارة ، ولم يتعرض لغير ذلك ، بل والمحكي عن أبي الصّلاح من إطلاق السعي قول خامس .

لكن لا يخفى عليك أن الذي تجتمع عليه جميع النصوص ( ١ ) بعد حمل المطلق منها على المقيد ما سمعته من الشيخ والقاضي ، بل هو أبعد عن أقوال العامة المحكية في المسألة إلا أن الشهرة على خلافه ، بل الإجماع المحكي ، و بهما يرجح الجمع الأول عليه ، إلا أنه لا بد من طرح بعض النصوص حينئذ .

ومن الغريب دعوى الحلبي تناقض كلام الشيخ في اعتبار قصد القرابة مع المضارة ، وقد سمعت صراحة النصوص في ذلك على أن المضارة المزبورة - التي هي من لوازم العتق المزبور المشار إليها في النصوص بالافساد الذي استحق به التقويم عليه إذا لوحظت تبعاً على نحو ضمّ نيّة التبرّد - لا تقدر في التقرب كما هو واضح .

وبذلك كلّ ظهر لك القوة في القولين المزبورين ، وأما باقي الأقوال فواضحة الضعف ، بل بعضها لأشاهد له .

وكيف كان فظاهر النصوص أن جميع كسبه من سعيه الذي يفكّ به رقبتة لا خصوص جزئه الحر ، بل قد سمعت التصريح في خبر علي بن أبي حمزة ( ٢ ) بأنه

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث - .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث - .

د ليس للأخر أن يستخدمه ولا يأخذ منه الضريبة ، بل لعل قوله **﴿يُتَمِّمُ﴾** : في الصحيحين ( ١ ) دأن ذلك فساد على أصحابه لا يستطيعون بيعه ولا مؤآجرته ، ظاهر في انقطاع التصرف عنه ، كما صرح بذلك في المسالك و محكي النهاية .

لكن في القواعد على إشكال ، ولعلّه من استصحاب الرّق إلى الأداء ، وهو يستلزم تشريك المولى في الكسب وإن كان لا يخفى مافيه بعد انقطاعه بظاهر النصوص الذي منه يعلم ضعف مافي الايضاح من دعوى قوة الاحتمال المزبور ، لأنّه المأمور بفك نفسه ، فيكون من كسبه ، ولأنّه إذا أدّى عن كسبه المملوك للمسيّد كان العتق حينئذ بلا عوض ، إذ هو كالاكتفاء في مقابلة النّفس .

وعلى كلّ حال **﴿فان عجز العبد أو امتنع من السّعى﴾** ولم يكن بيت مال يفكّ منه من سهم الرّقاب أو غيره **﴿كان له من نفسه ما أعتق وللشريك ما بقي﴾** ، وكان كسبه بينه وبين الشريك **﴿على النسبة﴾** و **﴿كذا﴾** نفقته ، وفطرته عليهما **﴿وغير ذلك من أحكام المبعّث﴾** ، لكن ظاهر المحكي عن ابن إدريس وجوب فك سلطان الاسلام له من سهم الرّقاب في صورة العجز ، ولم أجده لغيره ، بل إطلاق أدلّة المقام على خلافه .

ثم إن ظاهر المتن عدم جبر العبد على السّعى ، وهو خلاف ظاهر ما سمعته من النصوص ( ٢ ) نعم في خبر عليّ بن أبي حمزة ( ٣ ) على مافي كشف اللّثام و متى لم يختر العبد أن يسعى فيما قد بقي من قيمته كان له من نفسه بمقدار ما أعتق ، ولولاه الذي لم يعتق بحسب ماله ، وربّما يؤيده أن ذلك حق له

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٩٠١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٣ و ١٠ .

( ٣ ) التهذيب ج ٨ ص ٢٢١ الرقم ٧٩٢ وهذه القطعة ذكرت بعد رواية على بن

أبي حمزة ، و لم يعلم أنها من تنمة الرواية أو من عبارة الشيخ ( قه ) .

فلا يجبر عليه ، بل في الدّروس والرّوضة ظاهر الأصحاب عدم وجوب السّعى عليه .

قلت : لكن جزم الفخر في الشرح بكونه قهرياً ، لأنّ نظر الشرع إلى تكميل الحرية ، ولذا عداه إلى ملك الغير قهراً ، والاستسعاء في صحيح الحلبي ( ١ ) الدّال على قهره ، مضافاً إلى ظاهر الأمر به في النصوص ( ٢ ) .

وفيه أنّ المتجه في الجمع بين هذه النصوص ونصوص المهايأة من الصحيح ( ٣ ) ومرسل حرّيز ( ٤ ) السّابقين وخبر عليّ بن أبي حمزة ( ٥ ) الحكم بتخيير العبد بين السّعى في فكّ نفسه وعده ، وهو الذي سمعت نسبته إلى ظاهر الأصحاب ، بل هو الموافق لقول المصنّف وغيره « كان كسبه بينهما » ولما سمعه من المهايأة ، وإلّا كان منافياً لفرض عجزه عن الكسب ، بل ولصرف كسبه في فكّ رقبتة ، خصوصاً بعد ما في المسالك من أنّ السّعى كالكتابة في كونه فكاً للرقبة من الرقبة بجملة الكسب ، واستقرار الملك بمعجز المملوك ، وعمق ما قابل المدفوع منه كما في المطلقة ، قال : « ويفترقان في اشتراطه بسبق عتق شيء منه دونها وعدم اشتراطه بعقد ، ولا تقدير للعوض ولا للأجل ، بل بقيمة المثل دونها » ضرورة اقتضاء ذلك احتساب كلّ ما يحصل من كسبه في فكّ رقبتة لا أنه يكون مملوكاً للمولى ، إذ ليس مرجع ذلك إلّا إلى اختياره ، فإن شاء السّعى في فكّك رقبتة فعل وإن شاء لم يفعل ، وحينئذ يكون كسبه بينه وبين المولى .

بل يتجه قول المصنّف ﴿ و ﴾ غيره : ﴿ لو هايأه شريكه في نفسه صح ﴾ بل لأجد فيه خلافاً ، بل هي ماسمعة في صحيح ابن مسلم ( ٦ ) ومرسل حرّيز ( ٧ ) السّابقين وإن كان الذي يقوى أنها من الصّالح لأنّها معاوضة برأسها مع احتمالها ،

( ١ و ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٢ - ١٢ - ١١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٣ و ١٠ .

( ٥ ) داجع التعليقات ( ٣ ) من ص ١٥٨ .

( ٦ و ٧ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١٢ - ١١ .

مؤيداً بعدم ضرب الأجل و نحوه فيها و عدم لزومها و غير ذلك ممّا لا يقتفر في الصلح .

و هل هي واجبة مع طلبها أو مطلقاً هنا وإن كانت غير واجبة عندنا في المال المشترك الذي لا يمكن قسمته ؟ وجهان ينشآن من توقف جواز التصرف فيه عليها ، بل لعل ذلك هو ظاهر الصحيح ( ١ ) و المرسل ( ٢ ) المزبورين ، و من الأصل وإشعار الافساد وعدم استطاعة التصرف فيه في الخصوص المزبورة . لكن في الروضة « لو امتنعا أو أحدهما من المهايأة لم يجبر الممتنع ، وكان على المولى نصف أجرة عمله الذي يأمره به ، وعلى المبعّض نصف أجرة ما يغصبه من المدة وبقوته اختياراً » وفيه ما لا يخفى بعد الإحاطة بما ذكرنا خصوصاً بعد قوله : « يغصبه » ولعله لذا اقتصر في الدّروس في نفي الجبر على صورة امتناعهما .

﴿ و ﴾ كيف كان فإذا وقعت ﴿ تناولت ﴾ أي ﴿ المهايأة ﴾ المزبورة مع الإطلاق فضلاً عن النصّ بـ « الكسب » المعتاد والناذر كالصيد و الالتقاط ﴿ ونحوهما بلا خلاف أجده فيه بيننا ، لإطلاق الأدلة التي منها خبر علي بن أبي حمزة ( ٣ ) السابق ، وحينئذ فكل ما اكتسبه في نوبته اختص به نادراً أو غيره ، وما اكتسبه في نوبة المولى اختص به كذلك ، خلافاً لبعض العامة ، فيجعل النادر مشتركاً بينهما ، لأنه مجهول ، وفيه منع قدح مثل هذه الجهالة فيها بعد إطلاق أدلة مشروعيتهما ، كما هو واضح .

﴿ و لو كان المملوك بين ثلاثة ﴾ مثلاً ﴿ فأعقق اثنان ﴾ نصيبهما دفعة ﴿ قومت حصّة الثالث عليهما بالسوية تسادت حصصهما فيه أو اختلفت ﴾ بلا خلاف أجده فيه بيننا ، بل ولا إشكال ، ضرورة تساويهما في سبب الائتلاف المعبر عنه في

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١٢ - ١١ .

( ٣ ) داجع التمليق ( ٣ ) من ص ١٥٨ .

النصوص بالافساد ( ١ ) و إن اختلفت خلافاً لبعض فجعلها على التفاوت بنسبة الحصتين ، وهو واضح الضعف .

ولو كان أحدهما معسراً ففي القواعد د قوم تمام الباقي على الموسر ، ولو كان معسراً ببعض قوم عليه بقدر ما يملك ، وعلى الآخر بالباقي ، بل في كشف اللثام د والكل ظاهر .

لكن لا يخفى عليك أنه بعد استوائهما في التسبب المقنض لكون الغرامة بينهما بالسوية ينبغي إجراء حكم كل منهما من اليسار والاعسار عليه ، فتأمل . وإن ترتب ولم يؤد الأول شيئاً فإن لم يشترط الأداء في السراية كان الثاني لاغياً وإلا صح عتقه ، ولكن قيمة حصّة الثالث منهم على الأول خاصة ، لأنه استحقها عليه باعتاقه ، فلا يتغير باعتاق الثاني ، وإشما يؤثر فيما استحق هو عليه ، وربما احتتمل كون التقويم عليهما كما لو أعتقا دفعة إلا أن ضعفه واضح .

وعلى كل حال فالولاء لهما مع صحّة عتقهما على قدر العتق . ولو وكل شريكه في عتق نصيبه فبادر إلى عتق ملكه قوم عليه نصيب الموكل على التمتعيل ، وإلا فلكل واحد عتاقه ولا تقويم ، وإن بادر بعتق ما وكل فيه قوم على الموكل ، لأنه سبب وربما احتتمل عدم التقويم ، لأن المباشر أقوى ، وضعفه واضح ، ولو أعتقهما دفعة فلا تقويم ، وإن أعتق نصفاً شائعاً منهما أمكن أن يقوّم على كل واحد منهما ربع العبد ، وإن أعتق نصفاً ولم ينو شيئاً فالأقرب صرفه إليهما ، كما في الدّروس ، ويحتمل إلى نصيبه لأن تصرفه فيما له هو الغالب ، ويحتمل إلى نصيب الشريك ، لأنه المأذون فيه ، والبطلان لعدم التعمين ، والله العالم .

﴿ و تعتبر القيمة وقت العتق ﴾ حتّى على القول بالاعتاق بالأداء فضلاً عن القول باعتاقه بالعتق أو بالمراعاة ﴿ لأنه وقت ﴾ الانبلاف أو ﴿ الحيلولة ﴾ بين المالك

وملكه بمنعه من التصرف فيه ، مضافاً إلى إسياقه من النصوص ( ١ ) بل في صحيح عبد الرحمن ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام التصريح بذلك ، بل وفي خبر محمد بن قيس ( ٣ ) عن الباقر عليه السلام أو صحيحه في صورة سعى العبد ، ولا فرق في القيمة بين التزام المولى بها أو العبد ، وكذا صحيحه الآخر ( ٤ ) على أنه لما أعتق نصيبه كلف بالأداء قيمة الباقي فيستصحب .

خلافاً للشهيدين في الدروس والمسالك فعند الأداء ، بناءً على الاعتقاد به ، لأنه وقت التلّف ، ولغيرهما فأقصى القيم من حين العتق إلى حين الأداء ، وفيه - مع أنه كالأجتهاد في مقابلة النص - أن التلّف شرعى والمضمن سببه ، وهو العتق ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ تمتنع حصّة الشريك بأداء القيمة لا بالاعتاق ﴾ وفقاً للمشهور بل عن المرتضى الاجماع عليه ، للأصل ولأنه المستفاد من التأمل في أكثر النصوص : كصحيح ( ٥ ) الحلبي وغيره بل وخبر محمد بن قيس ( ٦ ) أو صحيحه المتضمن لقوله عليه السلام : « فليشتره من صاحبه فليعتقه كله » بعد الاجماع في المسالك على عدم الشراء حقيقة ، فيحمل على الأداء وإن قال في الرياض في دعوى الاجماع عليه - مع تعبير كثير من الأصحاب بعين ما في الرواية من دون قرينة صارفة - مناقشة إلا أنه كما ترى ، ضرورة إمكان القطع بكون مرادهم الأداء المزبور لا الشراء حقيقة الذي قد يمتنع عنه الشريك ويحتاج إلى الجبر أو قيام الحاكم .

كما أن ما فيه أيضاً - من اعتبار الاعتاق ثانياً بعد الشراء ، بل قيل : ونحو هذا عبارة كثير من القدماء كالنّهابة والقاضى والصدوق - معمول على ما هو الظاهر

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث - ٠ - ٦ - ٣ .

( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث - ٤ - ٣ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١ و ٩ .

من متأخري الأصحاب من عدم الخلاف في حصول الاعتناق بمجرد أداء القيمة، بل قيل هو الظاهر من عبارات كثير من القدماء كالمفيد والحلي والمرضى، بل ظاهره الاجماع عليه، فينبغي صرفه في الرواية وكلام الجماعة إلى الاعتناق، خصوصاً بعد ملاحظة التصريح فيها بذلك حال السعي الذي هو كأداء القيمة، ولأنه لو أعتق بالاعتناق لزم الاضرار بالشريك بتقدير هرب المعتق أو تلف ماله.

خلافاً لابن إدريس فينعتق بصيغة العتق التي وقعت على نصيبه، لأن ذلك هو مقتضى الشرية ومدلول الأخبار الدالة عليها، لقول النبي ﷺ (١) «إذا كان العبد بين اثنين فأعتق أحدهما نصيبه وكان له مال فقد عتق كله»، ويروى (٢) «فهو حر» كله، ويروى (٣) «فهو عتيق»، وقول علي عليه السلام (٤) «هو حر» ليس لله شريك، ونصوص الافساد (٥) الذي معناه حصول الاعتناق بعتقه، وفيه عدم اللفظ المزبور في المعتبر من نصوصنا، كما أن ما ذكره من الأخبار النبوية من طرق العامة وليست من طرقنا، وقول علي عليه السلام إنما هو فيمن أعتق بعض غلامه، ومحمّل لإرادة بيان الواقع فيه نفسه لا التبليغ، ولإرادة عدم الشريك للتحرير بأداء القيمة أو السعي ليشمل حالي اليسار والاعسار، ونصوص الافساد يراد منها الفساد بالتبعض المقتضى للمنع عن بيعه ومؤآجرته، فهي حينئذ على ما قلناه أدل.

وللشيخ في المحكي عن مبسوطه من أن الأداء كاشف عن العتق بالصيغة وهو الذي حكاه عنه المصنف بقوله: ﴿وقال الشيخ: هو مراعى﴾ وما إلى ذلك في المسالك وغيرها بدعوى أن فيه جمعاً بين الأخبار، وفيه أنه ليس في نصوصنا ما يقتضي اعتناقه بالعتق حتى يكون ذلك جمعاً بينها، بل هي ظاهرة في الأول، بل صريحة فيه في صورة السعي وفي أن الصيغة سبب للالتزام بالقيمة للموسر، والكشف إنما يلتزم

(١ و ٣) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٢٧٧ .

(٢) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٢٧٦ .

(٤) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ١ .

(٥) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١ و ٥ و ٩ .

به لو ثبت في الأدلة ما يقتضي سببية الصيغة للتحرير ، فيجمع بين ذلك وبين ما دلّ على اعتبار الأداء بالكشف . فمن الغريب توقف مثل العلامة في أكثر كتبه ، و ولده والشهيد في النكت في المسألة .

وأغرب منه ما في المسالك حيث قال بعد أن ذكر الأقوال والأدلة : « والحق أن الأخبار من الجاهلين ليست من الصحيح ، والأخبار الدالة على اعتبار وقت العتق أكثر » إذ قد عرفت أنا لم نقف على خبر منها في طرقنا ، وأن الدال على الأول الصحيح وغيره .

وكذلك ما فرعه على هذه الأقوال من مسألة عتق الاثنين من الشركاء الثلاثة مترتبين التي قد عرفت الحال فيها ، قال : « فإن قلنا ينعتق بالاعتاق قوم على المعتق أولاً ، وإن قلنا بالأداء ولم يكن الأول أدّى قوم عليهما ، وإن قلنا بالمراعاة احتمل تقويمه عليهما أيضاً ، لأن عتق الثاني صادف ملكاً فوقع صحيحاً ، فاستويا في الحصّة الأخرى وتقويم الأول ، لأنه بالأداء تبين انعتاق نصيب الشريك قبل أن يعتق ، فوقع عتقه لغواً وفي الأول قوة » إذ لا يخفى عليك ما في جزمه بالتقويم عليهما على القول الثاني وذكره الوجهين على الثالث ، وكذا ما فرعه أيضاً من وقت القيمة الذي عرفت أنه وقت العتق على كل تقدير ، للنصوص وغيرها .

نعم يتفرّع على الأقوال المزبورة ما لو أعسر المعتق بعد الاعتاق ، فانه تحصل الحرية و تبقى القيمة في ذمته على القول بحصولها بنفس العتق بخلاف القولين الآخرين .

أما موته ففي المسالك « لا يؤثر على الأقوال ، أما على التعجيل فظاهر ، وأما على التوقف فلأن القيمة تؤخذ من تركته كالدّين ، والاعتاق صار مستحقاً عليه في حال الحياة ، وقد يوجب سبب الضمان في الحياة ويتأخر الوجوب عنها ، كمن حفر بئراً في محل عدواناً فتردى فيها بهيمة أو إنسان بعد موته ، وفيه إمكان منع الاستحقاق عليه بعد الموت مع فرض كونه ليس من الديون ، للأصل وغيره ،



والقياس على حفر البئر يدفعه صدق الائلاف معه ، بخلافه مع فرض كون الالتزام حال الحياة فتأمل .

ولو مات العبد قبل أداء القيمة فعلى القول بالتحريم بالعتق مات حراً موروثاً منه ، ويؤخذ قيمة نصيب الشريك ، وعلى المراعاة ففي المسالك « وقف إلى أداء القيمة ، فإذا أدت بان أن الأمر كذلك ، وفيه إمكان اعتبار قابليته للتحريم عليها ، فيسقط حينئذ كما يسقط على القول الثالث ، ضرورة عدم صلاحية الميت للعتق ، والتزام الكشف فيه هنا مناف لأصل القول ، كما هو واضح .

ولو أعتق الشريك نصيبه قبل أخذ القيمة لم ينفذ بناءً على حصول التحريم بالعتق ، وإن أخرناه إلى أداء القيمة فالوجه نفوذه للأصل وغيره ، ولأن المقصود تكميل العتق ، وقد حصل وأغنى عن التكليف بأداء القيمة ، وربما احتتمل عدم النفوذ ، لاستحقاق المعتق تملكه بالقيمة ليعتق عليه ويكون ولاؤه له ، ولا يجوز صرف العتق عن المستحق إلى غيره ، لكنه كما ترى . نعم لا بأس بالقول بذلك على المراعاة وإن كان ظاهر المسالك كونه كالأول في النفوذ ، لكنه لا يخلو من نظر ، كما أشرنا إليه سابقاً ، فلاحظ وتأمل .

ولو وطأ الشريك الجارية قبل أداء القيمة فعلى القول بالحرية يلزمه حكم وطء الحرية ، وعلى المختار يلزمه نصف المهر بنصفها الحر مع الإكراه ، وعلى القول بالمراعاة ففي المسالك « يحتمل ذلك أيضاً ، لكونها حال الوطء مملوكة له ، وثبوت جميعه لها بعد الأداء ، لاكتشاف كونها حرة حينئذ ، ولا حد من جهة الحصنة ، لحصول الشبهة بالاختلاف في ملكه ، وفيه تأمل ، بل يمكن منافاته لما سبق منه ، إلى غير ذلك من الفروع المذكورة في الكتب المبسوطة التي لا يخفى حكمها بعد الإحاطة بما ذكرنا .

( ومنها ) ما ذكره المصنف بقوله : **ولو هرب المعتق صبر عليه حتى يعود ، ولو أعسر أنظر إلى الإيسار** ضرورة وضوح الحكمين على المختار وعلى المراهة .

لأن حق العتق لا يبطل بذلك ، بل يستمر إلى أن يمكن الأداء ، لوجود السبب الموجب له وهو الاعتاق ، وإن توقف على أمر آخر ولا يكون كالحق الفوري يبطل بالتأخير ، وحينئذ فيبقى بالنسبة إلى الشريك رقيقاً إلى أن يؤدي إليه القيمة ، وهل يرتفع الحجر عنه بذلك ؟ يحتمله حذراً من تعطيل ملكه عليه بغير بدل ، والأقوى خلافه ، للأصل و نصوص الافساد وغير ذلك ، والفائدة في نقله المنع عن الملك ببيع و نحوه لافي استخدامه ، أما على القول بالحربة فالقيمة دين عليه ، فينظر عوده ويساره ، كما هو واضح ، والله العالم .

ولو أراد العبد فك نفسه بالبيع كان للشريك عدم قبوله بالنسبة إلى حصته ، للأصل وغيره ، ولو أعتقه معسراً ثم أيسر بعد السعي لم يكن للعبد رجوع عليه وإن احتمل ، للأصل وغيره ، نعم لو أيسر قبل السعي ولو قبل تمامه قيل : قوم عليه ، ولا يخلو من نظر ، ضرورة ظهور الأدلة في أن العبرة حال العتق ، ومن هنا لو تجد دإساره انتظروا لينتقل إلى السعي ، لكن جزم في القواعد وغيرها بالتقويم ، ولا يخلو من نظر .

و ( منها ) ما لو ادعى أحد الشريكين على الآخر عتق نصيبه موسراً فأكره حلف ، وكان نصيب المدعى حراً مجاناً على القول بالحربة بالعتق ، بخلاف القولين الآخرين ، ولو نكل استحق المدعى باليمين المردودة قيمة نصيبه ، وبأدائها يحكم بالعتق على المختار ، وبدونه على القول الآخر ، وكون اليمين المردودة بمنزلة الاقرار أو البيئنة بعد تسليمه إنما هو فيما وقعت عليه الدعوى من استحقاق الشريك القيمة لامطلقاً .

لا يقال إقرار المدعى سبب اختياري في اعتاق حصته فيسرى عليه في حق المدعى عليه ، لا لما في حاشية الكركي من منع سبببئته الخاصة التي هي مناط السريان ، إذ الاقرار سبب كاشف لامحصل للعتق وموجب له ، ومناط السريان الثاني خاصة ، إذ هو كما ترى منافي لكون الاقرار طريقاً شرعياً لثبوت العتق

المقتضى للسريان ، بل لأن الإقرار هنا بالاعتاق لا بالعتق المقتضى له ، كما هو واضح .

﴿ و لو اختلفا في القيمة ﴾ ولا طريق إلى معرفتها لموت العبد و نحوه  
﴿ فالقول قول المعتق ﴾ لأصالة براءة ذمته من الزائد كما في نظائره .  
﴿ وقيل القول قول الشريك لأنه ينتزع نصيبه من يده ﴾ فيكون القول  
قوله ، واختاره الشهيد في اللمعة ، و في الدروس مبنى القولين على الخلاف السابق  
أي إن قلنا : إن السراية تجعل المصدق للمعتق ، لأنه غارم ، و إن قلنا تتأخر  
فالمصدق الشريك ، لأن ملكه باقي ، فلا ينتزع إلا بما يقوله كما في المشتري  
مع الشفيع ، ﴿ و ﴾ الوجه تقديم قول المعتق على كل حال ، لأنه المنكر للزيادة  
على التقديرين .

نعم ﴿ لو ادعى المعتق فيه عيباً ﴾ يوجب نقص قيمته أصلياً أو عارضياً  
﴿ فالقول قول الشريك ﴾ لأصالة السلامة وعدم حدوث العيب ، كما هو واضح .  
و لو ادعى فيه صنعة تزيد بها القيمة فإن تعذر استعلامها حلف المعتق ، وإن  
كان محسناً لها ففي الدروس على الأداء يقوّم صائماً ، وعلى الاعتاق يحلف المعتق  
على عدم سبقها ، و هو جيد بناءً على اعتبار القيمة عند الأداء ، ولو أدعى القيمة  
ثم طالبه الشريك بالصنعة فادعى تأخيرها عن الأداء حلف إن أمكن التجدد ، والله  
المالم .

﴿ والایسار المعتبر ﴾ هنا ﴿ هو أن يكون مالکاً لقدر قيمة نصيب الشريك  
فاضلاً عن قوت يومه وليلته ﴾ له ولعیاله الواجب النفقة ، لقوله صلى الله عليه وسلم : ( ١ ) « فإن كان  
له مال قوم عليه الباقي » الذي هو في الحقيقة تفسير للموسر في غيره ( ٢ ) بل ظاهر

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١١ و فيه « فإن كان له مال

أعطى نصف المال » و في المستدرک الباب - ١٦ - منه الحديث ٥ عن النبي (ص) : « ....

و له مال قوم عليه الباقي » .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٧ .

عبارة المثنى عدم استثناء المسكن والغادم اللذين هما من مستثنيات الدين ، بل  
ظاهرها أيضاً شمول الدين بمثل ما يملكه أو أكثر ، لإطلاق الخبر السابق ( ١ ) ،  
ولأنه مالك ما في يده ، نافذ التصرف فيه ، حتى لو اشترى به عبداً فأعتقه أفذ ،  
ولأنه لو طالبه بعض غرمائه وجب عليه إبقاؤه وإن كان للمباقيين ما يستغرق ماله ،  
فلو كان وجود الدين المستغرق يجعله معسراً لحرمت مطالبته على كل واحد منهم  
كما تحرم مطالبة المعسر والمعتق أولى ، لأنه مبني على التغليب .

لكن قد يناقش بأنه وإن شمله الخبر المزبور ( ٢ ) بل وإطلاق اليسار في  
بعض النصوص ( ٣ ) لكن في خبر البصري اعتبار السعة في المال ( ٤ ) الظاهر في غير  
ذلك ، ضرورة أن المدين بقدر ما يملكه أو أزيد ليس من ذي السعة في المال ، كما  
أن من ليس عنده إلا مستثنيات الدين كذلك أيضاً .

ولعله لذا لهجت السنة الطلبة في زمن العلامة بالسهو من الناسخ في قوله في  
الارشاد : « ولو كان عليه دين بقدر ماله فهو موسر » وأن الصواب « معسر » بل  
عن فخر المحققين إصلاحها بذلك باذن العام من والده ، وكتب عليها بخطه « لا يقال  
هذا مالك قادر على التقويم حقيقة و شرعاً فليحرم لا يكون موسراً ، لأننا نقول : إن  
هذا له بدل ، لأن الدين لم يتعلق بالمال ، بل بالذمة ، وإذا تعلق بالذمة هو  
والمعتق وجب التقسيط مع القصور ، ولا تقسيط منّا ، وإن ناقشه الشهيد بأن التقسيط  
إنما يكون مع مقتضيه ، كالفلس والموت ، فليس عدمه هنا لعدم تعلقه بالمال ،  
سلكنا لكن التقسيط جائز فيك بحسابه ، وقد صرح به المصنف ، وإن نفى التقسيط  
لعدم الحجر لم يلزم منه عدم اليسار على الإطلاق ، إذ هو مطالب بالدين والفك في  
نفس الأمر .

( ١ و ٢ ) راجع التليقه ( ١ ) من ص ١٤٧ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ١٢ .

( ٤ ) اعتبار السعة في المال إنما ورد في صحيحة محمد بن قيس المروية في الوسائل

الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٣ .

و من هذا وغيره جزم الشهيد بأن العبارة على حالها ، خصوصاً بعد أن استشكل في الاعسار و عدمه في الفرض في التحرير و إن جزم بكونه معسراً في القواعد .

قلت : لكن الاضاف صدق عدم السعة في المال و أنه ذو عسرة في الفرض حتى لو كانت الديون مؤجلة ، و التزام التقسيط في صورة الفلاس مما لا يلتزمه فقيه بعدم معلومية كون الالتزام بالفاك ليس من الديون التي تتعلق بالمال ، كالتزام صدق اليسار على من قابل دينه ماله أوزاد ، و وجوب الدفع عليه عند مطالبة البعض لكونه قادراً على وفائه لا يقتضى صدق اسم اليسار عليه قطعاً فضلاً عن صدق ذي السعة في المال ، كما هو واضح .

و على كل حال فالمرضى معسر فيما زاد على الثلث بناءً على عدم نفوذ تنجيذه في غيره ، والميت معسر مطلقاً ، فلا يسرى عتقه الموصى به وإن وفي الثلث ، خلافاً لبعض كما ستسمع .

﴿ ولو ورث شقياً ممن يمتع عليه قال ﴾ الشيخ ﴿ في الخلاف : يقول ﴾ عليه مستدلاً عليه باجماع الفرق و أخبارهم ﴿ و ﴾ لكن ﴿ هو بعيد ﴾ للأصل بعد ظهور أدله السراية في المباشرة ، ولذا كان مذهبه في معسكى المبسوط العدم ، كما هو المشهور بين الأصحاب ، نعم لو اشترى أو اتهم سري ، لقيامه حينئذ مقام الاعتراف باختياره الشراء مثلاً المسبب للاعتاق ، مع أنه لا يخلو من نظر لو كان المدرك ذلك ، لعدم صدق الاعتراف عليه لا أقل من الشك ، والأصل عدمها كما تقدم ذلك في الكفارات ومنه يعلم أن المدرك غير ذلك .

﴿ و لو أوصى بعتق بعض عبده أو بعتقه و ليس له غيره لم يقول ﴾ على الورثة باقيه ﴿ لأنهم لم يعتقوه عن أنفسهم ، وإنما أعتقوه على المورث ، فلوجه للسراية عليهم ولا على الميت و إن كان وقت الوصية موسراً ، لانتقال التركة إلى الوارث بالموت ، فصار عند الاعتراف معسراً ، فلا يقول ﴾ على من لا يملك شيئاً وقت نفوذ

العتق ، كما لو وكتل في عتق الشقص وهو موسر فأعتقه الوكيل بعد أن أعسر .  
 خلافاً للمعكي عن الشيخ ، فيسرى إن وسعه الثلث ، لغبر أحمد بن  
 زياد ( ١ ) سأل الكاظم عليه السلام « عن رجل تحضره الوفاة و له ممالك  
 خاصة بنفسه و له ممالك في شركة رجل آخر فيوصي في وصيته ممالك لآخر ،  
 ما حال ممالكه الذين في الشركة ؟ قال : يقومون عليه إن كان ماله يحتمل ، ثم  
 هم أحرار » الضعيف سنداً ولا جابر المحتمل لارادة التنجيز من قوله « أوصى »  
 الذي أشار اليه المصنف بقوله : ﴿ وكذا لو أعتقه عند موته أعتق من الثلث ولم  
 يقوم عليه ، ﴾ وقد تقدم تمام الكلام في ذلك في كتاب الوصايا .

لكن في الدروس هنا « ولو أوصى بعتق شقص من عبده أو دبر شقصاً منه ثم  
 مات ولا يسع الثلث زيادة عن الشقص فلا سراية ، ولو وسع ففي السراية وجهان ،  
 كما لو أوصى بعتق شقص من عبد له فيه شريك و وسع الثلث نصيب الشريك ، وهنا  
 روى أحمد بن زياد ( ٢ ) عن أبي الحسن عليه السلام تقويمه ، وعليه الشيخ في النهاية ،  
 خلافاً للمبسوط وابن إدريس ، لزوال ملكه بموته ، والأول أثبت ، لسبق السبب ،  
 وهو كما ترى ، ولو أوصى بعتق نصيبه و نصيب شريكه فعلى القول بالسراية فالوصية  
 تأكيد ، ويجبر الشريك على أخذ القيمة ، بل يحتمل ذلك أيضاً على القول الآخر ،  
 إذ عتق البعض سبب في التقويم ما لم يمنع مانع وهنازال المانع ، أعنى حق الوارث  
 من الشركة بالإصاء ، و يحتمل المنع ، كما لو أوصى بشراء عبد الغير وعتقه ، لأنه  
 لا يجبر مالكة على العتق .

ومنه - مضافاً إلى ما سمعته سابقاً من النصوص ( ٣ ) - يعلم أن المراد هنا نفي  
 التقويم خاصة ، أما السعي فهو على مقتضى الأدلة السابقة ، كما نص عليه المصنف  
 في كتاب الوصايا ، فلا يتوهم من كلامهم هنا عدم السعي وعدم التقويم .  
 بل مما تقدم هناك يعلم الحال فيما لو كان قد أوصى بثلاثة من دون تعيين

( ٢ و ٢ ) الوسائل الباب - ٧٣ - من كتاب الوصايا الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق .

مصرف خاص ثم أوصى بعتق الشقص ، فيحتمل التقويم عليه باعتبار أن له مالا ،  
و يحتمل العدم باعتبار استحقاق صرف ثلثه في وجوه البر عنه ، فهو كالوصية به  
لمصرف خاص في كونه مستحقاً ، فلا مال له حينئذ ، ولعله لذا قال في القواعد : «إن  
المريض معسر فيما زاد على الثلث والميت معسر مطلقاً» فلا حظ وتأمل .

نعم لو أوصى بعتق النسيب والتكميل صح مع أنه قال في التحرير وهل يحتمل  
في الأخير رضا الشريك ؟ إشكال ، و هو في محله ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ الاعتبار بقيمة الموصى به بعد الوفاة ﴾ بلا خلاف  
أجده فيه ، لأنها هي محل نفوذ العتق و وقت خروجه عن الوارث و انتقال التركة  
إليه ، فيعتبر وصول مثله إليه . ﴿ و ﴾ من هنا صرح الشيخ و أبو علي وغيرهما  
﴿ بـ ﴾ أن الاعتبار بقيمة ﴿ المنجز عند الاعتاق ﴾ الذي هو وقت خروجه عن  
ملكه ، فيعتبر في نفوذه بقاء مقدار ضعفه للوارث ، خلافاً للفاضل في أحد قوليهِ ،  
فجعل المنجز كالمؤخر في اعتبار القيمة عند الموت إن نقصت قيمة المنجز لأنه  
لو بقي عبداً نقص على الوارث أيضاً ، فلم يتضرر بالتنجيز بشيء ، نعم لو زادت  
قيمتها كانت بمنزلة الكسب ، فلا يحسب منها تركة ما قابل الجزء المعتق بخلاف ما قابل  
الجزء الرق .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ الاعتبار في قيمة التركة بأقل الأمرين من ﴾  
حين ﴿ الوفاة إلى حين القبض ﴾ ، لأن الثالف بعد الوفاة ﴿ قبل القبض ﴾ غير معتبر ﴿  
في الاحتساب على الوارث .

﴿ و ﴾ أما ﴿ الزيادة ﴾ وهي ﴿ مملوكة للوارث ﴾ باعتبار أنها نماء  
ملكه ، لا انتقال التركة إليه ، وحينئذ فلو زادت قيمة المعتق عند الوفاة فإن خلف  
ضعف قيمته الأولى فصاعداً اعتق كله ، لأن الزيادة في الحرية غير محسوبة من  
التركة ، وإن نقص ماله أو لم يخلف سواء فعلى ما سمعته من الفاضل حسب نصيب  
الرقية من التركة ، فتكثر ، فيقل العتق ، فيكثر الرق ، فتزيد التركة ، فيكثر  
العتق ، وذلك دوري .

و حينئذ فطريق استخراج مقدار المعتق بأن يقال : لو كانت قيمته عشرة مثلاً وقت العتق فصارت عند الوفاة إلى عشرين ولم يخلف سواء عتق منه شيء ، وله من زيادة القيمة شيء ، وللورثة شيان بازاء المعتق ، لما عرفت من استحقاق الوارث الضعف ، فيكون العبد بتقدير أربعة أشياء ، فيعتق منه حينئذ نصفه الذي هو الآن يساوي عشرة ، وقد كان يساوي خمسين ، و للورثة نصفه الذي يساوي عشرة ، و هو ضعف ما عتق منه .

ولو كانت قيمته مائة وقت العتق و ثلاثة مائة عند الوفاة أيضاً قيل أيضاً عتق منه شيء ، وله من زيادة القيمة شيان ، لأنها ضعف الأولى ، و للورثة شيان ضعف ما عتق منه ، فيكون العبد بتقدير خمسة أشياء ، ثلاثة له ، و اثنان للورثة ، فيعتق منه ما يقابل مائة وثمانين ، ويبقى منه للورثة ما يقابل مائة عشرين .

و لو صارت قيمته مائتين و خلف السيد مائة غيره قيل عتق منه شيء ، وله من نفسه باعتبار زيادة القيمة شيء آخر ، و للوارث منه و من المائتين شيان بازاء ما اعتق ، فالمجموع في تقدير أربعة أشياء ، شيان للعبد من نفسه ، و شيان للورثة ، و الشيء خمسة و سبعون ، فيعتق منه ثلاثة أرباعه ، و يسلم المائة و الربع الآخر للورثة .

ولو بلغت قيمته ثلاثمائة و خلف مائة قيل أيضاً : عتق منه شيء ، و تبعه من نفسه باعتبار زيادة القيمة شيان ، و للورثة من نفسه و باقى التركة شيان بازاء ما اعتق ، فالمجموع في تقدير خمسة أشياء ثلاثة من نفسه ، و هي أربعة أخماس نفسه ، و للورثة اثنان من نفسه و باقى التركة ، فيعتق منه أربعة أخماس ، و هي مائتان و أربعون ، و يسرق الورثة منه ستين ، و يدفع لهم المائة ، فيكمل لهم مائة و ستون ضعف ما اعتق منه .

ولو أعتق و قيمته مائة ثم بلغت عند الموت ألفاً قيل : عتق منه شيء ، و تبعه تسعة أشياء ، و للورثة شيان بازاء ما عتق ، فالعبد في تقدير اثنى عشر شيئاً ، للورثة سدسه ، فيعتق خمسة أسداسه ، وهكذا باقى ما يفرض ، هذا كله على ما سمعته من



الفاضل . أما على ما سمعته من المصنّف وغيره فلا عبرة بالزيادة أصلاً .

نعم لو نقصت قيمته عند الوفاة كما لو عادت إلى خمسة بعد أن كانت عشرة قال الفاضل : لزم الدور أيضاً ، لأن التركة معتبرة بالوفاة ، فلا يحصل للوارث ضعف ماعتق ، لأن المعتق منه ثلثه ، وهو يساوي ثلاثة وثلثاً ، فيجب أن يكون لهم ضعفها عند الوفاة ، وهو متعذر ، فينقص العتق عن الثلث ، وكلما فرض عتق كان للوارث ضعفه ، فيكثر نصيب الوارث بقلة المعتق ، ويكثر المعتق بكثرة النصيب ، فيقل النصيب وهكذا .

و التخلّص منه باستخراج قدر المعتق بأن يقال : عتق منه شيء عاد إلى نصف شيء ، فيبقى العبد في تقدير خمسة إلا نصف شيء تعدل ضعف ما عتق ، فيكون الخمسة إلا نصف شيء يعدل شيئين ، فإذا أجبرت بنصف شيء وقوبلت بالنصف الناقص كانت خمسة كاملة تعدل شيئين ونصفاً ، فالشيء اثنان ، وقد عاد إلى نصف شيء ، فيكون واحداً ، وذلك خمس العبد الآن ، وقد كان قيمته وقت العتق اثنين ، وقد بقي للورثة أربعة أخماسه ، وذلك يساوي الأربعة الآن ، وهو ضعف قيمة الجزء المعتق من يوم الاعتاق ، ولا دور على قول الفاضل في الفرض ، لعدم تغيّر الحكم عنده لو لم يكن له مال سواء ، وإن كان له مال غيره اعتبر ضعف قيمته الآن .

و لو كان قيمته يوم الاعتاق مائة ثم رجعت إلى خمسين عند الوفاة وقد خلف مائة أخرى غيره فعلى قول الفاضل ينعتق جميعه ، لأنه الآن ثلث التركة ، وعلى قوليهما يقال : عتق منه شيء رجع إلى نصف شيء بقي منه خمسون إلا نصف شيء ويكون للورثة المائة وخمسون إلا نصف شيء : تعدل شيئين ، و بعد الجبر والمقابلة يكون مائة وخمسين : تعدل شيئين ونصفاً ، فالشيء ستون ، فينعتق منه ثلاثة أخماس ، وهي الآن ثلاثون ، وللورثة مائة وعشرون ضعف ما عتق منه أولاً . ولو أعتق ثلاثة أعبد لا مال له سواهم ، قيمة كل واحد مائة فعادت قيمة أحدهم إلى خمسين ، فان خرجت القرعة للذي انتقص قيمته عتق ، ويعتق ثلث الآخر بالقرعة

عند الفاضل ؛ وعلى قول غيره لا يعتق من الآخر شيء ، لأنه قد كان قيمته يوم الاعتاق مائة ، وينبغي أن يبقى للورثة ضعفها ، وإن خرجت لأحد الآخرين فعلى قول الفاضل وغيره يعتق منه خمسة أسداسه ، وقيمتها ثلاثة وثمانون وثلث ، ويبقى للورثة سدسه والآخران ، وجملة قيمتها مائة وستة وستون وثلثان ، وهي ضعف ما عتق ، لأن المحسوب على الورثة الباقي بعد النقصان ، وهي مائتان وخمسون .

ولو أعتق عبيدين لا مال له سواهما قيمة كل واحد مائة ثم عادت قيمة أحدهما إلى خمسين ، فإن خرجت القرعة للذي لم تنقص قيمته عتق نصفه وبقي للورثة نصفه والآخر ، وهما ضعف ما عتق عند الفاضل وغيره ، وإن خرجت للذي انتقص عتق كله على قول الفاضل ، وعلى قول غيره يقع الدور ، لأنه يحتاج إلى إعتاق بعضه معتبراً بيوم الاعتاق وإلى إبقاء بعضه للورثة معتبراً بيوم الموت .

وطريقه أن يقال : عتق منه شيء وعاد إلى نصفه ، فيبقى للورثة مائة وخمسون إلا نصف شيء بقدر ضعف ما عتق ، وهو شيئان ، فإذا جبرت وقابلت صار مائة وخمسون تعدل شيئين ونصفاً ، والشيء ستون ، فعرف أن المعتق من العبد يوم الاعتاق ستون ، ودعا هذا المبلغ إلى ثلاثين ، فيبقى للورثة خمسا هذا العبد وهو عشرون ، والعبد الآخر وهو مائة وذلك ضعف ما عتق أو لا إلى غير ذلك من الصور المتصورة التي تنطبق على القاعدتين المزبورين .

ويمكن استخراج كثير من هذه الصور على حسب ما عرفت بطريق آخر ، وهو أن يؤخذ ثلث القيمة الناقصة ويقسم ثلثا القيمة الزائدة على مقداره ، ثم تنظر نسبة الثلث إلى ذلك ، فإن كان ربعا قيل : عتق ربه ، وإن كان خمسا قيل : عتق خمسه ، وهكذا . وهو متعدد في النتيجة .

وأسهل منه طريق آخر أيضاً موافق في النتيجة أيضاً ، وهو أن تنظر نسبة القيمة الناقصة إلى الأولى ، فيكون خمسا أو سدسا أو غير ذلك ، فيلاحظ مخرج الخمس أو السدس مثلاً ويضاعف بمثله ، ثم يزيد عليه واحداً ويحكم بأنه عتق منه ما يقتضيه نسبة ذلك الواحد إلى ما ضم إليها ، فلا حظ وتدبر .

و على كل حال فالأصل في هذه المسألة هو ما حكاه الفاضل في المختلف عن ابن الجنييد أنه قال : « لو كان العتق في المرض ثم تغيرت حالهم بزيادة ونقصان كان التقويم يوم العتق في الحكم ، وإن كن مدبرات أو بوصية كان يوم يموت ، لأن في ذلك وقع العتق ، ولو كن حبالى قو من حبالى ، وأيشتهن عتقت تبعها ولدها ، لأنه جزء منها وقت وقوع العتق - ثم قال هو - : والوجه التسوية بين العتق المنجز والمؤخر كالتدبير والوصية في أن الاعتبار بالقيمة وقت الوفاة إن نقصت قيمة المنجز ، لأنه لو بقى عبداً لم يتحفظ على الورثة سوى قيمته النافضة ، فلم يتلف عليهم أكثر منها وأما إن زادت القيمة كانت بمنزلة الكسب ، للعلم بعتق شيء من وقت الاعتاق فإن زادت قيمة المعتق لم يحسب من التركة ولا عليه ، وأما الرق فيحسب زيادته منها ويدخلها الدور إن لم يخلف شيئاً سواء أو خلف أقل من ضعف القيمة الأولى ، ثم أخذ في طريق استخراج الجزء المعتق بالطريق الذي سمعت أمثله .

ثم حكى عن الشيخ في مبسوطه في مقام آخر أنه قال : « قيمة من أعتق في مرضه تعتبر حين الاعتاق ، لأنه وقت الانلاف ، وقيمة من أوصى بعتقه تعتبر حين الوفاة ، لأنه وقت استحقاق العتق ، وهذا بوافق قول ابن الجنييد الذي نقلناه أو لا . وبيئنا الوجه في ذلك ، والأصل في هذه المسألة أن نقول : إن العبد إذا أعتقه مولاه المريض ولا شيء سواء ثم مات قبله هل يكون كته حراً أو كته رقاً أو يعتق ثلثه ؟ وجوه ثلاثة ، فإن قلنا إنه يتحرر كته فالوجه ما قد مناه أو لا حين نقلنا كلام ابن الجنييد في هذه المسألة ، وإن قلنا بالثاني جاء ما قاله الشيخ وابن الجنييد و طريق استخراج معرفة القدر المعتق منه على قولهما - ثم ذكر الأمثلة السابقة إلى أن قال - : وإنما طوّلنا في مثل هذه المسائل في هذا الكتاب وكثرنا الأمثلة لخلو كتب علمائنا عنها ، وبكثرة الشواهد يحصل التمهيد فيما يرد على الفقيه في هذا الباب ، وكل من تأخر عنه كالشهيد الأول والثاني والصيمري اقتصر على نقل كلامه أو أكثره من غير زيادة ولا نقص ولا تغيير ولا تبديل حتى في المثال .

ولكن قد يناقش (أو لا) بأنه لا يظهر وجه تفریع قول الشيخ على القول بموت العبد رفقاً الذي هو أحد الوجوه الثلاثة كما لا يظهر الوجه في بناء كلامه بتمامه على موته حرّاً، نعم هو كذلك بالنسبة إلى عدم احتساب النقيصة.

و (ثانياً) بأن ما اعتبره من دعوى زيادة القيمة من التركة لا يرجع إلى محصل ضرورة كونهما أمراً اعتبارياً و العبرة بذی القيمة، و الفرض وجوده و ملك الوارث ضعفي ما اعتق منه مع فرض عدم وجود غيره، فزيادة القيمة حينئذ إنما هي نماء ملك الوارث، وفي مقابلة الجزء الحر، و كل منهما ليس من تركة الميت، كما هو واضح. خصوصاً بعد ملاحظة كون المقام مثل باقى صور الشراكة بعد أن جعل الشارع ثلثاً للميت وثلثين للوارث في نفس العين، وقد استفاضت النصوص (١) والفتاوى أن من لم يكن عنده إلا عبد وقد نجّز عتقه لا ينفذ إلا في ثلث العبد مع عدم إجازة الوارث سواء زادت قيمته عن وقت التنجيز أو نقصت، بل لا يكاد يظهر خلاف منهم في ذلك أو إشكال.

و منه يظهر الاشكال فيما ذكره في كلام الشيخ و ابن الجنيّد من دعوى كونه مع النقصان يكون على كلامهم من المسائل الدورية المحتاجة إلى استعمال قواعد الحساب المعدة لاستخراج المجهول، نعم مقصودهم بقولهم: «المعتبر القيمة في المنجّز وقت التنجيز»، إنّما هو لو كان عنده مال غير ما نجّزه و أردنا إخراج ضعفيه للوارث حتّى يكون ما نجّزه ثلثاً له لاحظنا القيمة وقت التنجيز، وأخرجنا من المال ما يقابلها، لأن ذلك الوقت هو وقت التلف، والنقصان الطارئ لا يحسب على الوارث، أما إذا لم يكن له مال غير ما نجّزه فليس للوارث إلا ثلثاء، كما ليس للميت إلا ثلثه زاد أو نقص، نعم لو فرض أن له مالا آخر لا تحصل به مقابله أعتق من العبد زيادة على ثلثه بمقدار ما يسعه ذلك المال على حسب القيمة وقت

(١) الوسائل الباب - ١١ - من كتاب الوصايا الحديث ٣ و ٤ و ٦ والباب - ٣٩ -

و ٦٧ - منه .

(جواهر الكلام - ج ١١)

التنجيز ، وبقي الباقي من العبد رقاً ، وما أدري ما الذي دعاه رحمه الله إلى التزام ما ذكره في كلام ابن الجنيد في صورة النقيصة ؟ كما أنه ما أدري ما الذي دعاه إلى التزام ما ذكره في صورة الزيادة ١٢ .

و لعل المقام أشبه شيء بما التزمه البهائي رء في الوجه بالدائرة البر كالية لما كان في رواية ( ١ ) « ما دارت عليه الابهام و الوسطى » و من كان له أُنس بعلم الهيئة انساق إلى ذهنه ذلك ؛ ولم يفسّر دارت بما حوت الذي هو المراد .

و من الغريب أن من تأخر عن العلامة اقتصر على نقل كلامه ولم يناقشه في شيء ، ولعله لذا فرض المسألة في القواعد فيما إذا كان النقصان بسبب التشقيص ، أي إذا كان له عبد مثلاً لا غير قيمته ثلاثون ، و باعتاقه الذي لا ينفذ إلا في ثلثه ينقص إلى عشرة مثلاً ، مع أنه قال فيها : على إشكال ينشأ من أنه كالانلاف ونقص السوق ونفويت مال له ، فلا يبطل تصرفه في ثلثه ، ومن وجود المقضى لبطلان العتق فيما زاد على الثلث فيه ، فلو كانت قيمته ثلاثين ورجع بالتشقيص كل جزء إلى ثلث قيمته ، ثم كسب ثلثين قبل الموت فعلى الثاني أي البطلان لولا الكسب يصح العتق في شيء ، وله من كسبه ثلاثة أشياء وللورثة ستة أشياء لأن المعنى منه في تقدير ثلاثة أشياء من قيمته الأولى ، لأن العبد يحسب عليه نقصان الجزء ، لأنه لمنفعته ، فكان كالواصل إليه ، ولا يحسب على الورثة نقصان جزئهم ، لعدم وصوله إليهم ، فالعبد و كسبه في تقدير عشرة أشياء ، فالشيء أربعة ، ويحتمل أن يقال : عتق منه شيء وله من كسبه شيء ، وللورثة ستة أشياء ، فالعبد و كسبه في تقدير ثمانية أشياء ، فالشيء خمسة ، لأنه يؤخذ من حصته من الكسب ما فوت على الورثة من نصيبهم بالتشقيص و هو شيان ، و ينبغي أن يكون للورثة من نفسه وضمان التفويت و كسبه مثلاً ما اعتق خاصة ، و هو كذلك هنا لأنه قد اعتق منه خمسة - و هي في تقدير خمسة عشر - و فوت عليهم عشرة من نصيبهم من رقبته ، فحصل لهم خمسة من نفسه ، وخمسة عشرة من كسبه ، وعشرة مما فوت إلى آخر ما أطنب فيه في القواعد ، فلاحظ

وتأمل والله الهادي المؤيد والمسدّد .

بقي شيء وهو أن ظاهر المتن وغيره بل هو صريح بعض أن الاعتبار بقيمة الموضي به وقت الوفاة وإن تأخر تنفيذ الوصية عنها ، كما لو فرض أنه أوصى بالعتق وتأخر إيقاعه عنها .

وقد يقال : إن المتبجّه فيه اعتبار القيمة وقت التنفيذ لا وقت الوفاة وإن استحق التنفيذ بها لكن المفروض عدم حصوله ، فلا يحسب عليه ما قبله إذا فرض زيادة قيمته بالنسبة إلى وقت التنفيذ ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

﴿ ولو أعتق الحامل تحرر الحمل ولو استثنى رقه على رواية السكوني ( ١ ) عن أبي جعفر ﴾ عن أبيه عليه السلام « في رجل أعتق أمته وهي حبلى فاستثنى ما في بطنها قال : الأمة حرة و ما في بطنها حر » ، لأن ما في بطنها منها ، المؤيد بصحيح الوشا ( ٢ ) عن أبي الحسن الرضا عليه السلام « سألته عن رجل دبّر جارية وهي حبلى فقال : إن كان علم بحالها فإن ما في بطنها بمنزلتها ، وإن كان لم يعلم فإن ما في بطنها رق » ، وقد عمل بها الشيخ و بنو زهرة والبراج وسعيد .

ولكن قال المصنف رحمه الله ﴿ وفيه إشكال منشأه عدم القصد إلى عتقه ﴾ ويدفعه أنه بعد العمل بالخبر المزبور يكون كالسراية التي لا تحتاج إلى قصد ، بل يتحقق مع قصد عدم ودعوى كونها في الأثقال لا في الأشخاص كالأجتهاد في مقابلة النص .

نعم قد يقال : بعدم صلاحية الرواية للعمل ، لضعفها وعدم الجابر وموافقها للامة ، وأما الصحيح فهو معارض بالموقوف ( ٣ ) عن أبي الحسن الأول عليه السلام « سألته عن امرأة دبّرت جارية لها فولدت الجارية جارية نفيسة ، فلم تدري المرأة

( ١ ) الوسائل الباب - ٦٩ - من كتاب العتق الحديث ١

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب التديير الحديث ٣ - ٢ من كتاب

التديير والمكاتبة .

حال المولودة هي مدبّرة أو غير مدبّرة ؟ فقال لى : متى كان الحمل بالمدبّرة ؟  
أقبل أن دبّرت أو بعد ما دبّرت ؟ فقلت : لست أدري ، أجبني فيهما جميعاً فقال :  
إن كانت المرأة دبّرت وبها حمل ولم تذكر ما في بطنها فالجارية مدبّرة والولد  
رق ، وإن كان إنثماً حدث الحمل بعد التدبير فالولد مدبّر بتدبير أمه ، المعتضد  
بالشهرة والأصول والقواعد وغيرها ، ومن هنا ينقذ ضعف العمل بالرواية الأولى  
زيادة على ما عرفت .

ولو أعتق بعض الحامل وقلنا بتبعية الحمل أو أدخله في العتق وتأخر الأداء  
حتى وضعت بنى على ما مرّ ، فعلى اعتبار الأداء يلتزم بقيمة نصيب الشريك من  
الحمل منفصلاً يوم الأداء ، وعلى الآخر نقوّم حبلى ، والله العالم .

### ﴿ تفريع ﴾

﴿ إذا ادعى كل واحد من الشريكين ﴾ الموسرين مثلاً ﴿ على صاحبه  
عتق نصيبه كان على كل واحد منهما اليمين لصاحبه ثم يستقر رق نصيبهما ﴾ إن  
قلنا إنه ينعق بالأداء ولو على جهة الكشف ، وإن قلنا إنه ينعق بالاعتاق عتق من  
غير أن يحلفاً أخذاً لها باقرارهما ، بل في استسعاء العبد هنا نظري ، من اعتراف كل  
منهما باستحقاق قيمة نصيبه من الآخر لا من العبد ، وتعذر الأخذ منه لا ينزله  
منزلة الاعسار وإن اختاره في كشف اللثام ، لكنه كما مرّ ، ولو كان المدعى  
أحدهما فقد عرفت الكلام فيه سابقاً .

ولو كانا معسرين عدلين ففي القواعد د فللعبد أن يحلف مع كل واحد منهما  
ويصير حراً ، أو يحلف مع أحدهما ويصير نصفه حراً ، وإن كان أحدهما عدلاً خاصة  
كان له أن يحلف معه و لعل اقتضاه في ذلك على المعسرين للثمة باعتبار القيمة  
في الموسرين ، فلا تقبل شهادة أحدهما على الآخر .

وفيه أنه يمكن جريانها باختصاص السعى به دون الآخر أيضاً ، بل بذلك توجهت دعوى أحدهما على الآخر ، وإلا فلا معنى لدعوى انسان على آخر أنه أعتق عبده ، وإنما ذلك من وظيفة العبد ، كل ذلك بعد مشروعية اليمين من العبد هنا مع الشاهد باعتبار كونه لدفع السعى عن نفسه وإن قلنا بعدم ثبوت العتق إلا بشاهدين .

مع أنه قد يناقش بأن دفع السعى عن نفسه للمشرىكين فرع ثبوت العتق منهما ، والفرع عدم ثبوته إلا بالشاهدين ، ولا يمكن القول هنا بنفي السعى عنه بذلك وإن لم يثبت العتق نحو ما قيل في دعوى السرقة بالنسبة إلى ضمان المال دون الحد ، ضرورة إمكان الانفكاك فيه بخلاف المقام ، على أنه لا يتم في صورة عدالة أحدهما ، إذ الحلف على دعواه عتق شريكه يوجب السعى للمدعى لا نفيه عنه ( ١ ) كما هو واضح .

هذا وفي المسالك في الصورة الأولى بعد أن حلف المدعى اليمين المردودة قال : « ثم لو شهد هذا المدعى مع آخر ثبت العتق بشهادة الحسبة » وفيه إمكان منع القبول وإن كان هو قد استحق القيمة بيمينه ، فلا تهمة من هذه الجهة إلا أنه هو مدعى فيما شهد به كما في الشر كاء المدعين فتأمل .

وكيف كان ففي صورة التداعى معشرين يخرج نصيب كل منهما باقراره عن استقرار يده ، ويسمى العبد في قيمته لهما بناءً على ما عرفت من كون السعى بجميع الكسب لا خصوص الجزء الحر وإلا فلا يمكنه السعى هنا فإن كلا منهما يأخذ من كسبه ما قابل نصيبه لانكاره العتق فيه ، فلا يحصل منه ما ينفك به .

ولو اشترى أحدهما بعد دعوى العتق على جهة الفداء نصيب صاحبه عتق عليه ذلك ، لاقراره ، ولم يسر إلى النصف الذي كان له ، ولا يثبت له عليه ولاء بازاء هذا الجزء ، لأنه لم يصدر عتقه عنه ، فإن مات ولم يكن له وارث سواء قيل كان ماله مجهول المالك ، فإن البائع يقول : إنه للمشتري ، لكونه عبده ، والمشتري يقول : إنه للبائع بالولاء ولكن للمشتري أن يأخذ منه بقدر ما أداه من الثمن ، فانه يدعى



أن البائع إنما أخذ ظلماً ، وقد ظفر له بمال .

و فيه ( أولاً ) أنه يجب عليه دسّه في ماله لعلمه بكونه له و ( ثانياً ) أنه لا ظلم من البائع بعد أن بذل هو الثمن له وأباحه له ، فلا وجه لمقاصته فيه .  
ولو أكذب نفسه في شهادته على شريكه بالعتق ليسترق ما اشترى منه لم يقبل ، لأنه إنكار بعد إقرار .

و أما الولاء لو أعتقه ففي القواعد احتمال أنه له باعتبار أن على العبد ولاء شريكه لا يدعيه سواه ، فيثبت له كما في كل مال يدعيه من لا منازع له وإن تضمنت شهادته أولاً باعتراف شريكه بطلان الولاء له في نصيب الشريك ؛ لكنه كما ترى ضرورة أنه ليس هو المعتق لهذا الجزء باعترافه أو لا فهو لا يدعي ولاء إلا بعد أن أقر بانتفائه عنه ، فلا يسمع ، ولعله لذا استقرب بعد ذلك انتفاء الولاء عنه ، لكن قال : نعم يثبت له المال لاعتراف البائع له بالاستحقاق ، أي ومع ذلك هو يدعيه ، ولا يضر شهادته السابقة المتضمنة لانتفاء المال عنه ، فانه لم يكن حين الشهادة مال نفسه ، و حين حصول المال لا ينفيه ولا منازع ، فهو حينئذ كمن أقر بما في يده لأخر فأفكره ثم رجع و ادعاء ، و حينئذ لومات المشتري قبل العبد ثم مات العبد ورث العبد وارث المال : من الزوجة وغيرها ، لا وارث الولاء ، إلا أنه لا يخلو من نظر وإن افترق المال والولاء بالاقرار وعدمه ، لكن هذا المال لا طريق إلى تملكه إلا الارث بالولاء الذي قد فرض عدم ثبوته له فتأمل .

و لو أكذب البائع نفسه فأقر بعتق نصيبه بعد إكذاب المشتري نفسه قدّم قول البائع وإن كان مدعياً لفساد العقد ، لتصادفهما حينئذ على الفساد بعد إلغاء إكذاب المشتري ، لكن لا ولاء له أخذاً باقراره الأول ، وهل له المال ؟ يحتمل لأنه يدعيه من صدقه المشتري حيث ادعى عليه العتق ، ولا يسمع إكذابه نفسه ثانياً ، والعدم لأنه بالبيع الذي فعله إقرار بأن المال ليس له ، فلا يسمع إكذاب نفسه ثانياً ، ولعله الأقوى .

ولو اشترى كل منهما نصيب صاحبه عتق أجمع باعترافيهما ، ولاولاء لأحدهما عليه لأقرارهما ، فإن أعتق كل منهما ما اشتراه ثم أكذب نفسه في شهادته ففي القواعد ثبت الولاء ، وفيه نظر ، وكذا في قوله : ولو أقر كل منهما بأنه كان قد أعتق وصدق الآخر في شهادته بطل البيعان ، ولكل منهما الولاء على نصيبه فتأمل .

ولو كان أحدهما معسراً والآخر موسراً عتق نصيب المعسر خاصة إن قلنا بتعجيل السراية ، لاتفاقيهما عليه بالمباشرة أو بالسراية ، وإلا فنصيبه رق ، لعدم الأداء ، أما نصيب الموسر فلا يعتق مطلقاً ، لانكاره المباشرة و عدم السراية بدعوى المعسر ولا تقبل شهادته عليه ، لأنه يجر إلى نفسه نفعاً وحينئذ فيحلف ويبرأ من القيمة والعتق ، ولاولاء لأحدهما في نصيب المعسر ولو أقام العبد شاهداً حلف معه وعتق نصيب الموسر بناءً على الاجتزاء بالشاهد واليمين فيه .

ولو أعتق المعسر من الثلاثة نصيبه تحرر واستقر رق الآخرين إن لم نقل بالسعي ، فإن أعتق الثاني نصيبه وكان موسراً سرى في حصة الثالث وكان ثلثا الولاء للثاني .

وكيف كان فقد ظهر لك من جميع ما قدمناه أنه يعتبر في السراية زيادة على كون المعتق بالغاً جائز التصرف كون العتق باختياره ، كما أشار إليه المصنف في مسألة من ورث شقصاً ولم يذكر المصنف غير ذلك لكن في القواعد اعتبر شروطاً أربعة : « الأول أن يكون موسراً ، الثاني أن يعتق باختياره ، الثالث أن لا يتعلق بمحل السراية حق لازم كالوقف - قال - والأقرب السراية في الرهن والكتابة والاستيلاء والتدبير ، الرابع تمكن المعتق من نصيبه أو لاء ، فلو أعتق نصيب شريكه كان باطلاً ، ولو أعتق نصف العبد انصرف إلى نصيبه ولزم التقويم ، ولو أعتق الجميع صح و لزمه القيمة » .

د فيه أن الأول ليس شرطاً للسراية ، لما سمعت من حصولها مع الاعسار واستسعاء العبد ، ومرجع الرابع إلى عتق الشقص المملوك له ولو بعث العبد أجمع

و أما الثالث فقد قيل في وجهه أنه ملك لله ، فيمنع من البيع ، فلا يصح التقويم والشراء ، وفيه أنه لا يتم على القول بانتقال الوقف إلى الموقوف عليه ، وحينئذ يتجه السراية لعموم الأخبار ( ١ ) خصوصاً بعد ثبوت بيع الوقف في موارد ، فلعله منها ، ولأنه اعتاق قهرى فيكون كما لو عمي أو جذم ، و خصوصاً أيضاً بعد ما قيل في وجه الأقرب من أنه لا يمنع شيء منها ، ولأن الملك أقوى منها ، فإذا لم يمنع من السراية فهي أولى ، ولتغليب الحرية ، أللهم إلا أن يناقش في الأخير بأنها على خلاف الأصل ، و بأنها حقوق لازمة مانعة من البيع ، فتمنع من التقويم ولا أقل من الشك ، و الأصل عدم السراية ، ومنه ينقدح الشك فيها في الأول حتى على القول بالانتقال ، ولكن الأول لا يخلو من قوة .

و في الدروس يشترط في السراية أن لا يتعلق بالشقص حق لازم كالوقف والكتابة و الاستيلاد ترجيحاً لأسبق الحقين ، و قيل بالسراية للعموم ، والسراية إلى الرهن أقوى ، و أقوى منه التدبير ، و أقوى منهما الوصية بعتق الشقص ، والله العالم .

﴿ و إذا دفع المعتق قيمة أصيب شريكه ﴾ و قلنا بتوقف العتق على الأداء و إلا فعلي التمجيل أو الكشف يحصل العتق بالصيغة ﴿ هل ينعتق عند الدفع أو بعده ؟ فيه تردد ، والأشبه ﴾ عند الشيخ ﴿ أنه بعد الدفع ليقع العتق عن ملك ﴾ لكن ﴿ لو قيل بالافتران كان حسناً ﴾ كما سمعته في عتق المأمور ، لظهور الأدلة في اعتاقه بمجرد الأداء ، فجمع بينه وبين مادل ( ٢ ) على أنه « لا عتق إلا في ملك » بذلك ، ويكون الترتيب بينهما حينئذ ذاتياً لا زمانياً ، نحو ماسمته في شراء القريب و اعتاقه عليه ، بل قد يقال : لاداعي هنا إلى ذلك بعد ظهور

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من كتاب العتق الحديث ٢ وفيه « لا عتق الا بعد

الأدلة بالاعتناق بالأداء الذي هو من المولى كالكسب من العبد ، ولا دليل على اعتبار الدخول في الملك في ثبوت الولاء له ، إذ يمكن القول بالاكتفاء بذلك في ثبوته له .

وعلى كل حال فلا إشكال في عدم احتياج العتق هنا إلى صيغة وإن أوجهم بعض النصوص ( ١ ) السابقة التي عبّر بمضمونها بعض القدماء . ومن ذلك أشكال الحال على بعض الأفاضل ، لكنه في غير محله ، ضرورة معلومية الحكم المقضية لتنزيل ما في النصوص المزبورة على إرادة العتق بالأداء ، كما أشرنا إليه سابقاً .

ثم إن الظاهر تبعض الحرية بتبعض القيمة كما في السعي ، لكن هل للمولى الامتناع من قبض البعض ؟ يحتمل ذلك ، بل قد يحتمل عدم اعتناق البعض لو فرض إيساره عن الجميع وإن كان الأقوى خلافه ، والله العالم .

﴿ وإن شهد بعض الورثة ﴾ على موثرهم ﴿ بعتق مملوك لهم مضى العتق في نصيبه ﴾ بلا إشكال ولا خلاف ، فإن إقرار العقلاء على أنفسهم جائز أو كونه بصورة الشهادة ( ٢ ) لا ينافي كونه إقراراً أيضاً .

كما أنه لا إشكال ﴿ و ﴾ لاخلاف في أنه ﴿ إن شهد آخر ﴾ معه ﴿ وكانا مرضيين ﴾ للشهادة ﴿ نفذ العتق فيه كله ﴾ لعموم حجبة البيئة ﴿ وإلا ﴾ يكونا مرضيين ﴿ مضى ﴾ العتق ﴿ في نصيبهما ﴾ للإقرار ﴿ ولا يكلف أحدهما شراء الباقي ﴾ لعدم كونه معتقاً ، لكن يستسعى المملوك ، لصحيح محمد بن مسلم ( ٣ ) عن أحدهما عليه السلام « سألته عن رجل ترك مملوكاً بين نفر فشهد أحدهم أن الميت أعتقه ، قال : إن كان الشاهد مرضياً لم يضمن ، وجازت شهادته ، واستسعى العبد فيما كان للورثة » ونحوه خبر منصور ( ٤ ) عن الصادق عليه السلام قال « سألته عن رجل هلك

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٣ .

( ٢ ) هكذا في النسخة الأصلية المبيضة . وفي المسودة « وكونه بصورة الشهادة .... »

و هو الصحيح .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ٥٢ - من كتاب العتق الحديث ١ - ٢ .

وترك غلاماً فشهد بعض ورثته أنه حر<sup>١</sup>، قال: إن كان الشاهد مرضياً جازت شهادته ، ويستسمى فيما كان لغيره من الورثة .

و عن الصدوق وابن الجنييد العمل بهما ، بل عن الشيخ في النهاية استسعاء العبد في الباقي وإن لم يكن مرضياً ، وفي المختلف الوجه مضى<sup>٢</sup> الأقرار في حق المقر سواء كان مرضياً أولاً ، ولا يجب السعاية ، ثم<sup>٣</sup> احتمال كون وجه التفصيل بين المرضي وغيره بالنسبة إلى السمي أن عدالته تنفي التهمة في تطرق الكذب عليه ، فيمضى الأقرار في حقه خاصة ، وأما في حق<sup>٤</sup> الشركاء فيستسمى العبد ، كمن أعتق حصته من عبد ولم يقصد الأضرار مع إيساره ، وأما إذا لم يكن الشاهد مرضياً فإنه لا يلتفت إلى قوله إلا<sup>٥</sup> في حقه خاصة ، ولا يستسمى العبد ، بل يبقى حصص الشركاء فيه على العبودية ، ويحكم في حصته بالحرية ، ولكن قال بعد ذلك : « وهذا عندي محمول على الاستحباب عملاً بالرواية » .

و فيه أنه لاداعي إلى حملها على ذلك مع عدم المعارض وجامعيتهما لشرائط العمل ، نعم لاوجه للتعدية عنها إلى وجوب السمي وإن لم يكن مرضياً بلا دليل ، ويمكن أن يريد الفاضل عدم وجوب السمي على العبد ، لما عرفت من أن ذلك راجع إلى اختياره ، فلا يكون مخالفاً ، كما أنه يمكن دعوى أنه يستفاد من النص ( ١ ) والفتوى تسلط العبد على الفك ولو بالسعي متى ثبت عتق شقصه ولو قهراً أو بإقرار بنفي الشريك فيه ، فلاحظ وتأمل ، فإنه لا يخلو من نظر أو منع ، خصوصاً بالنسبة إلى الأخير ، بل وسابقه بناءً على اختصاص أم الولد بالدليل ، وربما يأتي مزيد تحقيق لذلك ، والله العالم . هذا كله في إزالة الرق بالسراية .

﴿ وأما ﴾ إزالة ملكه ﴿ بالملك فاذا ملك الرجل أو المرأة ﴾ اختياراً أو اضطراراً ﴿ أحد الأبوين وإن علوا أو أحد الأولاد ذكراناً وإناثاً ﴾ أو خناً ﴿ وإن نزلوا انعتق في الحال ﴾ بخلاف أجده فيه نصاً ( ٢ ) وفتوى ، بل الاجماع

( ١ ) الوسائل الباب - ١٨ - من كتاب العتق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٧ و ٩ - من كتاب العتق .

بقسميه عليه .

﴿ وكذا لو ملك الرجل إحدى المحرمات عليه نسباً ﴾ كالعمة والخالة  
وبنت الأخ ﴿ و ﴾ بنت الأخت . نعم ﴿ لا ينعق على المرأة سوى العمودين ﴾  
أي الأباء وإن علوا والأولاد وإن نزلوا بالاتفاق كما في كشف اللثام ، إلا في الزوج  
ففيه خلاف ، قلت : في المقنعة إلحاق الأخ والعم والخال بالعمودين ، لكنه شاذ ، بل  
النسب والفتوى على خلافه .

﴿ ولو ملك الرجل أو المرأة ﴾ من جهة الرضاع من ينعق عليه ﴿ أو  
عليها ﴾ بالنسب هل ينعق عليه ﴿ وعليها ؟ ﴾ فيه روايتان ﴿ ( ١ ) ﴾ وقولان  
﴿ أشهرهما ﴾ رواية وفتوى ﴿ العتق ﴾ كما تقدم ذلك كله وغيره مفصلاً في بيع  
الحيوان ( ٢ ) ، فلاحظ وتدبر .

وكذا تقدم فيه ( ٣ ) وفي كتاب الكفارات ( ٤ ) ﴿ و ﴾ في هذا الكتاب  
أنه ﴿ يثبت العتق حين يتحقق الملك ﴾ لا بعده آنفاً ، كما عن المبسوط ، ولا أنه  
لاملك ، كما عن بعض وإن أوجمه بعض النصوص ( ٥ ) النافية له المعمول على  
إرادة المستقر .

بل ﴿ و ﴾ تقدم أيضاً أن ﴿ من ينعق كله بالملك ينعق به منه بملك ذلك البعض ﴾  
لاطلاق الأدلة ﴿ و ﴾ أنه ﴿ إذا ملك ﴾ اختياراً ﴿ شقصاً ممن ينعق عليه لم يقو عليه  
إن كان معسراً ﴾ ضرورة عدم زيادته على عتق ذلك مباشرة ﴿ وكذا لو ملكه بغير  
اختياره ﴾ وإن كان موسراً ، خلافاً لما سمعته من الشينخ في الخلاف . ﴿ و ﴾ قد

( ١ ) الوسائل الباب - ٨ - من كتاب العتق .

( ٢ ) داجع ج ٢٤ ص ١٤١-١٤٦ .

( ٣ ) داجع ج ٢٤ ص ١٤١ .

( ٤ ) داجع ج ٣٣ ص ٢٢٣-٢٢٤ .

( ٥ ) الوسائل الباب - ٧ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٣ و ٥ .

عرفت ضعفه ، نعم ﴿ لو ملكه اختياراً وكان موسراً قال الشيخ : يقوم عليه ، وفيه تردد ﴾ قد عرفت منشأه ، وتحقيق الحال فيه وفي غيره في كتاب الكفارات ( ١ ) فلاحظ ، والله العالم .

### ﴿ فرهان : ﴾

بل فروع

### ﴿ الاول : ﴾

لو أوصى له ببعض ولده فمات بعد موت الموصى قبل القبول فقبله أخوه له ملكه على الأصح ، لكن في القواعد وشرحها للاصبهاني دسرى في باقيه على الميت إن خرج قيمة الباقي من الثلث ، لاعساره فيما زاد عليه ، وذلك لتنزل قبوله منزلة قبول الموصى له ، فكأنه قبل في الحياة ، وقبوله كاشف عن ملكه حين مات الموصى ، وفيه أن قبول الأخ يملكه لا الميت ، كما تقدم تحقيقه في كتاب الوصايا . ومنه يعلم ما في قوله أيضاً د ولو أوصى له ببعض ابن أخيه فمات وأخوه وارثه فقبله أخوه له لم يقوم الباقي على الأخ ، لأن الملك يحصل للميت أولاً ، لقبول الوارث له ثم له بالارث ، فكأنه حصل له الملك بغير اختياره ، إذ قد عرفت أن الذي يملك بالقبول الوارث لا الميت الذي خرج عن قابلية الملك ، والوارث إنما قام مقامه في استحقاق تملك الموصى به بالقبول للأدلة الدالة عليه ، ولذا لا تتعلق به ديون الميت ولا وصاياه ، بل لو قصد القبول للميت بطل ، لعدم ما يدل على مشروعيته على وجه يترتب عليه الحكم المزبور ، وعلى هذا فالمتجه في الفرض النقويم على الوارث .

بل في القواعد احتمال ذلك على الأول أيضاً ، لأنه في الحقيقة حصل باختياره وإن بعد بواسطة قال : « وكذا الاحتمال لو رجع إليه بعض قريبه الذي ينعتق عليه

بردّ عوضه بالعيب ، أى كما لو باع بعض أخيه بعين ثم مات البائع ، ولم يخلف إلا ابن أخيه ، ثم ظهر في العين عيب فردّه ، فرجع إليه البعض من أبيه ، فيقوم عليه ، لحصول الملك له باختياره بواسطة ، ومقتضى ذكره ذلك احتمالاً أن الأقوى عنده خلافه ، ولعلّه لما قيل من أنه إنما اختار ردّ العوض والرّجوع حصل بغير اختياره ، لكنه كما ترى ، ضرورة أن اختيار المسببات باختيار أسبابها .

### ﴿ الثانى : ﴾

لو اشترى هو وأجنبى صفقة قريبه الذى ينعق عليه عتق كلّه مع يساره ، وضمن قيمة حصّة شريكه .

### الثالث :

لو اشترى الزوج والولداً أمه صفقة وهي حامل ببنت سرى على الولد في الأم ، وقومت حصّة الزوج منها على الابن ، لأنها تنعق عليه دونه ، وعتقت البنت عليهما معاً ، لأنها بنت الزوج وأخت الابن ، وليس لأحد هما على الآخر شيء من قيمتها ، وكذا لو وهبت الأم لهما فقبلاها دفعة ، ولو قبلها الابن أولاً عتقت عليه هي وحملها وغرم قيمة الأم حاملاً للواهب دون الزوج الذى لم يحصل له ملك بسبب التلف قبل قبوله وإن احتمل ، لكنه واضح الضعف . ولو قبل الزوج أولاً عتق عليه الولد كلّه وعليه قيمة نصفه للواهب ، ثم إذا قبل الابن عتقت عليه الأم كلّها ويغرم نصف قيمتها للزوج ، والله العالم .



## الرابع :

﴿ إذا أوصى ﴾ مثلاً ﴿ لصبي ﴾ أو مجنون بمن ينعتق عليه فلولي أن يقبل إن لم يتوجه به ضرر على المولى عليه ﴿ بانفاق ونحوه ، بل ربما احتتمل الوجوب ، وهو أحوط ، ﴿ فإن كان فيه ضرر لم يجز القبول ، لأنه لا غبطة ﴾ للمولى عليه ، بل فيه فساد ، وذلك ﴿ كالوصية بالمريض الفقير تفصيلاً من وجوب نفقته ﴾ على المولى عليه ، وحينئذ فلو قبل على هذا الحال كان القبول باطلاً ، نحو شراء الولي قريب الطفل الذي ينعتق عليه ، لأنه إلتلاف محض .

## الخامس : (١)

﴿ إذا أوصى له ببعض من ينعتق عليه وكان معسراً جاز القبول ﴾ أو وجب . ﴿ ولو كان المولى عليه موسراً قيل : لا يقبل ، لأنه يلزمه افتكاكه ﴾ وإن لم يجب نفقته ، ﴿ والوجه ﴾ عند المصنف والأكثر على ما في المسالك ﴿ القبول ، إن أشبه أنه لا يقوّم عليه ﴾ لدخوله في ملكه بغير اختياره ، والأصل البراءة ، وإن كان قد يناقش بأن اختيار المولى كاختياره ، ولكن الأقوى عدم التقويم ، والله العالم .

﴿ وأما ﴾ زوال الرق بـ ﴿ العوارض فهي ﴾ أمور : منها ﴿ الممى والجذام والاقماد ﴾ بلا خلاف أجده في شيء منها ، بل ظاهر غير واحد الاجماع عليه ، بل عن الشيخ في الخلاف الاجماع صريحاً في الأخير والأول ، لقول الصادق عليه السلام في

الصحيح (١) : « إذا عمى المملوك عتق » وفي خبر السكوني (٢) : « قال رسول الله ﷺ إذا عمى المملوك فلا رق عليه ، والعبد إذا جذم فلا رق عليه » وفي خبره الآخر (٣) عنه أيضاً عن أبيه عن أمير المؤمنين عليه السلام أنه قال : « العبد الأعمى والأجذم والمعتوه لا يجوز في الكفارات ، لأن رسول الله ﷺ أعتقهم » وفي خبر أبي البختري (٤) أن أمير المؤمنين عليه السلام قال : « لا يجوز في العتاق الأعمى والمقعد ، وعن ابن الجنيدي في حديث أهل البيت عليه السلام (٥) : « أن الرسول ﷺ قال : إذا عمى المملوك أو جذم فلا رق عليه » وعن أمير المؤمنين عليه السلام (٦) : « من أصابته زمانة في جوارحه وبدنه ومن نكل به مولاؤه فهو حر » لأسبيل عليه سائبة « وقال أبو جعفر عليه السلام في خبر الجعفي (٧) : « إذا عمى المملوك أعتقه صاحبه ، ولم يكن له أن يمسه » بل عن ابن حمزة إلحاق البرص بالجذام ، ولم أقف له على دليل .

❦ منها ❦ إسلام المملوك في دار الحرب سابقاً على مولاؤه ❦ وخرج منها إلينا بلا خلاف أجده ، بل عن صريح المختلف وظاهر غيره الإجماع عليه ، مضافاً

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من كتاب العتق الحديث ١-٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢٧٠ - من أبواب الكفارات الحديث ٣ من كتاب الإيلاء والكفارات .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من كتاب العتق الحديث ٤ .

( ٥ ) الظاهر أن ابن الجنيدي (قده) اقتبس ذلك من رواية السكوني المتقدمة والمروية

في الوسائل الباب - ٢٣ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٦ ) الظاهر أن ابن الجنيدي ( قده ) اقتبس ذلك من رواية السكوني المتقدمة

والمروية في الوسائل الباب - ٢٧٠ - من أبواب الكفارات الحديث ٣ و رواية أبي بصير الآتية

والمروية في الوسائل الباب - ٢٢ - من كتاب العتق الحديث ٢ .

( ٧ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من كتاب العتق الحديث ٦ .

إلى الخبر ( ١ ) « أَيْسَمَا عَبْدُخَرَجَ إِلَيْنَا قَبْلَ مَوْلَاهُ فَهُوَ حُرٌّ » وَأَيُّ عَبْدُخَرَجَ إِلَيْنَا بَعْدَ مَوْلَاهُ فَهُوَ عَبْدٌ » بَلْ عَنْ ظَاهِرِ الْمَبْسُوطِ وَصَرِيحِ الْحَلِيِّ - وَإِنْ كُنَّا لَمْ نَتَحَقَّقْ الْأَخِيرَ - ذَلِكَ وَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ ، لِأَيَّةِ نَفْيِ السَّبِيلِ ( ٢ ) خِلَافًا لِلْمَشْهُورِ لِلْأَصْلِ وَظَاهِرِ الْخَبَرِ السَّابِقِ ( ٣ ) ، وَتَمَامِ الْكَلَامِ فِيهِ فِي كِتَابِ الْجِهَادِ ( ٤ ) .

﴿ وَ ﴾ مِنْهَا ﴿ دَفَعَ قِيَمَةَ الْوَارِثِ ﴾ الَّذِي لَا وَارِثَ لِقَرِيبِهِ غَيْرِهِ ، وَقَدْ أَشْبَعَنَا الْكَلَامُ فِيهِ فِي كِتَابِ الْمَوَارِثِ ، فَلَا حَظَّ وَتَأَمَّلْ .

﴿ وَفِي عَتَقٍ مِنْ مِثْلٍ بِهِ مَوْلَاهُ تَرَدَّدَ ﴾ وَخِلَافَ ﴿ وَ ﴾ لَكِنْ ﴿ الْمُرُوي ﴾ فِي مَرْسَلِ جَعْفَرِ بْنِ مَحْبُوبٍ ( ٥ ) عَنْ الصَّادِقِ ( عَلَيْهِ السَّلَامُ ) ﴿ أَنَّهُ يَنْعَتَقُ ﴾ قَالَ : « كُلُّ عَبْدٍ مِثْلُ بِهِ فَهُوَ حُرٌّ » وَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ ( عَلَيْهِ السَّلَامُ ) فِي صَحِيحِ أَبِي بَصِيرٍ ( ٦ ) : « قَضَى أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ ( عَلَيْهِ السَّلَامُ ) فَيَمْنُ كُلُّ بِمَمْلُوكِهِ أَنَّهُ حُرٌّ لِأَسْبِيلٍ لَهُ عَلَيْهِ ، سَائِبَةٌ ، إِلَى آخِرِهِ ، وَعَنْ الصَّدُوقِ أَنَّهُ رَوَى فِي امْرَأَةٍ قَطَعَتْ يَدَيَّ وَلِيدَتِهَا أَنَّهَا حُرَّةٌ لِأَسْبِيلٍ لِمَوْلَانِهَا عَلَيْهَا » ( ٧ ) إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ النُّصُوصِ الْمُنْجَبَةِ بِالشَّهْرَةِ الْعَظِيمَةِ الَّتِي لَا مَخَالَفَ لَهَا إِلَّا ابْنُ إِدْرِيسَ لِأَصْلِهِ الَّذِي قَدْ تَحَقَّقَ ضَعْفُهُ فِي مَحَلِّهِ ، بَلْ عَنْ الشَّيْخِ فِي الْخِلَافِ الْإِجْمَاعِ عَلَيْهِ ، فَمَنْ الْغَرِيبُ تَرَدَّدَ الْمَصْنُفُ فِي ذَلِكَ ، وَأَغْرَبَ مِنْهُ الْوَسُوسَةُ مِنْ بَعْضِ النَّاسِ فِي الْحُكْمِ فِي الْأَسْبَابِ الْأُولَى الَّتِي لَمْ يَخَالَفْ فِيهَا ابْنُ إِدْرِيسَ أَيْضًا ، وَالتَّحْقِيقُ مَا عَرَفْتُ .

وَالْتَّنْكِيلُ : إِذَا جَعَلْتَهُ نَكَالًا وَعِبْرَةً لْغَيْرِهِ ، كَمَا فِي الصَّحَاحِ ، كَمَا أَنَّ فِيهِ أَيْضًا « مِثْلٌ بِهِ يَمِثُلُ مِثْلًا : أَيُّ كُلِّ ، وَالْأَسْمُ الْمِثْلَةُ بِالضَّمِّ ، وَمِثْلٌ بِالْقَتِيلِ جَذْعُهُ ،

( ١ و ٣ ) الْوَسَائِلُ الْبَابُ - ٣٤ - مِنْ أَبْوَابِ جِهَادِ الْعَدُوِّ الْحَدِيثُ ١ مِنْ كِتَابِ

الْجِهَادِ .

( ٢ ) سُورَةُ النِّسَاءِ : ٢ - الْآيَةُ ١٤١ .

( ٣ ) رَاجِعْ ج ٢١ ص ١٤٥ و ١٤٦ .

( ٥ و ٦ و ٧ ) الْوَسَائِلُ الْبَابُ - ٢٢ - مِنْ كِتَابِ الْعَتَقِ الْحَدِيثُ ١ - ٢ - ٣ .

والمثلة بفتح الميم وضمّ الثاء المعقوبة ، و الجمع المثلاث وأمثلة ، جعله مثلة ، إلى آخره .

و على كلّ حال فليس في كلام الأصحاب ما يدل على شيء مخصوص ، بل اقتصروا على تعليق الحكم على مجرد الاسم تبعاً لاطلاق النقص ، وقد سمعت مرسل الصدوق ، ومن طرق العامة روى عمر بن شعيب عن أبيه عن جده زنباع أبي روح ( ١ ) د أنه وجد غلاماً مع جارية له فجدع أنفه وجبهته ، فأثنى النبي ﷺ فقال : من فعل هذا بك ؟ فقال : زنباع ، فدعاه النبي ﷺ ، فقال ما حملك على هذا ؟ فقال : كان من أمره كذا وكذا ، فقال النبي ﷺ : اذهب فأنت حرّ ، وظاهرها أن الحبّ تنكيل وتمثيل وليس ببيع .

و يتفرع على ذلك اعتناق الخصيان على مواليتهم الذين يفعلون بهم ذلك فلا يصحّ شراؤهم لمن يعلم بالحال ، نعم لا بأس به مع اشتباه الحال ، كما لا بأس بالشراء مع الشك في حصول التنكيل بقطع بعض الأذن الواحدة أو نحو ذلك للأصل وغيره .

ثمّ إن الظاهر عدم الفرق في اقتضاء الأسباب المذكورة للاعتناق بين كونها بفعل الله أو بفعل العبد ، لحصول مسماها الذي هو العنوان ، نعم يختص التنكيل فيها بالمولى .

ولو كان له بعض العبد فنكل به اعتق عليه وضمن قيمة الشقص لشريكه بناءً على أن اختياره للسبب اختيار للمسبب ، فهو حينئذ كسواء من يعتق عليه ، واستشكل فيه في الدّوس من ذلك ومن تحرّيم السبب ، والله العالم .

وقد يكون التدبير والمكائبة والاستيلاد سبباً للعتق ﴿ و ذلك إذا جمع الشرائط الآتية التي منها موت المولى والولد حي وارث ، وكون موت المولى من

( ١ ) سنن البيهقي ج ٨ ص ٣٦ وفيه د عمرو بن شعيب عن أبيه عن عبدالله بن عمرو ابن الماس قال : كان لزنباع ... ، مع اختلاف في لفظ الحديث أيضاً .

فعل الله تعالى دون الاستيلاء لا يقتضى رفع سبببته ، كما أن عمى العبد وإقعاده من أسباب العتق وإن كان من قبل الله تعالى ، واشتراط المباشرة في السبب تحكّم ، وفي الحقيقة هذه الأسباب علامات لحكم الله تعالى بالعتق سواء كان بفعل الله تعالى أو بفعل المكلف ، نعم يمكن أن لا يجعل الاستيلاء سبباً باعتبار أن موت المولى مع بقاء الولد يوجب انتقال أم الولد إلى ملكه أو بعضها ، فتعتق عليه بالملك لا بالاستيلاء ، ولكن الأمر سهل إذ لافائدة مهمة في ذلك .

و كيف كان فلمّا كان الاستيلاء سبباً في زوال الرّق كالتيدير والكتابة ﴿ فلنذكر الفصول الثلاثة في كتاب واحد ، لأن ثمرتها إزالة الرّق ﴾ وهي مشتركة بينها .

## ﴿ كِتَابُ التَّدْبِيرِ وَالْمَكَايِدِ وَالْأَسْتِثْلَاءِ ﴾

﴿ التدبير هو ﴾ تفعيل من الدبر ، والمراد به هنا تعليق الحكم بدبر الحياة ، وإليه يرجع ما قيل من أنه سمي تدبيراً ، لأنه دبر أمر دنياه باستخدامه واستتر فاقه وأمر آخرته باعتاقه ، لأن التدبير في الأمر مأخوذ من الدبر أيضاً ، بمعنى النظر في عواقب الأمور وأدبارها .

وعلى كل حال فلا خلاف بين المسلمين في تحقيقه بإنشاء ﴿ عتق العبد ﴾ أي المملوك معلقاً له على ما ﴿ بعد وفاة المولى ﴾ أي عندها على نحو غيره من التعليق. ﴿ وإما الخلاف ﴾ في صحة تدبيره بعد وفاة غيره كزوج المملوكة و وفاة من يجعل له خدمته ﴿ ومن هنا قال المصنف : فيه ﴾ تردد أظهره الجواز ﴿ وفقاً للشيخ وأتباعه ، بل المشهور ﴾ ومستنده النقل ﴿ .

وهو صحيح يعقوب بن شبيب ( ١ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام الرجل يكون له الخادم ويقول هي لفلان تخدمه ما عاش ، فإذا مات فهي حرة ، فتأبى الأمة قبل أن يموت الرجل بخمس سنين أو ست سنين ثم يجدها ورثته ، ألهم أن يستخدموها إذا بقى ، قال : إذا مات الرجل فقد عتقت » .

و خبير محمد بن جهم ( ١ ) المنجيب بالشهرة وبرواية الحسن بن محبوب عنه الذي هو من أصحاب الاجماع قال : « سألت أبا الحسن موسى بن جعفر عليه السلام رجل زوج أمته من رجل آخر وقال لها : إذا مات الزوج فهي حرة فمات الزوج ، قال : إذا مات الزوج فهي حرة تعتد عدة المتوفى عنها زوجها ولا ميراث لها منه ، لأنها إنما صارت حرة بعد موت الزوج ، وأسند الأول في الكفاية إلى صحيح محمد بن مسلم وإن كنّا لم نتحققه .

ومن ذلك يظهر لك النظر فيما أنكره في المسالك وغيرها على المصنّف وغيره ، حتى قال : « إنما الموجود من النقل صحيح يعقوب الذي هو مختص بوفاة المخدوم ، فتعديه إلى غيره غير مستند إلى النقل ، فإن روعيت الملابس وهي لا تخرج عن رتبة القياس فلا وجه ، لاختصاصه بهذين ، لأن وجوه الملابس لا تنحصر ، ويجيء على هذا جواز تعليقه بوفاة مطلق الملابس ، بل مطلق الناس ، لفقد ما يدل على غير المخدوم ، وهو قول في المسألة وربما قيل بجواز تعليقه بموت غير الأدمى لاشتراك الجميع في معنى التدبير لغة ، وهو تعليق العلق على الوفاة ، وأكثر الأصحاب لم يتعرضوا لغير المردوي ، وهو الأنسب ، لكن يبقى فيه أن الصحيح وارد في الأئمة فتعديته إلى العبد لا يخلو من نظر ، وما اشتهر من أن خصوصية الذكورية والأنثوية ملغاة وأن الطريق متشعب لا يقطع الشبهة وإن كان متجهاً ، إذ هو كما ترى وإن تبع في أكثره الشهيد .

ومن الغريب دعوى تحقيق التدبير بالتعليق على وفاة غير الأدمى بل لأعرف القائل به ، وما سمعته عن ابن الجنيد إنما هو في العلق المعلق ، بل يمكن دعوى حصول القطع من النص والفتوى بخلافه ، إذ نحن في عويل من تحققه بموت غير

( ١ ) الوسائل الباب - ١١ - من أبواب التدبير الحديث ٢ والباب - ٦٥ - من أبواب نكاح المبيد و الاماء الحديث ١ من كتاب النكاح . وفي كلا الموضعين عن محمد ابن حكيم كما في التهذيب ج ٨ ص ٢١٣ - الرقم ٧٦٠ و الفقيه ج ٣ ص ٣٠٢ - الرقم

المولى و لو المخدم والزَّوج ، حتَّى أن ابن إدريس أنكره فيهما ، وهو في محله ، فان المستفاد من نصوص الباب وفتاوى الأصحاب كون التديبير التعليق على وفاة المولى ، وليس في الخبرين المزبورين دلالة على صحته تديبيراً ، فيمكن جواز خصوص هذا الفرد من العتق معلقاً للخبرين المزبورين بعد كونهما من حجة ولو من جهة الانجبار ، ولا يعمد إلى غير مضمونهما ، أو تأويلهما بما يرجع إلى شرط الخدمة في العتق أو النذر وأخويه أو غير ذلك ، أو حملهما على التقية ، أو تأويل الصحيح بما يرجع إلى التديبير ، بدعوى إرجاع الضمير إلى المولى ، كما أطنب به المقداد في التنقيح ، وإن كان هو كما ترى .

و بذلك يظهر لك النظر في كلمات كثير من الناس ، إذ المحصل منها تحقيق التديبير بالتعليق على الوفاة و لو غير الأدمى أو خصوص المولى والمخدم أو هما مع الزوج أو مطلق الملابس أو مطلق الأدمى ، وفي المسالك بناء الخلاف على كونه وصية أو عتقاً ، فلا يصح تعليقه على غير المولى على الأول بخلاف الثاني ، مع أنه يمكن استثناء هذا الفرد من الوصية للخبرين ، مع فرض دلالتهم على صحته تديبيراً ، والتحقيق ما عرفت .

وربما يرمى إليه جعل المصنف مضمون الصحيح مسألة مستقلة في آخر كتاب التديبير فقال : « و لو جعل خدمة عبده لغيره ثم قال : هو حر » بعد وفاة المخدم صح على الأصح ، و نحوه الشهيد في الدرر قال : « كتاب المدبر وهو المعلق عتقه بموت المولى ، لأن المولى دبّر الحياة فالموصى بعتقه ليس مدبراً و التعليق بموت غير المولى إن جعل له الخدمة نافذ في صحيح يعقوب بن شعيب ( ١ ) عن الصادق عليه السلام وحمل عليه الزوج و طرد بعضهم في الموت مطلقاً وقصره ابن إدريس على موت المولى ، ويظهر من ابن الجنيد جواز تعليقه على موت الغير مطلقاً ، وسماه تديبيراً ، والقاضي لو علق العتق بوقت تحرره عنده ، وله الرجوع فيه ، وكذا لو علقه



بقدم زيد أو برؤيته ، وهو كالصريح في أن ذلك مسألة مستقلة لا أنها من التدبير على وجه يجري عليه أحكامه التي ستعرفها . وكذا الشيخ في النهاية ، بل والمفيد في المقنعة وغيره .

بل يومئذ إليه نصريح الصحيح ( ١ ) بعدم بطلان تحريره بالاباق ولو كان تدبيراً لبطل ، و دعوى اختصاص الحكم المزبور في خصوص المعلق على وفاة المولى ليس بأولى من القول بأن ذلك لعدم كونه تدبيراً ، بل الثاني أولى ، لظهور أدلة بطلانه بالاباق في الأعم .

بل قد يدعى اتفاق أهل الشرع و اللغة والعرف على ذلك ، ولذا حكى في التنقيح عن ابن إدريس دعوى إجماع المسلمين عليه مقرأ على ذلك ، بل ظاهر الخصم ذلك ، ضرورة استناده في المعلق على وفاة المخلوم والزوج إلى النقل الذي فديده أنه لادلالة فيه ، لا إلى صدق التدبير ، بل التأمل في عبارة الفاضل في المختلف يقتضي الاعتراف بعدم كونه تدبيراً عرفاً .

وأول من اشتبه عليه الأمر - فظن أن ذلك من التدبير على وجه تجري عليه أحكامه لذكرهم إياه في كتاب التدبير للشبه به - ابن حمزة في الوسيلة وتبعه المصنف في الكتاب واقتفاء تلميذه الفاضل في جملة من كتبه ، وتبعهما الشهيد في غاية المراد ، وجرى على منوالها ثاني الشهيدين ، وتبعه الصيمري ، الفاضل الأصبهاني في شرحه على القواعد ، والسيد في الرصاص وغيرهم ، وأخذ بعضهم كلام بعض على وجه يظهر للم تأمل فيه أن "كلاً" منهم قد استمد من الآخر ، ولكن التحقيق ما عرفت ، والله الموفق والهادي .

وحينئذ فيجرى عليه حكم العتق المعلق لا التدبير ، فيحسب من تصرفات المالك في حال صحته لو فرض موت المعلق عليه في حياة المولى إذا فرض وقوع ذلك في حال صحته ولا يبطل بالاباق ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فتمام ﴿ العلم به ﴾ أى التدبير ﴿ يستدعى  
ثلاثة مقاصد : ﴾

## ﴿ الاول : ﴾

### ﴿ فى العبارة وما يحصل به التدبير ﴾

﴿ و ﴾ لاخلاف ولا إشكال فى أن اللفظ ﴿ الصريح أنت حر ﴾ بعد وفاتى ﴿  
من غير حاجة إلى قول : « أنت رق فى حياتى » كما عساه يظهر من الشيوخين أو  
يتوهم ﴿ أو إذا مت فأنت حر ﴾ أو عتيق أو معتق ﴿ وإن تردد فيه المصنف فى  
صيغة العتق ، إلا أنك قد عرفت هناك تحقيق الحال وأن لفظ العتق أكثر  
استعمالاً من لفظ التحرير ، فالصيغة به من الصريح قطعاً ، والتدبير أولى  
منه بذلك .

بل لايبعد صحته بغير الجملة الاسمية مثل حر رتق وأعتقتك بعد وفاتى وإن  
سمعت الخلاف فيه فى العتق ، ولكن ظاهر المتن حصر اللفظ الصريح بما ذكره ،  
ومقتضاه عدم جواز غيره ، لأنه صريح ، بل ظاهر المسالك وكشف اللثام الإجماع  
على عدم وقوعه بالكناية ، إلا أنه لا يخفى عليك ما فى دعوى عدم صراحة غير ما ذكر ،  
ضرورة عدم الاشكال فى صراحة « حر رتق » و « أعتقتك » .

كما أنه لا يخفى عليك ما فى دعوى عدم الاجتزاء بها وإن كانت صريحة ، ضرورة  
اقتضاء إطلاق الأدلة خلافها ، بل لم نعرف أحداً صرح بعدم الاجتزاء بها وإن كانت  
صريحة ، نعم قد سمعت ذلك فى العتق ، ودعوى اتحاده مع التدبير بالنسبة إلى ذلك  
ممنوعة وإن قلنا إنه قسم من العتق ، لكنه يمكن التوسعة فيه ، كما يرمى إليه

ما ستمر فيه من صحته بأنت مدبّر ( وبالجملّة ) لا إجماع قطعاً على عدم الاجتزاء بها وإن كانت صريحة ، فإطلاق الأدلة حينئذ بحالها ، نعم إن كان هناك إجماع فهو بالنسبة إلى الكناية لا إلى الصريح ، كما هو واضح .

﴿ و ﴾ على كل حال فلا إشكال ولا خلاف في أنه ﴿ لا عبرة باختلاف أدوات الشرط ﴾ لإطلاق الأدلة ولحصول الاختلاف في المأثور منها ﴿ وكذا لا عبرة باختلاف الألفاظ التي يعبر بها عن المدبّر كقوله : هذا أوهذه أو أنت ﴾ أو هو ﴿ أو فلان ﴾ بل وغير ذلك ممّا يدل عليه حقيقة أو مجازاً كما سمعته في موضوع العتق . ﴿ وكذا لو قال متى مات أو أي وقت أو أي حين ﴾ أو غير ذلك .

﴿ وهو ﴾ على المشهور ﴿ ينقسم إلى مطلق كقوله : إذا مت ، وإلى مقيد بشرط أو شروط ﴾ كقوله : إذا مت في سفري هذا أو في مرضي هذا ، أو في سنتي هذه أو في شهري أو في شهر كذا ﴾ أو حتف أنفي أو قتلت أو في بلد كذا أو نحو ذلك ، لإطلاق الأدلة ، وخصوص صحيح ابن حازم ( ١ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل قال : إن حدث بي حدث في مرضي هذا ففلامي فلان حر » ، فقال أبو عبد الله عليه السلام : يرد من وصيته ما شاء ويجيز ما شاء ، الحديث وحينئذ فإن مات على الصفة المزبورة عتق وإلا فلا ، خلافاً لموضع من المبسوط ، فالحق التدبير المقيد بالمعلق على الشرط ، فحكم ببطالانهما ، نظراً إلى اشتراكهما في التعليق ، واقتصاراً في مخالفة التنجيز على المتيقن من النصوص والفتاوى ، وفيه أن إطلاق أدلة التدبير كافٍ في الحكم بجوازها . خصوصاً بعد الشهرة العظيمة ، على أنه في الخبر ( ٢ ) « رجل قال : إن حدث بي حدث في مرضي هذا ففلامي فلان حر » ، قال : يرد من وصيته ما شاء ويجيز منها ما شاء .

﴿ ولو قال : أنت مدبّر واقتصر لم ينعقد ﴾ كما عن الخلاف ، للأصل المقتصر في الخروج منه على المتيقن ، خصوصاً بعد معلومية كون التدبير قسماً من العتق الذي

قد عرفت الاجماع على عدم وقوعه بالكناية الكنى منها ذلك ، بل ظاهر المسالك وكشف اللثام وغيرهما الاجماع هنا أيضاً على عدم الوقوع بالكناية ، ولأنه إما عتق فلا بد فيه من صريح لفظه ، أو وصية به فلا بد من التصريح بالموصى به .

لكن قد يناقش بمنع كونه منها ، بل هو من الصريح لغة وعرفاً فيه ، بل قيل : إنه كان معروفاً في الجاهلية ، ولا ينافي كونه فرداً من مطلق العتق اختصاصه بلفظ لا يصح في المطلق نحو ما سمعته في الخلع ، لصراحته فيه دونه ، ولعلته لذا كان خيرة الفاضل الوقوع بها ، كما عن القاضي وأبي علي والمبسوط ، بل في الرِّياض نسبتته إلى جمع كثير ، بل حكى عن الأولين تحقق التدبير به مع القصد وإن كان كناية ، لكنه كما ترى بناءً على تحقق الاجماع على عدم جواز التدبير بها ، هذا كله إذا اقتصر .

﴿ أما لو قال : فإذا مت فأت حرّ صح ﴾ إجماعاً بقسميه ﴿ وكان الاعتبار بالصيغة لا بما تقدمها ﴾ كما هو واضح .

﴿ ولو كان المملوك لشريكين ﴾ مثلاً بالسوية أو التفاوت ﴿ فقالا ﴾ دفعة أو ترتيباً : ﴿ إذا متنا فأت حرّ ﴾ وأطلقا لفظاً ونية ﴿ انصرف قول كل واحد منهما إلى نصيبه وصحّ التدبير ﴾ كما عن المبسوط ، لأن اللفظ كما هو صالح لتعليق العتق على شرط فهو صالح أيضاً لتعليق نصيب كل منهما على وفاة نفسه ، فيحمل على الصحيح صوتاً لكلامه عن الهذر وترجيحاً لجانب الصحة الموافق لغرض الشارع مع إمكان حمله عليه .

وفيه - مع أنه مبني على عدم جواز التعليق على وفاة الغير على جهة التدبير أو غيره - أن الأصل المزبور لا يغيّر ظاهر اللفظ الذي هو التعليق على وفاة الغير ، ضرورة كونه إنشاءً لا يتحقق بالنسبة إلى موت الآخر إلا بتعليقه عليه ، بخلافه على ما ذكر ، فإنه يكون إنشاءً بالنسبة إلى تعليق نصيبه على وفاة نفسه ، وإخباراً

بالحكم بالنسبة إلى الحكم بعنته أجمع على تقدير وفاتهما ، حينئذ فالمتبجج بناء صحته وبطلانه على جواز تعليقه على وفاة الغير تدبيراً أو غيره وعدمه ، وقد عرفت أن التحقيق عدم جوازه مطلقاً إلا في خصوص مضمون الخبرين ( ١ ) المزبورين ، ومنه يعلم الحال في صورة العلم بكون قصدهما ذلك .

أما مع قصد تدبير كل منهما نصيبه خاصة فلا إشكال ﴿ و ﴾ لا خلاف في الصحة إن ﴿ لم يكن حينئذ معلقاً على شرط ﴾ ولا على دبر حياة غير المولى ، بل هو بمنزلة التدبير ، كل منهما نصيبه بصيغة تخصه ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ينعقد بموتهما ﴾ دفعة ﴿ إن خرج نصيب كل واحد منهما من ثلثه ﴾ لما تسمعه من أن ذلك حكم التدبير أو أجاز الوارث ﴿ ولو خرج نصيب أحدهما ﴾ خاصة من ثلثه ﴿ تحرر بقي نصيب الآخر ﴾ كـ ﴿ أو بعضه رفاً ﴾ على حسب ما يخرج من ثلثه إن لم يجز الوارث .

﴿ ولو مات أحدهما تحرر نصيبه من ثلثه و بقي نصيب الآخر رفاً حتى يموت ﴾ والكسب المتخلل بين المولدين مشترك بين المدبّر والمالك الحي بنسبة الملك ، كما أنه بين الورثة والمالك الحي لو أجزأه تدبيراً معلقاً على وفاته وفاته شريكه لو فرض موت أحدهما قبل الآخر ، وكذا لو أجزأه عتقاً معلقاً على ذلك لا تدبيراً ، ضرورة عدم حصول الحرية قبل موتهما معاً ، فيبقى على الرقية وكسبه للوارث .

نعم في المسالك ليس له التصرف فيه بما يزيل الملك لا غيره كالاستخدام والاجارة ، لانه صار مستحق العتق بموت الشريك ، وفيه نظر ، نعم في جواز نقله عن الملك لو جعلناه تدبيراً نظراً عرفاً ، ومن جواز الرجوع في التدبير ، وهذا من أفراد ، بل عن الارشاد الجزم بعدم جوازه على هذا التقدير ، ولعلّه لعدم ثبوت جواز الرجوع للوارث الذي هو غير المدبّر ، ودعوى كونه من الحقوق التي تنتقل إلى الوارث

يمكن منعها ، إذ لعلته نحو جواز الرجوع بالهبة للواهب ونحوه من الأحكام التي لا تنتقل إلى الوارث .

﴿ و ﴾ كيف كان فيـ﴿ يشترط في الصيغة المذكورة شرطان : ﴾

### ﴿ الاول : ﴾

﴿ النية ﴾ التي هي شرط في غيرها أيضاً من صيغ العقود والايقاعات من غير خلاف فيه ولا إشكال تصاً وفتوى ، بل الاجماع بقسميه عليه . ﴿ فلا حكم ﴾ حينئذ ﴿ لعبارة الساهي ولا الغالط ولا السكران ولا المحرج الذي لا قصد له ﴾ بسبب اكراهه وإلجائه إلى التدبير على وجه يرتفع قصده لفظاً ومعنى أو معنى لا لفظاً على حسب ما عرفته من المكروه في كتاب الطلاق .

﴿ وفي اشتراط بية القربة تردد ﴾ وخلاف ينشأ من كون التدبير وصية أو عتقاً أو من التردد في اعتبارها في العتق . ﴿ والوجه ﴾ عند الشيخ والمصنف وجماعة ممن تبعهما ﴿ أنه غير مشروط ﴾ لاطلاق الأدلة ، ولما ستعرف من كونه وصية لا عتقاً ، ولا خلاف في عدم اعتبارها فيها .

لكن قد يناقش بما ستعرف من كون المراد بكونه وصية أنها بمنزلتها في جواز الرجوع والاخراج من الثلث وغير ذلك ، وإلا فلا ريب في أنه عتق لكنه غير منجز ثبت مشروعيته ، فيشمله حينئذ ما دل ( ١ ) على أنه لا عتق إلا ما أريد به وجه الله تعالى ، وغيره من الأدلة التي سمعتها على اعتبار القربة في العتق ، مضافاً إلى الاجماع المحكي عن المرتضى على ذلك وعلى عدم جواز تدبير الكافر ، بل وإلى الصحيح ( ٢ ) « إن كان على مولى العبد دين فدبره فراداً من الدين فلا تدبير له ، وإن كان في صحة وسلامة منه - أي الدين كما عن جماعة - فلا سبيل للديان »

( ١ ) الوسائل الباب - ٤ - من كتاب العتق الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

أي الدين الذي حصل بعد التدينير ، بناءً على أن الوجه في فساد التدينير في الأول فقد شرطية القرية ، وإن كان فيه ما فيه ، لكن الأول كافٍ في الدلالة على الاستعراض ، ولا يعارضه الاطلاق المقيد بما سمعت ، بل قد عرفت أنه ليس إلا إطلاق العتق الذي قد سمعت اعتبارية القرية فيه ، بل قيل : إنه لا إطلاق هنا سوى أخبار واردة ( ١ ) في غير حكم المسألة ، ولعلّه لذا كان خيرة المرتضى والحلي والفاضل في ظاهري المختلف اشتراطها ، وهو الأقوى والله العالم .

### ﴿ الشرط الثاني : ﴾

﴿ تجزئها عن الشرط والصفة في قول مشهور للأصحاب ﴾ بل عن ظاهر الخلاف والمبسوط والسرائر الاجماع عليه ، مضافاً إلى ما سمعته مكرراً مما يدل على اعتبار التنجيز في كل عقد وإيقاع ، ومنه الاجماع المحكي على ذلك إلا ما خرج ، بل قد عرفت أن التدينير قسم من العتق الذي قد عرفت اعتبار التنجيز فيه ، نعم ثبتت مشروعية التعليق فيه على وجه خاص لا يتعدى منه إلى غيره بعد حرمة القياس عندنا .

وحينئذ ﴿ فلو قال : إن قدم المسافر فأنت حر بعد وفاتي أو إذا أهلك شهر رمضان مثلاً لم ينعقد ، وكذا لو قال : بعد وفاتي بسنة أو أشهر ﴾ أو يوم . ﴿ وكذا لو قال : إن أديت إليّ أو إلى ولدي كذا فأنت حر بعد وفاتي لم يكن تدينيراً ولا كتابة ﴾ فما عن أبي عليّ من جواز تعليقه على شرط أو صفة مبني على مذهبه في القياس ، قال : « ولو جعل له العتق بعد وقت من موت سيده كان ذلك وصية بعتقه في معنى التدينير » وهو كما ترى أيضاً ، نعم لو قال : « أعتقه بعد كذا من موتي » صحّ إذ ليس حينئذ عتقاً ولا تدينيراً معلقاً ، والمسألة بحمد الله من الواضحات وإن وسوس

فيها صاحب المسالك لوسوسته في أصل اعتبار التنجيز في العقد والايقاع ، بل جعل قول المصنف هنا على قول مشهور مشعراً بذلك ، وليس كذلك ، فان المصنف لا إشكال عنده في اعتبار التنجيز في سائر العقود والايقاعات ، والله العالم .

﴿ و ﴾ على كل حال فلا خلاف ولا إشكال نصاً ( ١ ) و فتوى في أن المدبرة ﴿ مثلاً ﴾ رقى ﴿ بل الاجماع بقسميه عليه ، وحينئذ فـ ﴾ وله وطؤها والتصرف فيها ﴿ بوطء واستخدام وغيرهما ﴾ وإن حملت منه لم يبطل التدبير ﴿ خلافاً للشافعي فأبطله بالاستيلاذ ، لكونه أقوى ، نعم تكون مستحقة للعنق بسببين مع فرض بقاء ولدها بعد موت سيدها .

﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ولو مات مولاهما عتقت بوفاته من الثلث ﴾ قيل : لأنه السبب السابق ﴿ وإن عجز الثلث ﴾ عن بعضها ﴿ عتق ما بقي منها من نصيب الولد ﴾ ولو فرض عجزه عتق منها نصيبه واستسعت في الباقي كما ستعرفه في حكم أم الولد ، ففي صحيح أبي مريم ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام قال : « سئل عن رجل يعتق جاريته عن دبر أبطأها إن شاء أو ينكحها أو يبيع خدمتها فقال : أي ذلك شاء فعل ، وفي خبر اسماعيل بن مراد عن يونس ( ٣ ) « في المدبر والمدبرة يباعان يبيعهما صاحبهما في حياته فإذا مات فقد عتقا ، لأن التدبير عدة وليس بشيء واجب ، فإذا مات كان المدبر من ثلثه الذي يتركه ، وفرجها حلال لمولاهما الذي دبرها وللمشتري الذي اشتراها منه قبل موته ، وهو إن كان من كلام يونس كما هو الظاهر دال على معلومية الحكم في ذلك الزمان ، وإلا كان خبراً مؤكداً لما سمعته من خبر أبي مريم ، إلا أن مقتضى ما سمعته سابقاً - من تعليل إجراء حكم المدبرة أولاً بالسيق - أنه لو انعكس الأمر جرى عليها حكم أم الولد أولاً ، فتعتق من نصيب ولدها ، فان عجز فمن ثلثه ، لكن لا يخفى عليك ما فيه من الاشكال ، وربما تسمع تحقيقه

( ١ ) الوسائل الباب - ١ و ٣ - من أبواب التدبير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ٢



فيما يأتي إنشاء الله .

﴿ و ﴾ كيف كان ﴿ لمو حملت ﴾ المدبرة ﴿ بمملوك ﴾ لمولاه ﴿ سواء كان من عقد أو زنا أو شبهة كان مدبراً كامه ﴾ بلا خلاف أجده فيه ، بل الاجماع بقسميه عليه ، نعم ربمّا توهم الاشكال في الزنا مع علمها بالتحريم ، لانتفائه عنها شرعاً ، وفيه - مع أن جانب المالية والحيوانية غالب في الأمة ولذا كان ولدها من الزنا لمولاه دون مولى الزنا - أن الموجود في النصوص « فما ولدت فهو بمنزلتها » ولاريب في صدق أهلها ولدته وإن كان من زنا .

ففي صحيح ( ١ ) يزيد عن أبي عبد الله عليه السلام « سألته عن جارية أعتقت عن دبر من سيدها ، قال : فما ولدت فهم بمنزلتها ، وهم من ثلثه ، وإن كانوا أفضل من الثلث استسعوا في النقصان » إلى آخره ورواه الصدوق مرسل ( ٢ ) وزاد « لأن الحمل حدث بعد التدبير » .

و في خبر أبي البخترى المروي عن قرب الاسناد ( ٣ ) عن جعفر بن محمد عن أبيه عن علي عليه السلام قال : « ما ولدت الضعيفة المعتقة عن دبر بعد التدبير فهو بمنزلتها يرقون برقها ويعتقون بعقها ، وما ولد قبل ذلك فهو ممالك ، لا يرقون برقها ولا يعتقون بعقها » إلى غير ذلك من النصوص ( ٤ ) الشاملة لولد الزنا وغيره التي لا يعارضها خبر علي بن جعفر ( ٥ ) المروي عن قرب الاسناد وكتاب المسائل له قال : « سألته عن رجل قال إذا مت فجاري متي فلا تة حرّة ، فعاش حتّى ولدت الجارية أولاداً ثم مات ما حالها ؟ قال : عتقت الجارية ، وأولادها ممالك » بعد شدوده والامراض عنه .

( ١ و ٣ و ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب التدبير الحديث ٤ - ٥

- ٠ - ٦ .

( ٢ ) أشار اليه في الوسائل في الباب - ٥ - من أبواب التدبير الحديث ٢ و ذكره

في النقيه ج ٣ ص ٧١ الرقم ٢٢٦ .

وعلى كل حال ففي التعليل المزبور في خبر يزيد إشعار بأن سرابة التدبير للمحمل من حيث كونه نماء المدبرة الذي لا فرق فيه بين كونه من الزنا وغيره كالمملك ، لا من حيث كونه ولداً لها حتى يتبع الولد الشرعي ، كما هو واضح .

﴿ و ﴾ من هنا ﴿ لو رجع المولى في تدبيرها لم يكن له الرجوع في تدبير ولدها ﴾ كما عن النهاية والخلاف والمبسوط والقاضي وابن حمزة والجامع والنافع ، بل في الكفاية نسبته إلى الأكثر ، بل عن الخلاف وكنز العرفان عليه إجماع الفرق ، وذلك لأن الرجوع فسخ لما حصل بصيغة التدبير لا لما كان تدبيره بالنماء الذي لا يقبل الفسخ ، ولذا كان الفسخ بالخيار لا يقتضي الفسخ في النماء المتخلل ، بل يبقى للمشتري وإن ردت العين للبائع ، وإلى ذلك يرجع ما في الدروس والتنقيب وغيرهما من الفرق بين تدبير الأم الذي هو بفعل المالك فجواز له الرجوع و بين تدبير الولد الذي هو بالسراية فلا اختيار له فيه ، قال في الدروس : « ولو حملت بعد التدبير بمملوك فهو مدبر قسراً ، فلا يصح الرجوع في تدبيره وإن رجع في تدبيرها ، ونقل الشيخ فيه الإجماع ، وجوزّه الحلبيون ، لأن الفرع لا يزيد على أصله » والله العالم .

﴿ و ﴾ لكن مع ذلك ﴿ قيل ﴾ والفائل ابن إدريس وجماعة بل نسب إلى أكثر المتأخرين : ﴿ له الرجوع ﴾ فيه أيضاً ، لا طلاق مادل ( ١ ) على جواز الرجوع في التدبير ، ولأنه فرع تدبيرها ، فلا يزيد على أصله ، ولا طلاق التشبيه بتدبيرها ، بل قد سمعت ما في خبر أبي البخترى ( ٢ ) من التصريح بأنهم يرقون برقها ويعتقون بعنقها .

﴿ و ﴾ فيه - بعد تسليم شمول الإطلاق حتى إطلاق المنزل وحتى خبر أبي البخترى - أنه يجب الخروج عنه بما عرفت ، كقاعدة عدم زيادة الفرع عن الأصل

( ١ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب التدبير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب التدبير الحديث ٥ .

لو سلم كونها قاعدة شرعية .

على أن ﴿الأول مروي﴾ في صحيح أبان بن تغلب ( ١ ) قال : د سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل دبّر مملوكته ثم زوّجها من رجل آخر فولدت منه أولاداً ثم مات زوجها و ترك أولاده منها ، فقال : أولاده منها كهيئتها ، إذا مات الذي دبّر أمّهم فهم أحرار ، قلت له : يجوز للذي دبّر أمّهم أن يردّ في تدبيره إذا احتاج ، قال : نعم ، قلت : أرأيت إن ماتت أمّهم بعدما مات الزوج وبقي أولادها من الزوج الحرّ أيجوز لسيدها أن يبيع أولادها ويرجع عليهم في التدبير ؟ قال : إنما كان له أن يرجع في تدبير أمّهم إذا احتاج ، ورضيت هي بذلك .

والمناقشة فيه - بتضمنه ما لا يقول به المشهور من رقية ولد الحر ، و توقف الرجوع في تدبير الأمّ على رضاها والاحتياج ، فلا مكافئة له للعمومات حتّى يخصّها ، والذب عنه بالنقييد بصورة اشتراط رقية الولد ، وبالحمل على الاستحباب لا يدفع هذا الوهن الموجب لعدم التكافؤ ، مع عدم تمامية الذب عن الأول بما مرّ في كتاب النكاح من عدم إفادة الاشتراط الرقية ، ولا يجبر هذا الوهن الشهرة المحكية ، لكونها بالشهرة المتأخّرة معارضة ، ولا حكاية الاجماع المتقدّمة ، لأنّها بشهرة الخلاف المتأخّر بن موهونة ، مضافاً إلى نسبة الحلّي جواز الرجوع إلى مقتضى مذهب الامامية ، وفي دعوى ( ٢ ) الفرق بين تدبير الأمّ وتدبير الولد المذكورة بأن غايته على تقدير تسلمه نفي الأولوية ، وهو لا يستلزم نفي المحبّة على جواز الرجعة بالكلية ، فإن العمومات لما عرفت بعد بحالها باقية - مدفوعة بأن الصحيح قد تعرض لحكم المدبّرة وولدها ، وصرّح فيه باختصاص جواز الرجوع في تدبير الأمّ دون الولد ، فلا مدخلة لمفروض السؤال ، على أنّك قد عرفت في كتاب النكاح صحة القول بحصول الرقية بالشرط بما لا مزيد عليه ، بل يمكن الاستدلال عليه بهذا الصحيح

( ١ ) الوسائل الباب - ٧ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

( ٢ ) عطف على الضمير في قوله : « والمناقشة فيه » .

أيضاً ، وتضمنه للاحتياج والرضا كما في كثير من النصوص ( ١ ) غير قاذح بعد حملة على الذنب ، والشهرة المتأخرة غير محققة ، لأن المصنف والشهيد في الدروس وغيرهما ممن تأخر عنهما قالوا بعدم جواز الرجوع ، فلا توهن الشهرة المتقدمة ، فصلاً عن الاجماعين المزبورين ، وابن إدريس تخيل انحصار الدليل في الصحيح الذي لا يعمل به على أصله ، وأن العمومات شاملة للمقام ، فقال: « إن مقتضى مذهب الامامية جواز الرجوع » وقد عرفت عدم شمولها ، وعلى تقديره فهي مخصصة بما عرفت على أصولنا .

و أما المناقشة في الفرق المزبور بما سمعت فهي واضحة الضعف بعد الاحاطة بما ذكرناه .

وأما خسر أبي النخري ( ٢ ) فهو - مع ضعفه وعدم روايته في الكتب الأربعة و كونه مطلقاً أيضاً لاحتمال إرادة رقتهم برقتها إلى آخره من حيث سعة الثلث وعدمها ، فيقتد حينئذ بما عرفت - ظاهر في التلازم بين الرجوع بالأمم والرجوع بالاولاد مع أن الخصم لا يقول به ، بل لا تقتضيه القواعد أيضاً ، ضرورة ، حصول وصف التدبير فيهم بتدبير الأمم فلا يزول بزواله فيها من حينه وإن صرح ابن الجنيدي باقتضاء الرجوع بها الرجوع بهم ، واستجوده في المختلف ، ومن ذلك يعلم الحال في التشبيه الذي يمكن دعوى ظهوره في إرادة حصول وصف التدبير ، وحينئذ فلا محيص عن كون الأقوى عدم جواز الرجوع .

﴿ وكذا ﴾ الكلام في ﴿ المدبر إذا أنى بولد مملوك ﴾ ملولاً لكونه من أمته مدبرة أولاً ومن غيرها مع اشتراط الرقية ، ﴿ فهو مدبر كأبيه ﴾ ضرورة عدم الفرق بين المدبر والمدبرة في جميع ما ذكرناه ، وفي صحيح يزيد بن معاوية ( ٣ )

( ١ ) الوسائل الباب - ١ من أبواب التدبير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب التدبير الحديث ٥ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

عن أبي جعفر عليه السلام في رجل دبّر مملوكاً له تاجراً موسراً فاشتري المدبر جارية فمات قبل سيده ، فقال : أرى أن جميع ما ترك المدبر من مال أو متاع فهو للذي دبّره ، وأرى أن أمّ ولده للذي دبّره ، وأرى أن ولده مدبرون كهيئة أبيهم ، فإذا مات الذي دبّر أباهم فهم أحرار ، بل ربما كان فيه تأييد للمختار في الجملة باعتبار عدم بطلان تدبيرهم ببطلان تدبيره بالموت .

بقي الكلام في شيء ، وهو أنه لا كلام في أن الأولاد يخرجون من الثلث أيضاً لكن مقتضى ما تسمعه فيما يأتي أن التدبير كالوصية في الخروج من الثلث ، وأن الخارج الأول فالأول ، وحينئذ يخرج الأمّ أولاً ثم الأولاد مترتبين ، ومن لم يسمعه الثلث ولا بعضه يبقى رفاً ولا استسعاء ، إلا أنه قد سمعت إطلاق استسعائهم في النقصان في خبر يزيد ( ١ ) بل لعله ظاهر في توزيع الثلث بينهم ، فيتحرر منهم شيء ويستسعون في الباقي ، وهو مخالف لما سمعت ، وقد تعرض لذلك المصنف في النافع ، فأفتى بمضمون الخبر المزبور .

وفي الرّياض في شرح ذلك « لأنه من لوازم التدبير كما سيأتي » وهو كما ترى ، أللهم إلا أن يفرق بين التدبير القهري والاختياري .

وكذا الفاضل في القواعد ، قال : « ولو حملت بعد التدبير فإن خرجت هي والأولاد من الثلث عتقوا ، وإلا قسط عليهما ، فيعتق من كل واحد قدر ما يحتمله الثلث من جميعهم ، وسعى في قسطه من الزيادة ، لأنهم جميعاً بمنزلة عبد واحد لم يحتمله الثلث » وهو صريح في أنه لا يقدم عتق الأمّ فضلاً عن غيرها من الأولاد وحينئذ فإن لم يفضل من الثلث شيء لم يعتق منها ولا من الأولاد شيء ، وإن فضل عتق منهم بالنسبة ، ولعله لأن النص ( ٢ ) والفتوى إنما دلت على مساواة الأولاد لها في التدبير ، لكن في كشف اللثام « ربما يوهم خبر يزيد وعبرة النهاية والسرائر تقديم الأمّ أولاً فتأمل جيداً » .

ولو دبّرها ثم رجع في تدبيرها فأنت بولد لستة أشهر فصاعداً من حين

رجوعه ﴿ لم يتجاوز أقصى مدة الحمل ﴾ لم يكن مدبراً لاحتمال تجددده ﴿ كما هو مقتضى أصل عدم تقدمه ، من غير فرق بين كونها فراشاً وعدمه ، لقيام احتمال الشبهة الذي لا ينافي حال المسلم ، على أن الحكم بتدبيره مشروط بعلوقها به مدبرة ولم يتحقق ، والأصل بقاؤه على الملك ﴾ و ﴿ الحكم شرعاً بلحوقه به أولاً من حيث النسب لا يقتضى تحقق شرط التدبير .

نعم ﴿ لو كان ﴾ قد أتت به تاماً ﴿ لدون الستة أشهر ﴾ من حين الرجوع ﴿ كان مدبراً ﴾ بلا إشكال ﴿ لتحقيق الحمل بعد التدبير ﴾ حينئذ كما لا إشكال في انتفاء تدبيره لو ولدته بعد تجاوز أقصى الحمل من حين التدبير ، كما هو واضح .

﴿ ولو دبّر ها حاملاً قيل ﴾ والقائل الاسكاني والشيخ في النهاية وابنا البراج وحمزة : ﴿ إن علم بالحمل فهو مدبر ، وإلا فهو رق ، وهي رواية الوشا ( ١ ) ﴾ عن الرضا عليه السلام في الحسن أو الصحيح « سألته عن رجل دبّر جارية وهي حبلى فقال : إن كان علم بحبل الجارية فما في بطنها بمنزلتها ، وإن كان لم يعلم فما في بطنها رق » بل في المسالك عمل بمضمونها كثير من المتقدمين والمتأخرين ونسبوها إلى المسحة ، والحق أنها من الحسن ، وأن صحتها إضافية ، بل في الدروس نسبتها إلى المشهور ، ولعله لذا نسب القول المزبور في المفاتيح إلى الأكثر وإلا فلم نتحققه ، بل لم نتحقق ما في المسالك فضلاً عنه وعمّا في الدروس .

﴿ وقيل ﴾ والقائل الشيخ في المحكي عن مبسوطه وابن إدريس وغيرهما بل المشهور : ﴿ لا يكون مدبراً ، لأنه لم يقصد التدبير ، وهو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده المؤيدة بموثقة عثمان بن عيسى ( ٢ ) الذي أجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عنه عن الكاظم عليه السلام « سألته عن امرأة دبّرت جارية لها فولدت الجارية جارية نفيسة فلم تدر المرأة المولودة مدبرة أو غير مدبرة ؟ فقال لي : متى كان

الحمل للمدبرة؟ أقبل أن دبّرت أو بعدما دبّرت؟ فقلت: لست أدري، ولكن أجبني فيهما جميعاً، فقال إن كانت المرأة دبّرت وبها حبل ولم تذكر ما في بطنها فالجارية مدبرة والولد رق، وإن كان إنما حدث الحمل بعد التدبير فالولد مدبر في تدبير أمّه، وما عن المبسوط من نسبته في موضع إلى رواية أصحابنا وفي آخر منه إلينا، وما عن السرائر من نسبته إلى مقتضى مذهبنا وبما سمعته غير مرة من أن التصرف في الأمّ الحاصل ببيع أو غيره لا يقتضي ترتب أثر ذلك التصرف على الحمل الذي هو موضوع آخر، ويصح تدبير كل منهما بدون الآخر.

ودعوى كونه جزءاً منها واضحة المنع، بعد الاجماع هنا على عدم لحوق حكم الجزئية في صورة عدم العلم بالحمل، خلافاً للعامة، فحكموا بالدخول مطلقاً، وما في المسالك وغيرها من حكاية قول بالسراية مطلقاً مع عدم نسبته إلى القائل منّا معلوم يمكن إرادة ما عند العامة به، وأمّا القاضي منّا فقد حكى عنه في المختلف أولاً موافقة النهاية وإن كانت عبارته الملحكية فيه تقتضي الاطلاق، لكن على كل حال خلافه لا يقدح بالاجماع.

و بذلك وغيره يظهر لك عدم مكافئة الحسنّة المزبورة للموثق من وجوه، فلا وجه لتقييده بها، خصوصاً بعد إمكان الجمع بينهما بما عساه ينساق إلى الذّهن من التفصيل بين حالي العلم وعدمه من إرادة تدبير الحمل مع أمّه في صورة العلم به وعدم استثنائه بخلاف حال عدمه، بل لولا ذلك لخلا الحكم المزبور عن السبب والحكمة، و كونه تعبدّاً محضاً بعيد جداً.

## المقصد \* الثاني \*

### \* في المباشر \*

\* ولا يصح التديير إلا من بالغ عاقل قاصد مختار جائز التصرف \* بلا خلاف أجده في شيء من ذلك إلا في خصوص البالغ عشرين من الأول الذي تسمع الكلام فيه ، بل الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى الأدلة الخاصة والعامة ، خصوصاً بعدما عرفت من كونه عتقاً فيعتبر فيه ما اعتبر فيه .

وحينئذ \* فلو دبّر الصبي لم يقع تدييره \* لسلب عبارته كما في غيره من أفراد العقد \* و \* الإيقاع نعم \* روى ( ١ ) إن كان ممثراً له عشرين صح \* وصيته وعتقه ، و \* تدييره \* لا يخلو من أحدهما ، بل عن الشئخ في الخلاف الاجماع عليه ، لكن قد عرفت الحال فيها بالنسبة إلى العتق ، مضافاً إلى عدم انسياق ما يشمل التديير من العتق فيها ، أما الوصية فقد تقدم في كتاب الوصية جوازها منه بالمعروف ، لكن التديير ليس وصية قطعاً ، وإنما هو بمنزلتها في الخروج من الثلث و نحوه ، لاني الإدراج في مفهومها بحيث يشمل لفظ « من أوصى » ولا عموم منزلة يوثق به على وجه يتناول ذلك . و من هنا جزم المصنف بصحة وصيته و تردّد في عتقه للرواية ( ٢ ) وجزم بعدم صحة التديير .

فما في المسالك - « من إشكاله بأنه لاوجه للجزم بعدم هنا مع أن التديير راجع إليهما قال : « وكذلك صنع العلامة في الارشاد في الوصية والتديير ، ورجوعه



إلى الرجوع أولى من تكلف الفرق بما لا يبعدى - لا يخلو من نظر ، ضرورة كون الوجه ما عرفت . ولذا ستسمع قول المصنف : « إنه بصفة الوصية يجوز فيه الرجوع » وهو كالصريح في عدم اندراجها في مفهومها ، بل وعدم عموم تنزيله منزلتها ، نعم هو من أفراد العتق الذي ترد فيه ، ولعل قوله : « وروى » مشعر بتردد فيه في الجملة أيضاً إلا أنه لما كان سلب عبارته معلوماً اقتصر في الخروج فيها على المتيقن المنساق ، وهو العتق المنجز .

وبذلك اتضح الوجه في شهرة الأصحاب على جواز وصيته وعدم جواز تذييره ، وعلى أن التذبير وصية أي كالوصية في بعض أحكامه ، وأنه ليس ذلك منهم رجوعاً ، كما هو واضح .

﴿ و ﴾ على كل حال ﴿ لا يصح ﴾ تذيير المجنون ولا المكره ولا السكران ولا الساهي ﴿ ولا الغالط ولا غيرهم ممن قد عرفت سابقاً عدم الصحة فيهم ، لاعتبار القصد المفروض عدمه فيهم ، بل كان الشرط المتقدم سابقاً مغنياً عن ذلك .

ولامن المحجور عليه لسفه خلافًا لما عن الشيخ من جوازه في الأخير ، لكونه تصرفاً بعد الموت الذي يرتفع معه حكم السفه ، بل عن التحرير أنه استشكله ، لكنه كما ترى ، وإلا لصح وصية السفه بثلثه ، وهو معلوم البطلان ، على أن التذبير عتق منه حال سفهه وإن تأخر أثره إلى ما بعد الوفاة ، كما هو واضح . وأما الفلاس فتسمع الكلام فيه فيما يأتي إنشاء الله تعالى .

﴿ وهل يصح ﴾ التذبير من الكافر ؟ ألا شبه ﴿ عند المصنف ومن تبعه ﴾ نعم حربياً كان أو ذمياً ﴿ لاطلاق الأدلة ، و كونه بمنزلة الوصية التي لا يعتبر فيها النية .

بل في المسالك « بنى الخلاف على أن التذبير وصية أو عتق ، فعلى الأول يصح من الكافر مطلقاً ، لعدم اشتراط بية القرية ، وعلى الثاني يبنى على اشتراطها

في العتق وعدمه ، وعلى أن المراد بها قصد التقرب سواء حصل أم لا ، فعلى الأول لا يصح تدبير الكافر مطلقاً ، وهو خيرة ابن إدريس مصرحاً بأنه عتق ، وعلى الثاني يصح ، وعلى الثالث يصح ممن أقر بالله تعالى كالكتابي دون غيره - إلى أن قال - : والأصح صحة التدبير فيه مطلقاً .

ولا يخفى عليك ما فيه بعد الاحاطة بما قدمناه هنا وفي الكفارة وفي العتق ، ومقتضاء عدم جوازه من الكافر مطلقاً ، لأنه قسم من العتق الذي قد عرفت اشتراط القرابة فيه الممتنع وقوعها من الكافر بل ومن المخالف ، فلا صحة لشيء من عباداتهم قطعاً ، كما حررتاه غير مرة ، فلاحظ وتأمل . وعلى كل حال فلا مدخلية للحربي والذي في الحكم المزبور ، خصوصاً بعد شمول الحربي للكتابي الذي لا يلتزم أحكام الذمة ، والله العالم .

﴿ ولو دبّر المسلم فارتد لم يبطل تدبيره ﴾ بخلاف أجده فيه ، للأصل وعدم خروج ماله عن ملكه بارتداده . ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ لو مات في حال ردته عتق المدبّر ﴾ من ثلثه ، لاطلاق الأدلة ﴿ هذا إذا كان ارتداده لاعتق فطرة ﴾ .

﴿ ولو كان عن فطرة لم يعتق المدبّر بوفاة المولى لخروج ملكه عنه ﴾ بالارتداد عنها ، فلم يحصل شرط الصحة الذي هو الاستمرار على الملك إلى الموت حتى يعتق عنه ، لأنه لا يعتق إلا في ملك . ﴿ و ﴾ لكن ﴿ فيه تردد ﴾ من ذلك ومما في المسالك وغيرها من سبق حق المدبّر على حق الوارث ، فلا ينتقل إليه خصوصاً عند من متع من بيع المدبّر ، فإذا مات السيد اعتق ثلثه لا غير ، إذ لا مال له سواء ، ثم قال : « وهل يجعل للوارث الثلثان ؟ يحتمله ، لعدم فائدة في حبسه عنهم إن لم نقل بقبول توبته ، وإلا فالفائدة محتملة بتجدد مال آخر له على تقدير التوبة » وفي المبسوط أطلق القول ببقاء التدبير مع الارتداد ، والأشهر التفصيل وإن كان ما ذكره الشيخ متجهاً لأمر نذكره في أحكام المرتد إنشاء الله ،

وربما قيل بانعاقه بالارتداد عن فطرة تنزيلاً له منزلة الموت ، و هو بعيد .

قلت : لعل جعل ذلك وجهاً للتردد أولى من الأول المنافي للنفس ( ١ ) والاجماع على زوال ملكه عنه بالارتداد وإن قلنا بقبول توبته ، والفرض أنه مال قابل للانتقال ، بل بقاؤه أو الثلث منه ملكاً له مستلزم لملك الكسب الحاصل منه ، ولغير ذلك ممّا لا يلتزم ، وسبق حق التدبير بعد فرض انتفاء شرط الصحة قبل الموت غير مجدي ، ودعوى منع الشرط المزبور - فينتقل إلى الوارث ، لعدم اشتراط العتق عنه بملكيته ، كما سمعته في « أعتق عبيدك » - منافية لما هو كالمسلم عندهم ، بل ظاهرهم المفروغية عنه وإن تقدم في كتاب البيع احتمال صحة بيعه مدبراً نحو بيعه جانباً ، إلا أن كلامهم صريح في خلافه ، كما هو واضح . ولم ندر الأمر الذي يذكروه في حكم المرتد بحيث يقتضي بقاء صحة تدبيره ، والله العالم .

﴿ ولو ارتد لأعن فطرة ثم دبّر صح ﴾ بناءً على عدم اعتبار القربة فيه ، لاطلاق الأدلة وعدم خروج ماله عن ملكه بالارتداد المزبور ، لكن مع ذلك قال المصنف ﴿ على تردد ﴾ ولا وجه له بعد الجزم بصحته من الكافر المبني على عدم اشتراط القربة ، ومن هنا جزم بالصحة في القواعد على تقدير عدم الاشتراط ، إلا أنه قال : فإن تاب نفذ وإلا فلا ، و ظاهره أن الصحة مراعاة بذلك ، وفي كشف اللثام تبعاً للدروس والمصمري تحليل عدم النفوذ مع عدم التوبة بالعجز وإن كان لم يتضح لنا الآن الوجه في شيء من ذلك ، لكن سهّل الخطب عندنا عدم صحته عندنا ، لما عرفت من اشتراط نية القربة فيه ، وهي متعذرة من الكافر من غير فرق بين المرتد وغيره ، ولعل وجه التردد حينئذ ذلك ، على معنى أنه يصح جزماً لعدم ثبوت العجز عليه ، ويحتمل الصحة مراعاة أو على معنى أنه يصح ، ولكن قد تردد فيها لكونه محجوراً عليه كالسفيه على وجه لا يصح التصرف منه وإن لحقته التوبة التي تفك

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب حد المرتد الحديث ٢ و ٣ و ٧ من

كتاب الحدود .

الحجر عنه حين حصولها لا فيما تقدم ، بل حكى في شرح ترددات الكتاب عن المبسوط الحكم بالبطلان للمحجر ، والله العالم .

﴿ ولو كان ﴾ ارتداده ﴿ عن فطرة ﴾ ثم ﴿ دبّر ﴾ لم يصح ﴿ لخروج المال عن ملكه بارتداده ، ولاشترائطية القرية فيه ﴾ و ﴿ لكن ﴾ أطلق الشيخ ﴿ في المحكي عن المبسوط ﴾ الجواز ، و فيه إشكال ينشأ من زوال ملك المرتد عن فطرة ﴿ نعم لو فرض تجديد ملك له بعد الردة وقلنا بأنه يملك معها وإن زال الأول صح إطلاقه حينئذ بناءً على عدم اشتراطية التقرب لكن ذلك كله شك في ذلك . والتحقيق عدم الصحة من المرتد مطلقاً لما عرفت .

و في المسالك « إطلاق الشيخ الجواز يدل على منع انتقال المال عنه ، و هو قول ابن الجنيّد ، و لم يفرّق بين الملى و الفطري ، واستفادة الفرق بينهما وإثبات الأحكام المشهورة من النصوص مشكك ، وسيأتي البحث فيه » قلت : لا إشكال فيه كما حررناه في محله .

و لو ارتد المملوك لم يبطل تدبيره بلاخلاف كما عن الخلاف ، للأصل إلا أنه قيده بالارتداد الذي يستتاب فيه ، و تبعه القاضي ، و لعله لبطلان تدبير غيره كما أنه يبطل تدبير الأول لو التحق بدار الحرب عندنا كما عن المبسوط ، لأنه إباق و زيادة ، خلافاً للشافعي . ولو مات قبل التحاقه عتق ، والله العالم .

﴿ ولودبّر الكافر كافراً فأسلم بيع عليه سواء رجع في تدبيره أو لم يرجع ﴾ لأنه على كل حال باق على ملكه ، و مستحق لاستخدامه ، فهو سبيل له عليه ، وعلو منه عليه ، وقد تقدم في كتاب التجارة ( ١ ) أن مثله يباع على مالكة قهراً ، فما عن ابن البراج - من أنه يتمخّر بين الرجوع في التدبير ، فيباع عليه و بين الحيلولة بينه وبينه و كسبه للمولى ، و بين استسعائه ، و حينئذ فينفق عليه من كسبه فان فضل منه شيء فهو للمولى - لم أقف له على دليل .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ لو مات ﴾ السيّد ﴿ قبل بيعه ﴾ عليه ﴿ وقبل الرجوع في التدبير تحرر من ثلثه ﴾ للإطلاق ﴿ و لو عجز الثلث تحرر ما يحتمله ، و كان الباقي للوارث ، فان كان مسلماً استقر ملكه و إن كان كافراً بيع عليه ﴾ بلا إشكال في شيء من ذلك ﴿ و يصح تدبير الآخر ﴾ عندنا ﴿ بالإشارة ﴾ المفهومة القائمة مقام اللفظ كباقي تصرفاته . ﴿ وكذا رجوعه ﴾ الذي هو منها من غير فرق بين الذاتي منه والعرضي .

﴿ و لو دبّر صحيحاً ثم خرس و رجع بالإشارة المعلومة صح ﴾ لا تعاد المدرك في الجميع ، هذا و في المسالك نبّه بقوله : « وكذا رجوعه على خلاف بعض العامة ، حيث منع من رجوعه بالإشارة و إن جوّز تدبيره بها بناءً على أن الرجوع لا يصح عنده بالقول بل بالفعل ، و غاية إشارته أن تقوم مقام القول ، فلا يزيد الفرع على أصله » قلت : هو ليس حينئذ خلافاً فيما نحن فيه ، و الأمر سهل ، والله العالم .

## المقصد \* الثالث \*

### \* في الاحكام \*

\* وهي مسائل :

#### \* الاولى :

\* التدبير بصفة الوصية \* في الرجوع و في الخروج من الثلث وغيرهما من الأحكام التي ستعرفها ، لا أنه وصية حقيقة وفاقاً للمحكى عن المقتنع والمقنعة و الخلاف والنهاية و السرائر والغنية و الوسيلة والجامع وغيرها ، اصحة الساب ، ولخروجه عن المعروف في تعريفها الذي مر في محله ، ولعدم الاحتياج في تحريره إلى صيغة أخرى ، إذ لم يثبت مشروعية إنشاء التمهيد بها ، كما ثبت إنشاء التملك بها ، ولقول الصادق عليه السلام في صحيح هشام ( ١ ) « هو مملوكه بمنزلة الوصية » و في صحيح معاوية بن عمار ( ٢ ) « هو بمنزلة الوصية يرجع فيما شاء منها » و في خبر أبي بصير ( ٣ ) « المدبّر مملوك ، و لمولاه أن يرجع في تدبيره - إلى أن قال - و هو من الثلث إنما هو بمنزلة رجل أوصى بوصية ثم بدا له بعد فقيسها من قبل موته » .

ولا ينافي ذلك الموثق ( ٤ ) عنه عليه السلام « سألته عن المدبّر أهو من الثلث ؟ قال : نعم ،

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٩ - من كتاب الوصايا الحديث ٣ - ٤ .

( ٣ ) ان وسائل الباب - ٨ - من أبواب التدبير الحديث ٣ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب التدبير الحديث ٢ .

وللموصى أن يرجع في وصيته في صحة أو مرض ، ضرورة إمكان ترمب ذلك على كونه بمنزلتها ، كما هو واضح .

بل هو نحو صحيح محمد بن مسلم ( ١ ) عن أحدهما عليهما السلام « المدبّر من الثلث ، وللرجل أن يرجع في ثلثه إن كان أوصى في صحة أو مرض » بل يمكن إرجاع ما في النافع ومحكي المبسوط من أن التثديير وصيّة إلى إرادة ما عند المشهور من كونه كالوصية ، خصوصاً بعد قوله في الأوّل متصلاً : « يرجع فيه المولى إن شاء » المشعر بكونه كالوصية في ذلك ، و خصوصاً بعد ما حكى من ظهور الاجماع في المبسوط على ذلك ، إذ قد عرفت أن الاجماع لظن كونه بصفقتها لا أنه منها حقيقة ، إذ لم نعر على من سبقه إلى ذلك ، وجواز الرجوع فيه وخروجه من الثلث لا يقتضي كونه منها حقيقة ، وإنما هما الوجه في تنزيله منزلتها وتشبيهه بها .

إنّما الكلام في إطلاق تنزيله منزلتها على وجه يرجع إليه في غير ما نص عليه من أحكامها ، واختصاصه بماورد منها دون غيره ، فيبقى على مائة تضييه الأصول والقواعد في العتق المعلق ، وجهان أفواهما الثاني كما اعترف به في المسالك ، لعدم إطلاق يوثق بإرادة حكم الاطلاق منه في النصوص بل والفتاوى .

ومن ذلك يظهر لك النظر فيما في الرياض من أن « ثمره الخلاف هيئته ، لعدم ظهورها إلا في النذر وماشاكله ، فيتحقق الامتثال بالتثديير لو التزم وصيّة على ما في العبارة والموثقة ( ٢ ) وعلى المختار لا بد من وصيّة أخرى » .

بل هو من غرائب الكلام ، خصوصاً بعد قوله في المسالك بعد ذكره القول بأنه عتق مشروط أو وصيّة « وهما أصل كثير في تفريع مسائل الباب » و خصوصاً بعد ما سمعت من ابتناء جملة من الفروع عليه ، بل يكفي في الثمرة أنه يعتبر فيه ما يعتبر في العتق من القرابة والصيغة الخاصة ونحوها ، بناءً على أنه منه حقيقة

وإن كان كالوصية في الرجوع والخروج من الثلث ونحوهما من الأحكام ، إذ لا يعتبر فيه شيء من ذلك ، بناءً على أنه من الوصية حقيقة ، ضرورة عدم تناول أدلة العتق له .

و أغرب من ذلك قوله فيه أيضاً : « وبالجملة الأقوال في المسألة ثلاثة أحدها أنه وصية كما في العبارة ، و ثانيها عتق معلق ، و ثالثها إيقاع مستقل لكنه بمنزلة الوصية في الأحكام من نفوذه من الثلث وجواز الرجوع فيه ، و عليه كما عرفت أكثر الطائفة » ، إذ مقتضاه عدم جريان الأحكام المزبورة على القول الثاني ، مع أنه لم يعرف خلاف في جريانها عليه على كل حال ، كما اعترف به في كشف اللثام ، بل لم نعثر على قائل صريحاً بما نسبته إلى أكثر الطائفة .

نعم في موضع من المسالك بعد أن ذكر القولين الأولين قال : « ولو قيل بأن التدبير إيقاع برأسه وإن شابه العتق المعلق بوجه والوصية بوجه كان حسناً وفيه جمع بين الأدلة وسلامة من تناقض الأحكام المترتبة عليه غالباً » ، و هو كالصريح في عدم قائل بذلك ، ولعله لصدق العتق المعلق عليه لغة وشرعاً وعرفاً .

لكن قال أيضاً في موضع آخر منها : « والتحقق أنه بمنزلة الوصية لا عينها كما ذكره هنا ، لأنه لو كان وصية محضة لافتقر في عتقه إلى صيغة بعد الموت ، ولا يلزم من كونه بمنزلتها مساواتها في جميع الأحكام ، بل المراد أنه بمنزلتها في الأحكام المسؤول عنها في الروايات ، و هو كونه من الثلث و يجوز الرجوع فيه ونحو ذلك ، و ليس بعتق معلق أيضاً ، كما قال ابن إدريس وغيره ، وإلا لما صح الرجوع فيه ، فكونه متردداً بينهما في بعض الأحكام ومستقلاً بنفسه - ومن ثم وقع بصيغته الخاصة الخارجة عن الأمرين - أظهر » .

و فيه أن اختلاف الأحكام لا مدخلية له في مهية الشيء وحقيقته ، و حينئذ فمراد القائل بكونه بصفة الوصية و ليس منها حقيقة و هو الأكثر أنه عتق معلق بصفته في جواز الرجوع والخروج من الثلث ونحوهما من الأحكام التي لا تقتضي كونه إيقاعاً مستقلاً كما هو واضح .



وكيف كان فلا خلاف بيننا نصاً و فتوى في أنه ﴿يجوز الرجوع فيه﴾ بل  
الاجماع بقسميه عليه ، بل المحكي منهما مستفيض إن لم يكن متواتراً ، ولا فرق  
فيه عندنا بين أن يكون ﴿قولاً﴾ كقوله : رجعت في هذا التدبير ﴿أو نقضته أو  
فسخته أو نحو ذلك﴾ و فعلاً ﴿يبدل على قصده الرجوع﴾ كأن يهب ﴿و إن  
لم يقبض﴾ أو يعتق أو يقف ﴿و إن لم يقبض﴾ أو يوصي ﴿به خلافاً للشافعي في  
أحد قوليه﴾ سواء كان التدبير ﴿مطلقاً﴾ بأن علفه على مطلق الموت ﴿أو  
مقيداً﴾ بالموت في سفره أو مرضه ، خلافاً للمحكي عن أبي حنيفة ، فنخص الجواز  
بالثاني .

﴿و كذا لو باعه بطل تدبيره﴾ و إن لم يقصد به الرجوع ، لاقتضاء البيع  
خروجه عن ملكه المنافي لبقاء تدبيره .

﴿و قيل : إن رجع في تدبيره ثم باع صح بيع رقبته ، وكذا إن قصد بيعه  
الرجوع و إن لم يقصد مضي البيع في خدمته دون رقبته و تحرر بموت مولاه ،﴾  
وظاهره اختصاص الخلاف في البيع إذا لم يقع رجوع قبله و لم يقصد به الرجوع .

و نحوه الفاضل في القواعد و إن لم يذكر الفيد الثاني ، قال فيها : « و يجوز  
الرجوع في التدبير قولاً أو فعلاً ، فلو وهب و إن لم يقبض أو أعتق أو وقف أو أوصى  
به أو باعه على رأي أو رهنه بطل التدبير ، مطلقاً كان أو مقيداً ، ويصح العقد و إن  
لم يرجع في التدبير ، وسواء قصد بيعه الرجوع أولاً ، و هل يبطل التدبير بالعقود  
الفاصلة ؟ الأقرب ذلك إن لم يعلم فسادها أو قصد الرجوع ، وقيل : لا يبطل التدبير  
بالبيع إذا لم يرجع فيه ، بل يمضي البيع في خدمته دون رقبته » .

و في التنقيح لا خلاف أنه مع تقدم الرجوع القولي أو التصريح بقصد الرجوع  
بيعه أنه يبطل التدبير ، و مع عدم الأمرين إن صرح ببيع رقبته أو هبتها كذلك  
و إن صرح ببيع منافعه أو هبتها لم يكن رجوعاً ، و تحرر بموت سيده أما مع  
الاطلاق فأكثر الأصحاب قالوا بانصراف البيع و الهبة إلى منافعه ، و أنه لا يبطل

بذلك وقال الحلون ببطلان التدبير وصحة البيع .

و قال في الدروس : « صريح الرجوع رجعت في تدبيره أو نقضت أو أبطلت أو شبهه دون إنكار التدبير ، أما لو باعه أو وهبه ولمّا ينقض تدبيره فأكثر القدماء على أنه لا ينقض التدبير ، فقال الحسن يبيع خدمته أو يشترط عتقه على المشتري فيكون الولاء له ، وقال الصدوق : لا يصح بيعه إلا أن يشترط على المشتري إعتاقه عند موته ، و قال ابن الجنيد : تباع خدمته مدة حياة السيد ، و قال المفيد : إذا باعه ومات تحرر ولا سبيل للمشتري عليه ، وقال الشيخ في النهاية : لا يجوز بيعه قبل نقض تدبيره إلا أن يعلم المشتري بأن البيع للخدمة ، وتبعه جماعة والحليون إلا الشيخ يحيى على بطلان التدبير بمجرد البيع ، إلى آخره إلى غير ذلك من كلماتهم المذكورة في تحرير محل النزاع ، لكن ما وصل إلينا من كلمات القدماء غير منطبق على ذلك ، و إنما هو في بيع خدمة المدبر إذا أراد بيعه مدبراً .

قال في النهاية : « التدبير بمنزلة الوصية يجوز للمدبر نقضه مادام فيه الروح ، فان نقضه جاز له بعد ذلك بيعه وهبته والتصرف فيه بجميع أنواع التصرف ، و متى لم ينقض التدبير و أمضاه على حاله ثم مات المدبر كان المدبر حراً من الثلث ، فان نقص عنه اعتق و إن زاد عليه استسعى في الباقي ، و متى أراد المدبر بيعه من غير أن ينقض تدبيره لم يجز له إلا أن يعلم المبتاع أنه يبيعه خدمته ، و أنه متى مات هو كان حراً لا سبيل عليه ، وهو كالصريح في جواز بيع خدمة المدبر لأنه إذا أطلق البيع انصرف إليها ، ونحوه ما في محكي المذهب والكمال .

قال في الأول : « يجوز لسيد المدبر أن يبيع خدمته إذا ثبت على تدبيره ، و لم يرجع عنه ، فيشتريه المشتري كذلك ، فيخدمه أيام حياة الذي دبّره ، فإذا مات عتق من الثلث » .

و قال في الثاني : « من دبّر مملوكاً و أراد بيعه لم يجز له ذلك إلا أن ينقض تدبيره أو يعلم المشتري أنه يبيعه خدمته ، و أنه متى مات هو كان حراً لا

سبيل له عليه .

وكذا المحكي عن أبي الصلاح قال : « يجوز بيعه في حال تدبيره ، فإذا مات مدبره تحرر على مبتاعه ، فإن كان عالماً بتدبيره حال ابتياعه وإلى أن مات مدبره فلا شيء له ، وإن لم يعلم رجع إلى التركة بما نقد فيه ، وإن كان باعه بعد مارجع في تدبيره لم يتحرر بموت مدبره » .

وأما ابن حمزة فلم يتعرض لهذه المسألة ، وإنما اقتصر على بيان عدم جواز رجوعه بنفس التصرف ، قال : « وليس له التصرف فيه بالبيع والشراء والهبة وغير ذلك رجوعاً وإذا أراد ذلك رجع ثم باع أو فعل ما شاء » .

وأما ابن أبي عقيل فظاهره عدم جواز بيع المدبر إلا مع اشتراط عتقه على المشتري ، وأنه يجوز بيع خدمته قال : « ليس للمدبر أن يبيع المدبر إلا أن يشترط على المشتري عتقه ، وإذا أعتقه المشتري فالولاء لمن أعتق ، وله أن يبيع خدمته ، فإذا مات المدبر فالمدبر حر » .

وكذلك الصدوق لكن لم يتعرض لبيع خدمته قال : « وإذا أعتق الرجل غلامه أو جاريته على دبر منه ثم يحتاج إلى ثمنه فليس له أن يبيعه إلا أن يشترط على الذي يبيعه إياه أن يعتقه عند موته » وهو كما نرى لا تعرض في كلامهما لانصراف البيع عند الإطلاق إلى الخدمة كما سمعته في تحرير محل النزاع .

وكذلك ابن الجنيد على ما حكى من عبارته في المختلف قال : « عن أمير المؤمنين عليه السلام ( ١ ) إن رسول الله ﷺ باع خدمة المدبر ، ولم يبع رقبته ، ولا بأس عندنا ببيع رقبة المتطوع بتدبيره إذا احتاج السيد إلى ثمنه ، لحديث جابر ( ٢ ) فأما المدبر عن نذر قد كان ما نذر فيه وجب على السيد تدبيره فلا يجوز

( ١ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التدبير الحديث ٤ .

( ٢ ) المستدرک الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ٧ وسنن البيهقي ج ١٠

بيع رقبته ، وإلّا يباع من هذا خدمته مدة حياة سيّده ، والأحوط أن يباع ذلك منه بمكاتبه أو غيرها ، ولا اختار بيع المتطوع بتدبيره وخدمته الواجب تدبيره في دين أو غيره إلّا إذا لم يف ملك السيّد بدينه ، ولم يكن به غنى عن بيعه ولو باع خدمة مدبرة من نفسه لم يسقط ما وافقه عليه بموت السيّد ، فإن كان مال حال وجب عند موته وإن كان منجماً كان للورثة على نجومه ، كالكتابة ، إذ هو كما ترى صريح في خلاف ماسمعه من تحرير النزاع .

نعم ظاهر عبارة المقنعة جواز بيع المدبّر على وجه يكون ملكاً للمشتري ، إلّا أن يموت المدبّر ، قال : « ولما لك العبد أن يبيعه بعد التدبير له ، غير أنه متى مات البائع صار حراً لا سبيل للذي ابتاعه عليه » و يمكن أن يريد بيع الخدمة و يكون كلام الشيخ ره كالتفسير له ، لاستبعاد إرادة بيع الرقبة على الوجه المزبور وإن ذكر الفاضل نحوه في تأويل كلام القائلين ببيع الخدمة ، وقال : « إنه كبيع العبد المشترط حريته ، إلّا أنه كما ترى .

و كأنه أخذه مما في محكي المبسوط من أنه « روى أصحابنا ( ١ ) أن التدبير باقٍ ، إذا مات السيّد يعتق في ملك المشتري ، وينبغي أن يبيعه بهذا الشرط ، ومتى عاد إليه ملكه بغير ذلك فهل يعود حكم التدبير ؟ قال قوم : يعود تدبيره ، وإن كان لم ينقض تدبيره فالتدبير باقٍ ، لأن عندنا يصح بيع خدمته دون رقبته مدة حياته ، وهو صريح في انتقاضه بالبيع ، خصوصاً بعد قوله قبل ذلك : « لو جنى المدبّر فإن اختار سيّده تسليمه للبيع فإن استغرق الأثر قيمته بيع فيها وبطل التدبير ، وإن كان الأثر لا يستغرق قيمته و لم يمكن بيع بعضه بيع كله ، والفضل لسيّده ، و إن يبيع بعضه كان الباقي مدبراً ، وكل موضع زال ملكه عنه زال التدبير » .

( ١ ) المبسوط ج ٦ ص ١٧٢ و لفظه هكذا « روى أصحابنا أن التدبير باقٍ و إذا

مات السيّد ..... » .

و نحوه ما عن الخلاف د أن يبيع المدبر وهبته و وقفه ناقض للتدبير ، و لو وهبه كانت الهبة رجوعاً في التدبير سواء أقبضه أولاً ، وكذا لو أوصى به ، ثم قال في الخلاف أيضاً : « إذا دبّر عبداً ثم أراد بيعه والتصرف فيه كان له ذلك إذا نقض ، فإن لم ينقض تدبيره لم يجر بيع رقبته ، وإنما يجوز له بيع خدمته مدة حياته ، وبالجمله إنما كلامهم أو أكثرهم في مشروعية بيع خدمة المدبر إذا لم يرد نقض تدبيره ، لا في انصراف البيع إليها .

و السبب في ذلك بعض النصوص الدالة على ذلك ، كخبر السكوني ( ١ ) عن جعفر بن محمد ، عن أبيه ، عن علي عليه السلام د باع رسول الله صلى الله عليه وآله خدمة المدبر ولم يبع رقبته ، وخبر علي ( ٢ ) د سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل أعتق جارية له عن دبر في حال حياته ، قال : إن أراد بيعها باع خدمتها في حياته ، فإذا مات انعتقت الجارية ، وهما مع ضعفهما و موافقتهما للمحكمي عن بعض العامة محتملان لارادة مطلق النقل من البيع كالصلح أو الاجارة مدة معينة فمدة وهكذا وغيرهما لا البيع حقيقة ، ضرورة معلومية كون مورده الأعيان لا المنافع ، خصوصاً مع جهالتها ، و دعوى اختصاص الموضع المزبور بذلك كما سمعته من الدروس بعيدة ، لقصور الخبرين المزبورين عن إثبات ذلك .

وكذا الكلام في خبر أبي مريم ( ٣ ) عن أبي عبد الله عليه السلام د سئل عن رجل يعتق جاريته عن دبر أبطأها إن شاء أو ينكحها أو يبيع خدمتها حياته ؟ فقال : نعم أي ذلك شاء فعل ، و أبعد منه حملهما على إرادة بيع الرقبة إلى أن يموت البائع ، فينعتق عليه بمعنى ملكية متزلزلة إلى الموت ، كما سمعته من الفاضل وفرع عليها فروعاً .

و أما ماسمعه من الصدوق وابن أبي عقيل فيدل عليه صحيح ابن مسلم ( ٤ ) عن أحدهما عليه السلام د في رجل يعتق غلامه أو جاريته في دبر منه ثم يحتاج إلى

( ١ و ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التدبير الحديث ٤ - ٣ - ١ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ٦ .

ثمنه أبيعته ؟ فقال : لا ، إلا أن يشترط على الذي يبيعه إياه أن يعتقه عند موته ، ونحوه صحيح الحلبي ( ١ ) عن الصادق عليه السلام الذي ينبغي حملهما على ضرب من الكراهة ، كخبر وهب ( ٢ ) عن جعفر ، عن أبيه عليه السلام : « إن علياً عليه السلام قال : لا يباع المدبر إلا من نفسه » الموافق للمحكمي عن بعض العامة .

وكذا ما دل على تقييد البيع بالاحتياح أو رضا المملوك كصحيح ابن مسلم ( ٣ ) « قلت لأبي جعفر عليه السلام : رجل دبّر مملوكه ثم يحتاج إلى الثمن قال : إذا احتاج إلى الثمن فهو له ، يبيع إن شاء وإن شاء أعتق ، فذلك من الثلث » وموثق إسحاق بن عمار ( ٤ ) « قلت لأبي إبراهيم عليه السلام : الرجل يعتق مملوكه عن دبر ثم يحتاج إلى ثمنه ، قال : يبيعه ، قلت : فإن كان عن ثمنه غنياً قال : إن رضي المملوك فلا بأس » وصحيح جميل ( ٥ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن المدبر أبيع قال : إن احتاج صاحبه إلى ثمنه ، وقال : إذا رضي المملوك فلا بأس » وخبر أبي بصير ( ٦ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن العبد والأمة يعتقان عن دبر ، قال : لمولاه أن يكاتبه إن شاء وليس له أن يبيعه إلا أن يشاء العبد أن يبيعه قدر حياته ، وله أن يأخذ ماله إن كان له مال » لعدم قائل بمضمونها حتى من القائلين ببيع الخدمة .

وعلى كل حال فلا ينكر دلالة هذه النصوص أجمع على نافية بيع المدبر لتدبيره .

مضافاً إلى صحيح ابن مسلم ( ٧ ) « سألت أبا جعفر عليه السلام عن رجل دبّر

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ٦ والتهذيب ج ٨ ص ٢٦٣ الرقم ٩٦٠ والاستبصار ج ٤ ص ٢٨ الرقم ٩٦ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب التدبير الحديث ٢ .

( ٣ ) ( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ٧ - ٤ - ٥ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التدبير الحديث ٢ .

( ٧ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

مملوكاً ثم احتاج إلى ثمنه ، فقال : هو مملوكه إن شاء باعه وإن شاء أعتقه وإن شاء أمسكه حتى يموت ، فإذا مات السيد فهو حر من ثلثه » وخبر أبي بصير ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام المدبّر مملوك ، ولمولاه أن يرجع في تدبيره إن شاء باعه وإن شاء وهبه وإن شاء أمهره ، مضافاً إلى غيرهما من النصوص بل لا ينكر ظهورهما خصوصاً الأخير منهما في حصول الرجوع بالبيع إذا قصد ، خلافاً لما سمعته من ابن حمزة .

فتمحصل من جميع ما ذكرناه أنه لا إشكال في بطلان تدبيره برجوعه عنه ، فله بيعه وغيره ، وكذا لو قصد بيعه الرجوع به ، بل وكذا لو أطلق بيعه غير مستحضر لذلك أو لتدبيره ، لاقتضاء البيع نقل رقبته ، وهو مقتضى لا بطلان تدبيره . نعم لو صرح ببيع خدمته مع إرادة بقاء تدبيره أو ببيع رقبته كذلك ففيه البحث السابق الذي قد عرفت فيه أن الأصح عدم جوازه ، وكذا لو أطلق البيع مريداً ذلك من غير إعلام المشتري ، والكلام مع القدماء في مشروعية ذلك ، ولو حمل كلامهم على نحو ما سمعته منّا في حمل النصوص ارتفع النزاع من البين ، وخلت المسألة عن الأشكال . ومما ذكرنا يظهر لك النظر في جملة من الكلمات ، والله العالم بحقيقة الحال .

﴿ ولو أنكر المولى تدبيره ﴾ على وجه لم يقصد الرجوع به ﴿ لم يكن رجوعاً ﴾ لغة ولا شرعاً ولا عرفاً ، ضرورة تمايز إنشاء الرجوع بالشئ وإنكار أصل إيقاعه ، خصوصاً إذا كان مع النسيان مثلاً ، فما عن بعضهم - من أنه يكون رجوعاً لاستلزامه رفعه في سائر الأزمان ، فكان أبلغ من الرجوع المقتضى لرفعه في الزمن المستقبل خاصة - واضح الفساد وكذا الكلام في سائر ما كان عنوان إبطاله الرجوع ونحوه من وكالة أو وصية ونحوهما ، عدا الطلاق الذي قد ورد النص ( ٢ )

( ١ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب التدبير الحديث ٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٤ - من أبواب أقسام الطلاق من كتاب الطلاق .

الصحيح فيه بكونه رجوعاً ، وقد عرفت تحقيقه فيما تقدم .

﴿ و ﴾ كذا الكلام فيما ﴿ لو ادعى المملوك التّديب وأكسر المولى فحلف ﴾  
 إذ الحلف لم يفد الرجوع ، وإنما يؤكّد الانكار ، ويقتضي ارتفاعه ظاهراً وحينئذ ﴿ لم  
 يبطل التّديب في نفس الأمر ﴾ فلو مات السيّد على الحال المزبور بحيث لم يحصل  
 منه ما يدل على الرجوع انعتق المملوك فيما بينه وبين الله تعالى شأنه .

و قد تظهر الفائدة ظاهراً لو اعترف المولى بعد الحلف بكذبه فيه ، فإن  
 جعلنا الانكار رجوعاً لم يعد باعترافه وإلاّ بقي بحاله ، فيثبت ظاهراً أيضاً حيث  
 يعترف به ، بل في المسالك وقد تظهر فائدته أيضاً لو كان الحلف لعدم البيّنة ثم  
 وجدت بعد ذلك ، وهو مبني على سماع البيّنة بعد اليمين ، وقد حققنا ذلك في كتاب  
 القضاء ، والله العالم .



## المسألة \* الثانية : \*

لا خلاف لـ ( ١ ) وفتوى في أن \* المدبّر \* عن حياة سيّده \* ينعتق بموت مولاه من ثلث مال المولى ، فان خرج منه وإلاّ تحرّر من المدبّر بقدر الثلث و \* حينئذ فـ \* لو لم يكن سواء عتق ثلثه \* نعم لو علّقه بموت المخدم مثلاً ومات في حياة المولى وصحته لم يعتبر من الثلث وإن قلنا إنه تدبير بالاخلاف ولا إشكال ، لأنّه كتعجيل العتق في حال الصحة ، وإطلاق النص ( ٢ ) و الفتوى خروج المدبّر من الثلث منزّل على الغالب من كونه معلقاً بموت المولى .

نعم في المسالك «لومات المخدم في مرض موت المولى أو بعده فهو من الثلث ، كالمعلق على وفاة المولى ، و لو كان واجباً بنذر و شبهه فان كان في مرض الموت لم يتغيّر الحكم ، وإن كان في حال الصحة فان كان المنذور هو التدبير فلا يظهر أنه من الثلث أيضاً ، لأنّه لا يصير واجب العتق بذلك ، بل إنشأً يجب تدبيره ، فاذا دبّر برىء من النذر ، ولحقه حكم التدبير ، وإن كان قد نظر عتقه بعد الوفاة فهو من الأصل كغيره من الواجبات المالية ، ومثله نذر الصدقة ونحوها بمال بعد الوفاة ، وفي التحرير ساوي بين الأمرين في خروجه من الأصل ، و فقله في الدروس عن ظاهر الأصحاب ، والأظهر الأول و حينئذ لوجوهنا تعليق العتق على الشرط فقال : هو حرّ قبل مرض موتي بيوم مثلاً خرج من الأصل ، وكذا لو جعلنا المنجزات من الأصل فعلقه على آخر جزء من حياته ، و لو نذر عتقه أو الصدقة بالمال أو صرفه في بعض الوجوه السابقة في آخر يوم من أيام صحته فكذلك أو في آخر يوم من أيام حياته على القول الآخر ، .

قلت : قال في الدروس : « التدبير ثلاثة أقسام : واجب ، ولا يصح الرجوع فيه إن قال : لله عليّ عتق عبدي بعد وفاتي ، ولو قال : لله عليّ أن أدبّر عبدي فكذلك

في ظاهر كلام الأصحاب ، لأن الغرض التزام الحرية بعد الوفاة لا مجرد الصيغة ، وعن ابن نما جواز الرجوع لوفائه بنذره بإيقاع الصيغة ، فيدخل في مطلق التدبير - ثم قال فيها في آخر كتاب التدبير - : ولو كان التدبير واجباً أو معلقاً بموت الغير فمات في حياة المولى فهو من الأصل ، و في التحرير : أما التدبير الواجب بالنذر وشبهه فلا يجوز فيه الرجوع ، و يخرج من أصل المال ، و في الرياض عن الاقتصار الاجماع على ما نسبه في الدروس إلى الأصحاب .

قلت : قد يناقش فيما ذكره في المسالك أولاً بعدم صدق التبرع به في مرض ، و إن حصل تنجزه به و لكنه بسبب حال الصحة ، و لا أقل من الشك ، و الأصل الخروج من الأصل ، و لعله لذا أطلق في الدروس الخروج من الأصل مع حياة المولى .

بل قد يناقش في الخروج من الثلث فيما بعد الوفاة أيضاً ، للأصل السالم عن معارضة إطلاق الأدلة الظاهرة في وفاة المولى المدبر له ، لا فيما يشمل الغرض الذي مقتضى الأصل فيه الخروج من الأصل بعد أن لم يصدق عليه أنه وصية ولا يندرج في إطلاق أدلة التدبير . و مما ذكرنا يعلم الحال فيما ذكره من الأمثلة للمعلق المعلق على فرض جوازه .

بل قد يناقش فيما ذكره في التدبير الواجب بنذر وشبهه من التفصيل بين كونه في المرض و بين كونه في الصحة بأنه مناف لما سمعته من إطلاق التحرير والدروس الذي يؤيده ما عرفت من كون الأصل الخروج من الأصل الذي ينبغي الاقتصار في خلافه على المتيقن الذي هو التبرع المحض على وجه لا يلحق باسم الدين أو ما في حكمه مما يخرج من الأصل ، ومنه النذر و لو في حال المرض ، إلا أن الاضاف عديم خلوه من الاشكال فتأمل .

وقد يناقش فيما ذكره أخيراً أيضاً بأن مرجع النزاع إلى لفظ ، ضرورة تبعية النذر للمقصد الذي لا ينبغي النزاع فيه بعد معلوميته ، ومع الإطلاق وعدم قرينة فلا ريب في أن التدبير اسم لنفس إنشاء التدبير بصيغته إلا أن تقوم قرينة على إرادة

أثره لا نفس الصيغة ، فيكون كنذر حرите بعد الوفاة التي قد يمنع صدق اسم التديبير عليها بعد فرض عدم إنشائه بصيغته الخاصة به ، و موافقة النذر للتديبير في النتيجة لا يقتضى الاندراج في الاسم .

و على كل حال فلا يخرج عن ملكه بالنذر المزبور إجماعاً بقسميه ، لاستلزامه الحنث في نذره ، فلو فعل ففي الرياض صح<sup>٢</sup> ، للعموم مع عدم المخرج عنه سوى النهي الغير المستلزم للفساد في المعاملات ، نعم يأنهم وتلزمه الكفارة مع العلم لا مع النسيان على الظاهر لعدم الحنث ، و في الجاهل وجهان ، و فيه أن انعقاد النذر يقتضى تشخيصه للنذر كتشخيصه للشرط مثلاً كما تسمع تحقيقه إنشاء الله في كتاب النذور .

﴿ و لو دبّر جماعة فان خرجوا من الثلث ﴾ فذاك ﴿ و إلا عتق من يحتمله الثلث و بدىء بالأول فالأول ﴾ مع فرض ترتبهم ، بناءً على أن التديبير من الوصية التي مر<sup>٢</sup> في بابها أن ذلك حكمها نصاً ( ١ ) وفتوى أو منزل منزلتها على وجه يشمل الحكم المزبور أو على أن الحكم المزبور على وفق القواعد في الوصية و في المقام باعتبار أولوية كل سابق على مسبوقة في التعليق بالحق وإن كان لا يخلو من نظر ، ضرورة اتحاد الجميع في كيفية التعليق ، و مجرد سبق في الوجود لا يقتضى التقدم بعد اشتراك الجميع في الوصية مثلاً .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ لو جهل الترتيب استخرجوا بالقرعة ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ، كما أنه لا خلاف ولا إشكال في توزيع الثلث بينهم ، فمع فرض إيقاع تديبيرهم بصيغة واحدة .

﴿ و لو كان على الميت دين يستوعب التركة بطل التديبير و بيع المدبّرون فيه ﴾ لأنه وصية أو بمنزلتها بالنسبة إلى ذلك ، وكذا ما في معناه من التنجيز و الإيصاء المتقدم عليه لفظاً ، فيخرج أولاً ثم يعتق المدبر من الثلث الباقي ، و في

خبر الحسن بن علي بن أبي حمزة ( ١ ) عن أبي الحسن عليه السلام قلت له : أباي هلك و ترك جاريتين قد دبّرهما ، و أنا ممن أشهد لهما ، وعليه دين ، فقال : رحم الله أباك قضاء دينه خير له إنشاء الله .

﴿ و إلا ﴾ يكن الدين مستوعباً ﴿ بيع منهم بقدر الدين ﴾ بالقرعة ، كما صرح به الصيمري ، قال : « فان كان الدين بقدرهم مثلاً ولا تركة سواهم كتب رقعة للدين و أخرى للتركة بعد أن يقسم العبيد قسمين ، وإن كان بقدر ثلث العبيد كتب ثلاث رقاع : واحدة للدين و اثنتين للتركة ، وكذلك الحكم لو أعتق المريض في مرض الموت و مات و عليه دين و احتجنا إلى بيع بعض المعتقين . »

﴿ و ﴾ على كل حال فاذا أخرج بها كل من أخرج للدين ﴿ نحرر ﴾ ثلث من بقي سواء كان الدين سابقاً على التدبير أو لاحقاً على الأصح ﴿ الموافق للمشهور شهرة عظيمة كادت تكون إجماعاً إذ لم نعرف مخالفاً إلا الشيخ في النهاية التي هي متون أخبار وليست كتاب فتوى ، وتبعه القاضي ، ففرق بينهما ، فقدّم التدبير على الدين إذا كان لاحقاً وبالعكس إذا كان سابقاً لصحيح أبي بصير ( ٢ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل دبّر غلامه و عليه دين فراراً من الدين ، قال : لا تدبير له ، وإن كان دبّره في صحة منه و سلامة فلا سبيل للدّيان عليه » والحسين بن علي بن يقطين ( ٣ ) « سألت أبا الحسن عليه السلام عن بيع المدبّر ، قال : إذا أذن في ذلك فلا بأس به ، و إن كان على مولى العبد دين فدبّره فراراً من الدين فلا تدبير له ، وإن كان دبّره في صحة و سلامة فلا سبيل للدّيان عليه ، ويمضى تدبيره » القاصرين عن معارضة

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب التدبير الحديث ٣ مع الاختلاف في اللفظ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب التدبير الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب التدبير الحديث ١ عن الحسين بن علي

ابن يقطين كما في التهذيب ج ٨ ص ٢٦١ الرقم ٩٥٠ والاستبصار ج ٣ ص ٢٨ الرقم ٩١ .

ما تقدم من النصوص ( ١ ) الدالة على أنه بمنزلة الوصية وأنه من الثلث وأن قضاء الدين خير له من وجوه ، فيطرحان أو يحتملان على التديير الواجب بنذر وشبهه ، فإذا وقع كذلك مع سلامة من الدين فلاسييل للديان عليه ، ولو نذره فرأى من الدين لم ينعقد نذره ، لأنه لم يقصد به الطاعة ، بل ظاهرهما اعتبار قصد الفرار في الشق الأول ، ولم يقل به أحد ، بل هما ظاهران بالنظر إلى سياقهما في التفصيل بين قصد الفرار وعدمه المعبر عنه بالصحة والسلامة ، لا تقدم الدين وتأخره ، وحينئذ يكونان أهم من المدعى ، ويخرجان عن الدلالة على التفصيل المزبور ، بل ربما احتمل أن المراد منهما التفصيل بين حالتي الصحة والمرض ، بل قيل : إنه المتبادر من اللفظتين عند الإطلاق وإن كان هو كما ترى ، إلا أن المراد بيان إجمال الروايتين على وجه لا وثوق بالمراد منهما بحيث يصلح لمعارضة ما عرفت .

هذا ولكن في صحيح الحلبي ( ٢ ) « قلت لأبي عبد الله عليه السلام : رجل قال : إن مت فعبدى حر و على الرجل دين ، فقال : إن توفى و عليه دين قد أحاط بشمن الغلام يبيع العبد ، وإن لم يكن أحاط بشمن العبد استسمى العبد في قضاء دين مولاه ، وهو حر إذا أوفى ، ولعل وجهه اعتناق جزء منه مع فرض عدم الاحاطة ، فيستسمى حينئذ كما أن ترك ذكر الوارث فيه مع أن له حقاً أيضاً في زيادة قيمته لا يقدر بعد استفادته من خارج .

ومنه ينقدح الاشكال فيما ذكره المصنف وغيره من البيع بقدر الدين خصوصاً مع تأييد الصحيح المزبور بإطلاق أدلة البيع على وجه يمكن جعله قاعدة في كل من أعتق بعضه ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

﴿ وكما يصح الرجوع في المدبر ﴾ أجمع ﴿ يصح الرجوع في بعضه ، ﴾ لأنه بحكم الوصية التي يجوز فيها ذلك ، كما عرفت في كتابها .

( ١ ) الوسائل الباب - ٢ - ٨٥ - من أبواب التديير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣٩ - من كتاب الوسايا الحديث ٣ .

### المسألة الثالثة :

﴿ إذا دبّر بعض عبده لم ينعق عليه الباقي ﴾ معجلاً للأصل السالم عن معارضة مادل ( ١ ) على ذلك بعد ظهوره في العتق المنجز ، خلافاً للمحكى عن المرتضى وبعض العامة من القول بالسراية كالعتق المنجز ، لأنه يوجب استحقاق العتق بالموت ، فصار كالاستيلاء الموجب لتقويم حصص الشركاء عليه ، وفيه منع الاستحقاق أولاً لجواز الرجوع ، ومنع الملازمة على تقدير الاستحقاق ثانياً ، لعدم تحقق العتق بالفعل ، لعدم المقتضى ، والفرق بين الاستيلاء والتدبير أن الاستيلاء كالانلاف ، حيث إنه يمنع التصرف بالبيع ونحوه ، ولا سبيل إلى دفعه بخلاف التدبير ، كما هو واضح .

بل في المسالك لا ينعق عليه أيضاً بعد اعتناق المدبّر ، لأنه حينئذ لا يبقى المعتق موسراً ، لا تنقل ماله عنه بالموت ، بخلاف ما إذا علق عتق نصيبه بصفة فوجدت الصفة وهو موسر وجوزّاه ، فانه يعتق النصيب ويسرى ، وفيه إمكان كونه موسراً بالخروج من الثلث ، فان لم يكن له ثلث غيره استسعى العبد ، فتأمل .

﴿ ولو كان له شريك لم يكلف شراء حصته ﴾ على معنى ضمائها له ، لما عرفت من عدم المقتضى لذلك ، فأصالة البقاء بحالها ، والمخالف هنا كالسابق ، وجوابه جوابه ، بل هنا أولى بعدم السراية ، خلافاً لبعض العامة ، فخير الشريك بين أن يضمه القيمة وبين أن يستسعى العبد وبين أن يدبّر نصيبه أو يعتقه ، وهو كما ترى .

﴿ وكذا لو دبّره باجمعه ورجع في بعضه ﴾ الكلام الكلام .

بل عن الشيخ ره أنه ﴿ كذلك لو دبّر الشريكان ثم أعتق أحدهما لم يقوّم عليه حصّة الآخر ﴾ لأن له جهة يعتق لها وهو التدبير، فلا يحتاج إلى جهة أخرى وإن كان هو كما ترى، ضرورة تناول إطلاق أدلة السراية. ﴿ و ﴾ لذا قال المصنف ﴿ لو قيل يقوّم ﴾ عليه ﴿ كان وجهاً ﴾ .

﴿ و لو دبّر أحدهما ﴾ خاصة ﴿ ثم أعتق وجب عليه فك حصّة الآخر ﴾ مع الشرائط قطعاً، لعموم الأدلة السالمة عن المعارض .

﴿ و لو أعتق صاحب الحصّة القن ﴾ لم يجب عليه فك الحصّة المدبّرة ﴿ عند الشيخ ، بل في المتن ﴾ على تردّد ﴿ وقد عرفت ضعفه ، والله العالم .

### المسألة الرابعة : ﴿

﴿ إذا أبق المدبّر بطل تدبيره ﴾ بلا خلاف أجده ، بل الاجماع بقسميه عليه ، مضافاً إلى خبر محمد بن مسلم ( ١ ) عن أبي جعفر عليه السلام سألته عن جارية مدبّرة أبقّت من سيّدها سنيّاً ثم جاءت بعد ما مات سيّدها بأولاد و متاع كثير ، وشهد لها شاهدان أن سيّدها كان دبّرها في حياته قبل أن تأبق ، فقال أبو جعفر عليه السلام : أرى أنّها وجميع ما معها للورثة ، قلت : لا تعتق من ثلث سيّدها ، فقال : لا ، إنّها أبقّت عاصية لله عزّ وجلّ و لسيّدها ، و أبطل الأباق التدبير ، و خبر رزين ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام في رجل دبّر غلاماً له ، فأبق الغلام فمضى إلى قوم ، فتزوّج منهم ، و لم يعلمهم أنه عبد ، فولد له و اكتسب مالاً ، فمات مولاه الذي دبّره ، فجاء ورثة الميّت الذي دبّر العبد فطالبوا العبد ، فما ترى ؟ فقال : العبد و ولده رقّ لورثة

( ١ ) الوسائل الباب - ١٠ - من أبواب التدبير الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٠ - من أبواب التدبير الحديث ٢ عن علاء بن رزين .

الميت ، قلت : أليس قد دبّر العبد ، فذكر أنه لمّا أبق هدم تدبيره ورجع رقاً ، .

ولا حاجة بعد ذلك إلى تكلف الفرق بينه وبين الارتداد الذي لا يبطل معه التدبير مع أنه معصية لله عز وجل بأن الأول مع ذلك هو معصية للسيد المحتاج إلى خدمته ، بخلاف الارتداد الذي هو معصية للسيد الفنى عنه ، مع أنه منتقض بعدم بطلانه بالأباق مع التعليق على وفاة المخدم الذي قد سمعت الكلام فيه ، وستمع إنشاء الله تعالى فالعمدة حينئذ النص والاجماع وكفى بهما فارقاً ، والله العالم .

﴿ و ﴾ على كل حال فإذا بطل تدبيره ﴿ كان هو ومن يولد له بعد الأباق رقاً إن ولد له من أمة ﴾ مولاه أو غيره ، بل أو حرة إذا كان بحيث يلحق به الولد بلا إشكال في شيء من ذلك ولا خلاف .

﴿ و ﴾ أما ﴿ أولاده قبل الأباق ﴾ فهم ﴿ على التدبير ﴾ ولا يبطل تدبيرهم بأباقه ، للأصل وغيره ، بل قد يمنع بطلانه بأباقهم فضلاً عن إباقه اقتصاراً فيما خالف الأصل على مورد النص ( ١ ) على أن تدبيرهم قد جاء بالسراية كما تقدمت الإشارة إلى ذلك في مسألة جواز الرجوع بهم ، فلا حظ وتأمل .

لكن قد يقال ظاهر الخبر الأول ( ٢ ) التعليق الشامل لذلك ، أَللَّهُمْ إِلَّا أن يمنع كونه تعليلاً لبطلانه بمقتضى إطلاق النص والفتوى به وإن لم يكن عصباناً لصغر وندوه ، وقد يحتمل منع ذلك تنزيلاً للإطلاق على المنساق والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ لا يبطل تدبير المملوك لو ارتد ﴾ للأصل حتى لو كان عن فطرة ﴿ فإن التحق بدار الحرب بطل لأنه إباق ، و ﴾ حينئذ ﴿ لومات مولاه قبل فراره تحرر ﴾ لحصول المقتضى ، فما عن ابن الجنييد - من بطلان التدبير



بالارتداد أو الالتحاق بدار الحرب وأسر المسلمين له - واضح الضعف ، لعدم الدليل إلاّ القياس الذي هو هنا مع ثبوت الفارق محرم عندنا ، و الالتحاق حيث يكون إباحاً يكفى في تحقق البطلان وإن لم ينضم إليه الأسر ، كما هو واضح ، والله العالم .

### المسألة الخامسة :

﴿ ما يكتسبه المدبّر لمولاه ﴾ كما عرفت من ﴿ أنه رق ﴾ نصاً ( ١ ) و فتوى ، بل إجماعاً بقسميه ﴿ ولو اختلف المدبّر والوارث فيما في يده بعد موت المولى فقال المدبّر : اكتسبته بعد الوفاة ﴾ وقال الوارث : قبلها ﴾ فالقول قوله مع يمينه ﴿ للأصل ، ولأنه صاحب يد ﴾ و لو أقام كل منهما بينة فالبينة بينة الوارث ﴿ لأنها بينة خارج بناء على تقديمها على بينة الداخل ، هذا كله إذا كان خارجاً من الثلث .

أما إذا كان النزاع في صورة ما إذا لم يخلف سواء و كانت قيمته ثلاثين مثلاً و قد اكتسب ستين مثلاً فادعى الوارث السبق و يلزمه اعتاقه أجمع و كون الكسب له ، لأنه ضعف قيمته و ادعى العبد التأخر ، ومقتضاه حرية ثلثه ويتبعه ثلث الكسب وهو عشرون ، فيبقى للوارث منه أربعون ، وإذا ضمت إلى قيمة العبد كانت سبعين ، والمجموع تركة باعتراف الوارث ، فينعتق منه ثلثها ، وهو ثلاثة وعشرون وثلث ، وذلك سبعة أضعاف المدبّر ، فالقول قوله أيضاً بيمينه في استحقاق العشرين ، ولكن يفك العبد نفسه إن شاء ستة وثلثين من العشرين التي أخذها بجزئه الحر ، ولا تحسب على الوارث ، لأنه إنما يحسب عليه ما يصل إليه ، ويبقى له منها ثلاثة عشر وثلث .

لكن في المسالك د لا يقال يلزم على هذا أن يثبت له زيادة على ما بدعيه ،

لأن دعواه التي حلف عليها و قدم قوله فيها أنه اعتق ثلثه واستحق ثلث الكسب ،  
و ذلك ثلاثون تمام قيمته ، و لازم دعواه أيضاً شرعاً أن مجموع الكسب للورثة ،  
و ليس له إلا رقبته ، لأن ما يحصل له من الكسب يجب عليه دفعه في فكاك باقيه ،  
وهو بتمامه تمام الباقي ، فكيف يستحق الزائد ، وهو ينفيه ، لأننا نقول : إن الزيادة  
حصلت له من قبل الجزء الحر ، وهو حق لله تعالى شأنه يثبت فيه ما يقتضيه الشرع ،  
ولا يلتفت فيه إلى إنكاره ، بخلاف المال ، وذلك لأن مقتضى دعواه في المال لما  
كانت استحقاق عشرين لم يزد عليه ، وأما العتق فإن الشرع يحكم بعتق ثلث  
ما يتمحصل بيد الوارث من التركة ، ولما اعترف له من الكسب بأربعين و قيمته  
تساوي ثلاثين فقد تحصل بأيديهم سبعون ، فيحكم بعتق مقدار ثلثها منه . سواء  
اعترف به أم أنكره ، لأن العتق حق لله تعالى شأنه ، فيحصل له منه مقدار ثلاثة  
وعشرين ، فإذا أضيفت إلى ما حكم له به من الكسب زاد عن القيمة ، فكان الزايد  
له لأجل ذلك ، وقس على هذا ما إذا قصر الكسب عن ضعفه أو خلف شيئاً آخر معه  
لا يبلغ الضعف ، فلو كان كسبه مقدار قيمته كان له ثلثه بدعواه التي قدم فيها  
و ضم ثلثها ، و هو عشرون في المثال إلى مجموع المدبر ، و قيمته ثلاثون ، فيكون  
الحاصل بيد الوارث خمسين ، ويحكم عليه بعتق ثلثها ، وهو ستة عشر وثلثان ، وهي  
خمسة أثمانه ، وله ثلث كسبه عشرة ، ويجمع للورثة عشرون من الكسب وثلثة  
عشر وثلث من رقبته ، وذلك ضعف ما عتق منه ، وقد أخذ ذلك كله من الفاضل في  
القواعد و ولده في شرحها .

لكن فيه - بعد الاغضاء عما في دعوى وجوب دفع ما استحقه بيمينه في فك  
نفسه - أن دعوى الحرية التي يعلم العبد خلافها لا تكون سبباً لمالك الزيادة التي  
يجب عليه دفعها في فكاك نفسه على ما ذكره فيما بينه وبين الله تعالى شأنه ، وكذا  
عدم سماع إنكاره لها في ظاهر الشرع لو سلم ، و إلا فقد يمنع ، لاطلاق قوله  
عليه السلام ( ١ ) : « الناس كلهم أحرار إلا من أقر على نفسه بالعبودية » وحيث

فالمتبجّه معاملة كلٍّ منهما باقراره .

و زاد في القواعد احتمال كون المسألة دورية ، قال : « و لو ادعى الوارث سبق الكسب على الموت و العبد تأخره قدّم قوله ، فان أقاما بينة قدّمت بينة الوارث هذا إن خرج من الثلث ، و لو لم يخلف سواء و كان الكسب ستين ضعف قيمته قدّم قول العبد أيضاً ، و يحتسب على الورثة ما يصل إليهم من الكسب باقرارهم ، و هل للعبد بالجزء الذي اعتق باقرارهم مقابله من كسبه إشكال ، ينشأ من إجراء إقرار الورثة مجرى الاجازة أولاً ، فعلى الأول يدخلها الدور ، فنقول عتق منه شيء ، وله من كسبه شيئان وللورثة شيئان من نفسه و كسبه ، فالعبد و كسبه في تقدير خمسة أشياء ، فالشيء ثمانية عشر ، فله من نفسه ثمانية عشر ، و من كسبه ضعف ذلك ، وللورثة من نفسه و كسبه ستة وثلثون ، و على الثاني يعتق سبعة أضعافه ، و له من كسبه عشرون ، و منه يستخرج حكم ما قصر الكسب فيه عن ضعفه أو خلف شيئاً معه » .

قلت : لأعرف وجهاً للاحتمال الأول الذي جعل المسألة دورية على تقديره ، وذلك لعدم إقرارهم باعتاق جزء منه على وجه يستحق به من الكسب شيء ، ضرورة كون دعواهم تقدّم الكسب على وفاة السيد ، وهو زمان الرقبة ، فلا يتصور استحقاق شيء من الكسب بجزئه الحرّ على دعوى الوارث ، كما هو واضح ، والله العالم .

### المسألة السادسة :

﴿ إن جنى المدبر بما دون النفس كان ﴾ القصاص أو ﴿ الأرض للمولى ﴾ لأنه مملوك له فهو حينئذ كالقن ﴿ ولا يبطل التديير ﴾ بذلك للأصل ﴿ وغيره ، نعم ﴾ إن قتل بطل التديير ﴿ لفوات محله ﴾ وكانت قيمته للمولى ﴿ أو القصاص ولكن ﴾ يقوم مدبراً ﴿ ، إذ قد يقتضي التديير إذا كان واجباً أو قلنا بعدم جواز بيع رقبة المدبر نقصاً بالنسبة إلى قيمته غير مدبر ، كما هو واضح ، والله العالم .

### المسألة السابعة :

﴿ إذا جنى المدبر تعلق أرض الجناية برقبته ﴾ كالقن ، لاطلاق الأدلة ، فإن كان موجباً للقصاص فاقتص منه فات محل التديير ، وكذا إن استرق لخروجه حينئذ عن ملك سيده ، فيبطل تدييره ﴿ و ﴾ إن عفى عنه أو رضى المولى بالمال أو كانت الجناية نوجب مالاً ف﴿ لسيده فكته بأرض الجناية ﴾ أو بأقل الأمرين على الخلاف المقرر في جنابة القن ، ﴿ وله بيعه ﴾ كلاً أو بعضاً ﴿ فيها فإن فكته فهو على تدييره ﴾ للأصل ﴿ وإن باعه وكانت الجناية تستغرقه فالقيمة لمستحق الأرض ؛ فإن لم تستغرقه بيع منه بقدر الجناية ، والباقي على التديير ﴾ بلاخلاف أجده في شيء من ذلك ولا إشكال .

﴿ ولمولاه أن يبيع خدمته ﴾ حقيقة منفردة أو مع رقبته إلى حين موته ، أو ينقلها بعقد صلح أو إجارة مدة فمدة على حسب ماسمعه من الخلاف السابق ،

ضرورة عدم خصوصية للمقام .

﴿ وله أن يرجع في تدبيره ﴾ إن لم يكن واجباً عليه ﴿ ثم يبيعه ﴾ إن شاء ﴿ وإن شاء فداء .

بل ﴿ على ما قلناه ﴾ سابقاً ﴿ لو باع رقبة صح وكان ذلك نقضاً لتدبيره ﴾ وإن لم يقصده ، لافتضاء البيع انتقال الرقبة ، وقد عرفت منافاته للتدبير ، بناءً على أنه لا عتق إلا في ملك ، مضافاً إلى ظهور النصوص ( ١ ) السابقة في ذلك .

ولكن قال المصنف هنا : ﴿ وعلى رواية إذا لم يقصد نقض التدبير كان التدبير باقياً وينعتق بموت المولى ، ولا سبيل عليه ﴾ ولم تعثر عليها بالخصوص ، إذ ليس إلا ما سمعته مما هو ظاهر في جواز بيع الخدمة ( ٢ ) لا أنه مع إطلاق البيع يبقى تدبيره ، ولعله لذا قال الكركي في فوائده : هذا بخصوصه غير موجود في شيء من الروايات ، ولكن المصنف حيث جمع بينها بالحمل على ذلك حكاه بصيغة « على » ولم يقل في رواية ، فكأنه قال : على مقتضى رواية باعتبار الحمل الذي ساق إليه اختلاف الروايات ، قلت : وقد عرفت عدم قبول النصوص المزبورة للجمع المذكور ، فلا حظ و تأمل .

﴿ ولومات المولى قبل افتسكاكه ﴾ أو استرقاقه ﴿ اعتق ﴾ لإطلاق أدلة التدبير و سبق سبب الحرية على الجناية ، و بنائها على التغليب وحينئذ فالمتجه تعلق أرض جنائته بذمته ﴿ ولا يثبت ﴾ أي ﴿ أرض الجناية في تركة المولى ﴾ للأصل وغيره ، حتى لو قلنا بثبوته لو اعتق العبد الجاني باعتبار كونه بناءً على نفوذ العتق التزاماً بالفداء ، لتعذر تسليمه لاستيفاء حق الجاني ، ضرورة الفرق بينهما بالسبق والملاحق ، فما عن الشيخ من كون الأرض في تركة المولى ضعيف ، نعم لو فرض تدبيره بعد الجناية و قلنا باعتاقه بالموت و انفق حصوله قبل الفك أمكن القول

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التدبير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التدبير الحديث ٣ .

بذلك ، كما أن المتجه في الأول بناءً على عدم اعتاقه بموت المولى - كما عن بعض أقوال العامة - تخيير الوارث بين فدائه فيعتق حينئذ من الثلث و بين تسليمه للاسترقاق وبيعه في جنابته ، فيبطل التدبير حينئذ .

و في المسالك عن ابن الجنيد والقاضي لا يبطل ، بل يستسمى في قيمته بعد موت المولى ، واختاره في الدروس لصحيحة أبي بصير ( ١ ) والأظهر البطلان ، قلت : لم أجد ذلك فيها ، وإنما الموجود هنا « ولو جنى فكالقن ولو عتق قبل الفك ففي رقبته أو ماله ، لا على الورثة ، و في المبسوط يؤخذ الأرض من بركة المولى كأنه يجري مجرى إعتاق العبد الجاني ، و لو كاتبه جزم الشيخ ببطلان التدبير و ابن الجنيد و ابن البراج ببقائه ، وهو الأصح لصحيح أبي بصير ( ٢ ) ولعل فيما حضره من النسخة سقط .

و في كشف اللثام « عن أبي علي أن له أي المولى أن يدفعه إلى أولياء المقتول يخدمهم حتى يموت المولى ، ثم يستسمى في قيمته ، قلت : لا بأس به مع التراضي .

ولكن في المقنعة « إذا قتل العبد والمدبر رجلاً خطأ فديته على سيديهما ، فإن لم يؤديه دفع العبد و المدبر إلى أولياء المقتول فاسترقوا العبد واستخدموا المدبر حتى يموت سيده الذي دبّره ، فإذا مات سيده خرج عن الرق إلى الحرية ، و لم يكن لأحد عليه سبيل » .

و قال الشيخ في النهاية : « إذا قتل مدبر حرّاً كانت الدية على مولاه الذي دبّره إن شاء أو سلّمه برقته إلى أولياء المقتول ، فإن شاؤوا قتلوه إن كان قتل صاحبهم عمداً ، وإن شاؤوا استرقّوه ، وإن كان قتله خطأ استرقّوه وليس لهم قتله ، و إذا مات الذي دبّره استسمى في دية المقتول و صار حرّاً » و فيه أنه مناف لمادل .

على استرقاقه ( ١ ) الظاهر في خروجه عن ملك مالكه وصيروره رقاً لولي المجنى عليه ، من غير فرق بين القنّ و المدبّر الذي هو كالقنّ أيضاً خصوصاً بعد صحيح أبي بصير ( ٢ ) عن الباقر عليه السلام « سألت عن مدبّر قتل رجلاً عمداً فقال : يقتل به ، قلت : وإن قتله خطأ فقال : يدفع إلى أولياء المقتول ، فيكون لهم ، فإن شاؤوا استرققوه ، وليس لهم قتله ، ثم قال : يا أبا محمد إن المدبّر مملوك ، الذي قد اعترف غير واحد بأنه نص في الباب .

و يمكن أن يكون مستند المفيد ره حسن جميل ( ٣ ) عن الصادق عليه السلام « قلت له : مدبّر قتل خطأ من يضمن عنه ، قال : يصالح عنه مولاه ، فإن أبي دفع إلى أولياء المقتول بخدمهم حتى يموت الذي دبّره ، ثم يرجع حراً لا سبيل عليه » .

كما أنه يمكن أن يكون مستند الشيخ خبر هشام بن أحمد ( ٤ ) « سألت أبا الحسن عليه السلام عن مدبّر قتل رجلاً خطأ قال : أي شيء رويت في هذا الباب ؟ قال : قلت : روينا عن أبي عبد الله أنه قال : يرميه إلى أولياء المقتول ، فإذا مات الذي دبّره أعتق ، فقال : سبحان الله تعالى ، فيطلق دم امرء مسلم ؟ قلت : هكذا روينا ، قال : غلطتم ، بل يرميه إلى أولياء المقتول ، فإذا مات مدبّره استسمى في قيمته » بل عن الشيخ في كتابي الأخبار تقييد الخبر الأوّل بالثاني ، وفي المختلف « هو مذهب الصدوق ره في المقنع ، وليس بعيداً عن الصواب ، لما فيه من الجمع بين الأخبار بما يناسب العتق » .

قلت : لا يخفى عليك ما فيه بعد الاطاعة بما ذكرناه ، بل هو صريح كلام الشيخ في المحكي عن مبسوطه وغيره ، نعم لا بأس بذلك إذا لم يرد ولي المقتول استرقاقه ، وقد دفعه مولاه إليه باقياً على تدبيره ورضي هو بذلك .

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٢٢ - من أبواب القصاص في النفس الحديث ١ .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب ديّات النفس الحديث ١ - ٥ من كتاب

الديّات .

ولعله لذا قال ابن إدريس فيما حكى عنه بعد أن ذكر كلام الشيخ في النهاية :  
 « لا دليل على صحة هذه الرواية ، لأنها مناقضة للأصول ، وهو الخروج عن ملك  
 من دبره و صار عبداً لأولياء المقتول ، فمن أخرجه عن ملكهم بعد دخوله فيه  
 يحتاج إلى دليل ، ولادليل على ذلك ، ويمكن أن نحمل الرواية على أنه كان التدبير  
 عن نذر واجب لا يجوز الرجوع فيه ، فإذا كان ذلك وكان القتل خطأ فإنه بعد  
 موت من دبره يصير حراً ويستسعى في الدية - ثم قال - : والأقوى عندي في الجميع  
 أنه يسترق سواء كان عن نذر أولاً ، لأن السيد ما رجع عن تدبيره ، وإما صار عبداً  
 لحق » .

قلت : بل من آخر كلامه استفاد الحكم في مسألة أخرى ، وهو عدم الفرق  
 في الاسترقاق حيث يكون له بين النذب والواجب وغيرهما ، ولعله الموافق لاطلاقهم  
 هنا إذ وجوبه لا ينافي استرقاقه بدليل آخر لمدخلية للمدبر فيه ، والأصل براءة  
 الذمة من وجوب فكه .

ولو قتل المدبر مولاة ففي القواعد « احتمل بطلان تدبيره مقابلة له بنقيض  
 مقصوده ، كالوارث الذي يمنع من الارث بقتله ، ولأنه أبلغ من الابق » ولكنه كما  
 ترى لا ينطبق على أصولنا ، فالمتبجح الاعتاق للأصل وتغليب الحرية بعد منع  
 القياس ، والأولية .

و كذا لا ينطبق عليها ما فيها أيضاً من أنه « لو دبر عبدين وله دين بقدر  
 ضعفهما عتق من تخرجه القرعة قدر ثلثهما ، وكان الباقي والأخر موقوفاً ، فإذا  
 استوفى من الدين شيء أكمل من عتق من أخرجه القرعة قدر ثلثه ، فإن فضل عتق  
 من الآخر ، وهكذا حتى يعتق مائة أو مقدار الثلث منهما ، ولو تعذر استيفاءه لم  
 يزد العتق على قدر ثلثهما ، ولو خرج من وقعت القرعة له مستحقاً بطل العتق فيه ،  
 وعتق من الآخر ثلثه » إذ هو كما ترى أيضاً غير منطبق على أصولنا التي مقتضاها  
 اعتاق ثلثيهما ، ثم كل ما جاء من الذين يعتق منهما على السواء ، وهكذا .



نعم لا بأس بما فيها من « لو دبّر عبداً وكان له ابنان وله على أحدهما دين  
ضعف قيمته عتق من المدبر ثلثاه ، لأن حصّة المديون من الدين كالمستوفى ، وسقط  
عنه من الدين نصفه ، لأنه قدر حصته من الميراث ، ويبقى منه للأخر النصف ،  
وكلما استوفى منها شيئاً عتق قدر ثلثه ، ولو كان الضعف ديناً عليهما بالسوية عتق  
الكل » ، ولا شيء لأحدهما على الآخر ، ولو تفاوتتا فيه فبالنسبة إلى كل منهما ،  
ضرورة انطباق ذلك كله على أصولنا ، والله العالم .

### المسألة ( الثامنة ) \*

قد عرفت أنه ﴿ إذا أبق المدبر بطل التديير ﴾ نصاً ( ١ ) وفتوى ﴿ و ﴾  
إن صحّ تديير الأبق ، لإطلاق الأدلة ، بل قد عرفت أيضاً أنه ﴿ لو جعل خدمته  
لغيره مدة حياة المخدم ثم هو حرّ بعد موت ذلك الغير لم يبطل تدييره بإبقه ﴾  
لصحيح يعقوب بن شبيب ( ٢ ) السابق إلا أنك قد عرفت فيما مضى كون التحقيق  
عدم كون ذلك من التديير ، لأنه تديير مستثنى من إطلاق مادل ( ٣ ) على بطلانه  
بالباق لو قلنا بشموله ، إنما الكلام باقتضاء إباق المعلق عتقه على وفاة الزوج -  
أو مطلق الغير و قلنا إنه تديير - البطلان أما على القول بعدم كونه تدييراً كما  
سمعت تحقيق الحال فيه فلا إشكال في عدم البطلان ، بل قد يقوى ذلك على القول  
بأنه تديير اقتضاه في ما خالف الأصل على المتيقن الذي هو المعلق على وفاة المولى ،  
خصوصاً بعد التصريح بعدم البطلان في المخدم .

فما في المسالك بعد الاشكال منه - « ولو قيل بقصر عدم البطلان على إباق من  
جعلت خدمته لغيره و علق تدييره على وفاة المخدم كان حسناً ، لأن هذا الحكم  
قد صار على خلاف الأصل ، فالنظر إلى قاعدة الأصحاب في المسألة وظهور اتفاقهم

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٠ - من أبواب التديير .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١١ - من أبواب التديير الحديث .

على أن إباق المدبّر مبطل له إلا ما أخرجه الدليل - لا يخلو من نظر ، خصوصاً بعد أن لم تتحقق مذكّره من قاعدة الأصحاب وظهور اتفاقهم عليه ، وإنما لهم كلام سابق قبل الغرض في مسألة الإباق دفعاً للاستدلال على عدم كونه تدبيراً بما تضمنه الصحيح المزبور من عدم البطلان بإباق المعلق على وفاة المخدم على وجه لا يكون إجماعاً بحيث يعتمد عليه في إثبات حكم مخالف للأصل بعد فرض خلو النصوص مما يقتضي الشمول لمثل ذلك ، فلاحظ وتأمل ، والله العالم .

## ﴿ فروع أربعة : ﴾

### ﴿ الاول : ﴾

﴿ إذا استفاد المدبّر مالاً بعد موت مولاه فإن خرج المدبّر من الثلث فالكل له ﴾ لكونه حينئذ حراً فكسبه له ﴿ وإلا كان له من الكسب بقدر ما تحرر منه والباقي للورثة ﴾ بلا خلاف ولا إشكال في شيء من ذلك ، هذا إذا كان عتقه معلقاً على وفاة المولى ، أما لو كان معلقاً على وفاة غيره كالمخدم وتأخر موته عن موت المولى فإنه باقٍ على الرقبة إلى أن يموت المخدم ، فكسبه لهم مطلقاً إلى حصول المعلق عليه .

وهل يجوز للوارث الرجوع في تدبيره كما كان ذلك جائزاً للمولى ؟ توقف فيه في المسالك أولاً من إطلاق جواز الرجوع في التدبير ، ومن اختصاص ذلك بمن باشر التدبير ، ولذا لم يجز للمدبّر أن يرجع بالأولاد ، لعدم مباشرته لتدبيرهم ، ثم مال إلى الجواز لقيام الوارث مقام الموروث ، ولأنه يرث الحقوق التي له كحق الشفعة والخيار وغيرهما من الحقوق المالية ، ولأن الناس مسلطون على أموالهم .

لكن قد يقوى خلافه ، للأصل الذي خرجنا عنه في المدبّر للنصوص ( ١ ) الدالة عليه الظاهرة في كونه موصياً أو بمنزلة الموصي في ذلك المقتضية لعدم جواز تبديل وصيته ووجوب إبقائها ، إذ هو حينئذ كمن أوصى بشيء تأخر وقته مثلاً ، والله العالم .

### ﴿ الثاني : ﴾

﴿ إذا كان له مال غائب بقدر قيمته مرتين ﴾ و كان قد دبّر عبداً ثم مات  
﴿ تحرر ثلثه ﴾ معجلاً وفاقاً للأكثر ، لوجود للمقتضى فيه بلا مانع ، ﴿ و ﴾  
وقف الثلثان ، ثم ﴿ كل ﴾ ما حصل من المال شيء تحرر من ﴿ باقي ﴾ المدبّر  
بنسبته ﴿ ، فلو فرض أن ﴾ قيمته مائة مثلاً و المال الغائب مائتان وقد حصل منه مائة  
تحرر منه ثلثاه ﴿ وإن تلف ﴾ المائتان مثلاً ﴿ استقر العتق في ثلثه ﴾ خاصة ،  
وعلى هذا فنلت اكتسابه بعد موت السيد له ، ويوقف الباقي ، فان وصل المال إلى  
الوارث تبين عتقه أجمع وتبعه كسبه .

وفي غاية المراد والمسالك ذكر ذلك أحد الوجهين ، والثاني أنه لا ينعق  
حتى يصل المال إلى الورثة ، لأن في تنجيز العتق تنفيذ التبرع في الثلث قبل تسلط  
الورثة على الثلثين ، إذ لا بد من النوقف في الثلثين إلى أن يتبين حال الغائب ، وحينئذ  
فينعق منه في المثال المزبور إذا حصلت مائة نصفه لا ثلثاه ، لحصول مثليه حينئذ  
للوارث ، وفي غاية المراد « ربما أمكن احتمال المراجعة » وفي المسالك « ربما  
يخرج على الوجه الثاني أن للوارث التصرف في الثلثين ، كما يحكم بعتق الثلث  
مراجعة للحقّين المتلازمين ، فان حضر الغائب نقض تصرفه ، وإلا صح خلاف  
ذلك كله » .

وفيه أنه لاوجه لتخريج ذلك على الوجه الثاني الذي هو عدم الحكم بتمجيل عتق ثلثيه ، نعم هو احتمال على الوجه الأول ، بل لا يخلو من قوة ، ضرورة كونه مقتضى أصالة عدم وصول المال المقتضى لحرية الثلثين ، وكون الحكم شرعاً باعترافه من الثلث واقعاً و الفرض عدم العلم لا ينافي العمل بما تقتضيه الأصول ، لأنه وإن لم ( ١ ) يتشخص بها كون الثلث الموجود خصوصاً مع ملاحظة الضرر على الوارث بالتعطيل فتأمل جيداً .

ومنه يعلم ما في قوله : « وكما يوقف كسبه في الثلثين قبل وصول المال يوقف نفقته ، بمعنى أنه ينفق عليه منه ، فإن وفى وإلاً أكمل الوارث ، فإن حضر المال وأعتق أجمع رجع الوارث بما غرم منها ، مضافاً إلى ما فيه أيضاً من منع إلزام الوارث بالاكمال بناءً على الإيقاف ، نعم يتجه ذلك بناءً على العمل بالأصول إلى أن يتبين الحال ، والله العالم .

---

( ١ ) هكذا في النسخة الأصلية : المسودة و البيضاء ، والظاهر زيادة كلمة

## الفرع \* الثالث :

\* إذا كوتب ثم دبتر صح \* لاطلاق الأدلة مع عدم منافاتها له ، ضرورة عدم خروجه بها عن ملك السيد ، فيشملة حينئذ إطلاق أدلة التديير كما لو أعتقه حالها ، وحينئذ فيجتمع عليه الأمران : التديير والكتابة \* فان أدى مال الكتابة \* قبل موت المولى \* عتق \* بها أي \* بالكتابة وإن تأخر حتى مات المولى عتق بالتديير إن خرج من الثلث \* لعموم أدلته وكسبه له حال حياة المولى على الأقوى ، لأنه مكاتب ، بل في المسالك د في بطلان الكتابة حينئذ وجهان ، مثلهما مالو أعتق السيد مكاتبه قبل الأداء ، والوجه أنها لا تبطل للأصل ، فان بقي من الأحكام شيء يتوقف عليها فأدى بها ، قلت : ستعرف تحقيق ذلك في الكتابة بإنشاء الله .

\* و \* على كل حال فـ \* لا \* يخرج من الثلث \* عتق منه الثلث وسقط من مال الكتابة بنسبته \* أي ثلثهما في الفرض ، لحصول تحريره بالتديير لا بها \* و كان الباقي مكاتباً \* يؤدي للورثة ما عليه ، هذا كله في التديير بعد الكتابة .

\* أما لو دبتره ثم كاتبه كان نقضاً للتديير \* عند الشيع والأكثر ، لأن التديير وصية ، وهي تبطل فيما لو فرض وصيته بعبد لأنسان ثم يكاتبه ، ولأن العبد بالكتابة يكون مالكا لنفسه ، فكان السيد زال ملكه عنه ، فيكون الحكم كما لو باعه .

\* و \* لكن \* فيه إشكال \* لا يمكن منع كونه بحكم الوصية في الحكم المزبور ، بل هو عتق معلق لامنافاة بينه وبين الكتابة كما في الصورة الأولى ، وليست الكتابة مخرجة للعبد عن ملك السيد وإلا لم يجز تدييره في الصورة الأولى .

ومنه يعلم ماني التعليل الثاني ، فيكون حينئذ مدبتراً ومكاتباً يجري عليه

ما سمعته من الحكم في الصورة الأولى ، حتى مع الاطلاق و اشتباه الحال فضلاً عما لو صرح بعدم إرادة الرجوع بالكتابة .

ولعله لذا كان المحكي عن ابني الجنيد والبراج ذلك ، بل سمعت اختياره في الدروس لصحيح أبي بصير ( ١ ) الذي هو « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن العبد والأمة يعتقان عن دبر فقال : ملولاه أن يكاتبه إن شاء » بل لعله المراد من قول علي عليه السلام في خبر وهب ( ٢ ) « السابق : لا يباع المدبر إلا من نفسه » بل قد سمعت احتمال كونه المراد من النصوص ( ٣ ) المجوزة لبيعه بشرط رضا ، وحينئذ فالأقوى الجواز ، والله العالم .

ثم لا يخفى عليك أن ذلك كله في عقد الكتابة بعد التديير ، ﴿ أما لو دبره ثم قاطعه على مال ليعجل له العتق لم يكن إبطالاً للتديير قطعاً ﴾ لأن غايته الوعد بتعجيل العتق على تقدير فعل إذ المقاطعة غير لازمة لأحدهما ، فلا تكون منافية ، وحينئذ فالعامل الذي يكتسبه العبد للمقاطعة ملك للمولى ، كما هو واضح والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب التديير الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب التديير الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب التديير الحديث ٤ و ٥ و الباب - ٧ -

منها الحديث ١ .

## ﴿ الرابع : ﴾

﴿ إذا دبّر حملاً صح ﴾ منضماً أو منفرداً كما يصح عتقه ، لاطلاق الأدلة ، إذ هو آدمي مملوك ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لا يسرى ﴾ تدبيره ﴿ إلى أمه ﴾ للأصل وغيره ، ويجري عليه نفسه حكم التدبير ﴿ و ﴾ حينئذ ﴿ لو رجع في تدبيره ﴾ بالقول أو بالفعل كما لو صالح عنه ﴿ صح ﴾ بالاخلاف فيه عندنا ، نعم لا بد من معرفة صلاحيته للتدبير حينه ﴿ فان أنت به لأقل من ستة أشهر من حين التدبير صح ﴾ التدبير فيه لتحقيقه ﴿ حينئذ ﴾ وقت التدبير ﴿ وإن كان لأزيد من أكثر الحمل لم يصح ، لتبين عدم وجوده حينئذ ﴾ وإن كان لأكثر من الستة ولم يتجاوز أقصى الحمل ﴿ لم يحكم بتدبيره لاحتمال تجددته وتوهم الحمل ﴾ بل الأصل تأخيره كما ذكرنا ذلك غير مرة .

نعم في المسالك « ينبغي الفرق بين ما إذا كانت خالية من فراش وعدمه ، كما سبق في نظائره ، لأن الأصل المزبور وإن كان واقعاً في الحالين إلا أن الظاهر يعارضه ، وأصالة عدم وطء متجدد وصيانة حال المسلمة على تقديره من الحمل على الزنا » وفيه ما عرفته غير مرة من أن ذلك لا يشخص وجوده حال الايقاع والله العالم .

## ﴿ وأما المكاتبة ﴾ :

التي هي في الأصل مصدر - كالكتابه من الكتب - بمعنى الضم والجمع ، يقال : كتبت القربة إذا وكئت رأسها ، ومنه الكتابة ، لما فيها من ضم الحروف بعضها إلى بعض ، و الكتابة لانضمام بعضهم إلى بعض ، وعرفاً اسم للعقد الخاص أو للأثر الحاصل منه أولغير ذلك مما سمعته مكرراً في نظائرها ، وكان وجه المناسبة ما فيها من انضمام النجم إلى النجم ، أو لكتب كتاب بينهما بالعق إذا أدّى ، أو لايجاب المولى على نفسه ذلك من « كتب » أي « أوجب » أو لأنها توثق بالكتابة باعتبار كون عوضها مؤجلاً من شأنه الاستيثاق بالكتابة موافقاً لقوله تعالى : ( ١ ) « إذا تداينتم بدين إلى أجل مسمى فاكتبوه » والأصل في مشروعيتها قوله تعالى : ( ٢ ) « والذين يبتغون الكتاب ممّا ملكت أيما نكم فكانبوهم إن علمتم فيهم خيراً وآتوهم من مال الله الذي آتاكم » مضافاً إلى إجماع المسلمين والسنة المتواترة ( ٣ ) .

وعلى كل حال ﴿ فتمام الكلام فيها ﴾ يستدعى بيان أركانها وأحكامها و لواحقها .

﴿ أما الأركان فالصيغة والموجب والمملوك والعوض ﴾ إلا أنه ينبغي أن يعلم أولاً أن ﴿ الكتابة مستحبة ﴾ عندنا ﴿ ابتداء مع الامانة ﴾ أي الديانة ﴿ والاكتساب ﴾ أي المال المفسر بهما الخير في الآية في صحيح الحلبي ( ٤ ) عن أبي عبد الله عليه السلام قال : « إن علمتم فيهم خيراً إن علمتم لهم ديناً ومالاً ، وفي صحيح

( ١ ) سورة البقرة : ٢ - الآية ٢٨٢ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتبة الحديث - ١٠٠ .



ابن مسلم ( ١ ) عنه عليه السلام أيضاً « النخير أن يشهد أن لا إله إلا الله ، وأن محمداً رسول الله ، ويكون له بيده عمل يكتسب به ، أو يكون له حرفة » وفي خبر العلاء ( ٢ ) عنه عليه السلام أيضاً « إن علمتم فيهم خيراً : إن علمتم لهم مالا » وفي صحيح ابن مسلم ( ٣ ) عن أحدهما عليه السلام « النخير : إن علمت أن عنده مالا » وفي صحيح الحلبي ( ٤ ) عن الصادق عليه السلام أيضاً « إن علمتم لهم مالا » وعن الملقن أنه روي ( ٥ ) في تفسيرها « إذا رأيتهم يحبون آل محمد صلوات الله عليهم فافهمهم درجة » بل في موثق سماعة ( ٦ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن العبد يكتبه مولاه وهو يعلم أن ليس عنده قليل ولا كثير ، قال : يكتبه وإن كان يسأل الناس ، ولا يمنعه المكاتب من أجل أنه ليس له مال ، فإن الله يرزق العباد بعضهم من بعض ، والمؤمن معان ، ويقال المحسن معان ، وعن الشيخ روايته « والمحسن معان » .

ومنه يعلم استحباب أصل الكتابة وإن لم يسألها العبد مع عدم الكسب فضلاً عن الكسب ، نعم قوله : « والمؤمن معان » مشعر بكونه مؤمناً مؤيداً بما سمعته من مرسل الصدوق ره ، كما أنه يؤيد أصل ندها كونه إحصائياً وضرباً من ضرب العتق الذي قد سمعت شدة الاحت عليه ، خصوصاً بالنسبة إلى المؤمن ، وخصوصاً إذا كان قابلاً للقيام بنفسه ، ولولا ذلك لأشكل إثبات الاستحباب ابتداءً وإن نفى عنه الخلاف في الرياض ، ضرورة اختصاص النصوص المفسرة للنخير فيها بالذين يبتغون الكتاب من الممالك ، وإن كان قد يشعر ذكرهم الأمرين ونعريضهم للنصوص المفسرة للنخير بهما بأن نظرهم إليها ، إلا أنه كما ترى لا دلالة في الجميع على الاستحباب ابتداءً ، نعم بناءً على استفادة ندها من غير ما يحمل ما فيها حينئذ على تأكيد الاستحباب بالالتماس بعد الإجماع مناعاً على عدم وجوبها ، خلافاً لبعض العامة ، مضافاً إلى ماورد من أن الأمر فيها أحد الأمرين الأربعة المراد بها النذب في الكتاب .

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتب الحديث ٥ - ٤ .

( ٣ و ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ - ٣ - ٧ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

﴿ و ﴾ حينئذ يتجه قول المصنف وغيره : إنه ﴿ يتأكد ﴾ استحبابها ﴿ بسؤال المملوك ﴾ لكن قوله : ﴿ ولو عدم الأمران كانت مباحة وكذا لو عدم أحدهما ﴾ لا يخلو من نظر ، ضرورة التصريح بالأمر بها في الموثق ( ١ ) بل والنهي عن منعه إياها مع عدم المال ( ٢ ) و لذا قال في النافع : « الكتابة مستحبة مع الديانة وإمكان التكسب ، وتؤكد بسؤال المملوك ، وتستحب مع التماسه ولو كان عاجزاً » .

وما في الرّياض - من المناقشة فيه « باحتمال ورود الأمر فيه مورد توهم الحظر فلا يفيد سوى الإباحة على الأصح » كما قرّر في محله - إلى أن قال - : وكيف كان فيستفاد منه الإباحة في هذه الصورة وعليها أكثر الطائفة ، وعن المبسوط القول بالكرامة ، ولا وجه له - واضح الفساد ، خصوصاً مع معرفية رجحان فك المؤمن من الرّقية ، وقد سمعت مافي المرسل ( ٣ ) بل ظاهر المرتضى في الانتصار أن الخير في الآية ( ٤ ) الدين ، ولعله الموافق لقولهم في الدعاء للمؤمن : « اللهم إنا لا نعلم منه إلاّ خيراً » أو للعرف ، فإنه يقال للمؤمن : إنه علم منه خير ، بل لا يقال لغيره : إنه علم منه خير وإن كان كثير المال ، كما اعترف به المرتضى .

ومن ذلك بعلم مافي المسالك حيث إنّه بعد أن ذكر الخبر ( ٥ ) المختصر في تفسير الخير على المال قال : « ورجّحه بعضهم بأن فيه استعمال المشترك في أحد معنّيه ، وفي الأول استعماله فيهما ، وهو مجاز على أشهر القولين لا يصار إليه بدون القرينة ، و يضعف بأن القرينة موجودة ، وهي الرّواية الصحيحة ، ولا تعارضها الأخرى ، لأنّ اشتغالها ( ٦ ) على إثبات شرط آخر ، والمثبت مقدّم ، نعم يمكن

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب ٢ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ .

( ٣ و ٤ ) الوسائل الباب ١ - من أبواب المكاتبة الحديث ٧ - ٢ .

( ٤ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

( ٦ ) هكذا في النسخة الأصلية . وفي المسالك « ولا تعارضها الأخرى ، لا اشتغالها ..... » .

إثبات أصل الاستحباب بوجود المال أعني القدرة على كسبه عملاً بالرأية الصحيحة ،  
ويتأكد الاستحباب مع وجود الوصفين نظراً إلى الخبر الآخر ( ١ ) إلا أن قول  
المصنف : « ولو عدم الأمران كانت مباحة ، وكذا لو عدم أحدهما » ينافي ذلك ،  
ولو فقد الشرطان معاً لم يستحب لعدم مقتضى له ، حيث إن الأمر مخصوص بالخبر  
المفسر بهما أو بالثاني ، ولو اتصف بالأول خاصة وهو الأمانة لم يستحب ، لعدم  
المقتضى له ، وربما قيل بالاستحباب أيضاً ، لاستعمال الخير فيه وحده في قوله  
تعالى : ( ٢ ) فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، يعني عملاً صالحاً وهو الدين ، وقوله  
تعالى : ( ٣ ) والبدن جعلناها لكم من شعائر الله لكم فيها خير ، أي ثواب ، كما  
أريد بالخير المال وحده في قوله تعالى : ( ٤ ) وإنه يحب الخير لشديد ، وقوله  
تعالى : ( ٥ ) إن ترك خيراً الوصية ، ويضعف بأن استعمال المشترك في أحد معنیه  
لا يجوز بدون قرينة كاستعماله في المعنيين ، وهي منتفية في جانب الدين وحده بخلاف  
المال ، فقد يرجع جانبه بالرأية الصحيحة ، والتحقيق أن إطلاق اسم الخير على  
المعنيين المرادين هنا مجاز ، لأنه في الشواهد إنما استعمل في العمل الصالح والثواب  
ونفس المال ، والمراد هنا الأمانة والقدرة على التكسب ، وهما ليستا عملاً صالحاً  
ولا ثواباً ولا مالاً حقيقة ، وإنما يكون التكسب سبباً في المال ، وإطلاق اسم السبب  
على المسبب مجاز ، كما أن إطلاق الأمانة القلبية على الأعمال الصالحة المتبادر  
منها إرادة أعمال الجوارح أو الثواب عليه ولا يعرفه إلا الله تعالى مجاز أيضاً ، وحينئذ  
فاطلاقه عليهما أو على أحدهما موقوف على النقل ، وهو موجود في إرادتهما وإرادة

( ١ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ .

( ٢ ) سورة الزلزلة : ٩٩ - الآية ٧ .

( ٣ ) سورة الحج : ٢٢ - الآية ٣٦ .

( ٤ ) سورة العاديات : ١٠٠ - الآية ٨ .

( ٥ ) سورة البقرة : ٢ - الآية ١٨٠ .

الثاني منهما الأول ، فكان العمل به متعيناً ، و حيث يفقد الشرطان أو الأول منهما تكون مباحة ، ولا تكره للأصل ، و قيل تكره حينئذٍ ، وقواه في المبسوط .

وفيه - بعد الاغضاء عن منافاة ما ذكره أولاً لقوله أخيراً « أو الأول منهما » - أن الموثق ( ١ ) المؤيد بما عرفت كافٍ في إرادة المؤمن ولو غير ذي المال الذي هو أولى قطعاً من إرادة ذي المال خاصة ، بل ظاهر انتصار المرتضى أنه المراد بالخير في الآية ( ٢ ) لأذو المال خاصة كما توهمه بعض العامة ، فإنه يصدق عليه أن فيه خير بخلاف الكسوب غير المؤمن ، فلا ريب في أولوية ذلك خصوصاً بعد معلومية مرجوحية فك رق غير المؤمن أو حرمة .

بل لعل ترك ذكر الدين في خبري المال ( ٣ ) اتكلاً على الظهور ، ولا أقل من حملهما على المقيد بذكره مع الدين وإن لم يقل بحمل المطلق على المقيد في المندوبات ، لكن في خصوص المقام باعتبار ما تقدم من النهي في التخصيص عن عتق غير المؤمن ( ٤ ) - .

لا يقال لم يذكر كون المكاتب مؤمناً في الموثق لأن تعليقه أخيراً بناء على إرادة العبد منه أو مع المولى ظاهر في ذلك ، نعم ليس فيه اعتبار سؤال العبد كما سمعته من النافع ، ومن هنا قلنا باستحباب الكتابة ابتداءً مع الأثرين ويتأكد بالسؤال ، وإلا فقد عرفت أن الآية ( ٥ ) وصوص تفسير الخير ( ٦ ) فيها في خصوص

( ١ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ و ٣ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ١٧ - من كتاب المتق الحديث ٣ .

( ٥ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتب .

السائلين ، ولا ينافي ذلك عدم تعرض الموثق للمؤمن الكسوب ، لا مكان استفادته بالأولوية .

وبذلك كله يظهر لك النظر في جملة من الكلمات ، خصوصاً ما في الرّياض الذي جعل الأمر في الموثق المزبور للإباحة باعتبار توهم الحظر إذ بناءً على ذلك لا دليل على استحباب الكتابة ابتداءً من غير سؤال ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فهي ﴿ ليست عتقاً بصفة ﴾ كما عن بعض العامة ، لعدم صدقه عليها عرفاً ، وعدم قصده في عقدها ، والاتحاد في الغاية أو في بعض الأحكام لا يقتضي الاندراج في الاسم ، وإلا لدخل كثير من المعاملات في آخر .

﴿ ولا بيعاً للعبد من نفسه ﴾ كما عن التقي وابن زهرة وإدريس وظاهر عليّ ابن إبراهيم في تفسيره ﴿ بل هي معاملة مستقلة ﴾ خارجة عن قياس المعاملات من جهة أنها دائرة بين السيد وعبد ، وأنّ العوضين للسيد ، وأن المكاتب على مرتبة متوسطة بين الرّق والحرية ، وليس له استقلال الأحرار ولا عجز الممالك ، ولذا كانت تصرفاته مرددة بين الاستقلال ونقيضه كما استعرف ، إلا أنّ الحاجة لمساكات داعية إليها - فإن السيد قد لا تسمح نفسه بالعتق مجاناً والمملوك لا يشمر للكسب ما لم يكاتب تشميره إذا كوثب - شرعها الشارع ورتب عليها أحكاماً ، ومن هنا اغتفر فيها ما لا يغتفره في غيرها ، نحو اغتفاره الجهالة في ربح القراض وعمل الجمالة .

و على كل حال فهي ﴿ بعيدة عن شبه البيع ﴾ الذي يقتضي المغايرة بين البائع والمشتري ، والمبيع هنا هو المشتري ، ويقتضي قبول المشتري للملك ، وهو منتف عن المملوك ، ويقتضي كون العوض ملكاً للمشتري والمعوض ملكاً للبائع ، وهنا الأمران للمولى ، على أنّ البيع انتقال عين مملوكة من شخص إلى آخر ، فلا بد من تحقق إضافة الملك بين المشتري والمبيع ، وهو منتف هنا لتوقف الإضافة على تفاير المضافين المفقود في المقام ، ولأنّ ملك العبد يتوقف على حرّيته ، وحرّيته موقوفة على تملكه فيدور ، ولأنّ السيد لا يبيع عبده ، ومن ثم لا يصحّ بيعه ما لا

آخر قولاً واحداً ، ولأنه لو كانت بيعاً لثبت المال في ذمته وعق في الحال ، كما لو أعتق على مال ، إلى غير ذلك مما لا يخفى من المنافيات لاندراجها في البيع حقيقة .

مضافاً إلى صحة السلب و تغاير المفهوم عرفاً و إطلاق الاسم عليها في بعض النصوص لضرب من المجاز لا يقتضى اندراجها فيه حقيقة وإلا لكان الصلح أولى بذلك ، ضرورة كثرة إطلاق البيع والشراء على موارد ، فليس حينئذ الإطلاق المزبور إلا على وجه التشبيه البليغ لا الحقيقة .

ومن هنا قال الشيخ : الكتابة تفارق البيع من وجوه : ( أحدها ) أن الكتابة لا بد فيها من أجل و البيع لا يقتصر إليه ، و ( منها ) أن الكتابة يمتد فيها خيار العبد و البيع لا يمتد فيه خيار الشرط ، و ( منها ) أن للبائع أن يشترط لنفسه الخيار ، وليس للسيد أن يشترط ، ويتفقان في أن الأجل فيهما لا بد أن يكون معلوماً ، ولا يصح كل واحد منهما إلا بعوض معلوم ، وإن كان الاختلاف المزبور لا ينافي كونها من البيع حقيقة ، إذ الأجل على تقدير اعتباره يكون فيها كاعتباره في السلم من البيع الكذي قيل فيه بعدم اعتباره فيه ، نحو ما تسمعه فيها أيضاً ، وامتداد خيار العبد على القول به كامتداد خيار المجلس بامتداده ، وخيار الشرط باشتراطه مدة مديدة ، واشتراط الخيار لنفسه فيها ستعرف الكلام فيه إنشاء الله ، إنما العمدة ما ذكرناه من ثبوت تغاير مفهومها مع مفهومه عرفاً .

وحينئذ ﴿ فلو باعه نفسه بثمن مؤجل لم يصح ﴾ كتابة ، لما عرفت من عدم كونها من أفرادها وإلا لصح وإن لم يقصدها كما يصح البيع في مورد السلم مسلماً وإن لم يقصده مسلماً .

وما عن المبسوط - من جواز وقوعها بلفظ البيع لافادة المراد وإن قلنا إنها ليست بيعاً - مبني على جواز استعمال اللفظ مجازاً في العقد كما ذكرنا قوته غير مرة ، ولا ينافي ذلك مناسبتها له في المفهوم أو مبني على جواز ذلك بيعاً لا كتابة ،

إذ لا تلازم بين عدم كون الكتابة بيعاً وبين جواز بيع العبد من نفسه بضمن مؤجل ، فيثبت له حينئذ أحكام البيع لا الكتابة ، كما يومئ إليه مافي الدروس ، فانه ذكر فروعاً متصلة بالمسألة الأولى منها ، قال : « إن جو زنا يبيعه عليه فإذا قال : بعثك رقبته أو نفسك بكذا فقبل عتق كسراء القريب ، ولا ولاء عليه إلا مع الشرط عند الشيخ كما مر » و يشكل ببعد ملك الانسان نفسه ، ولو صح فكيف يكون الولا للبائع مع أنه لم يعتقه ، و الاشتراط يخالف قوله ﷺ : ( ١ ) الولا لمن أعتق ،

قلت : ولا يدفع الاشكال الأول كونه كبيع مافي الذمة على الانسان نفسه ، لأن ذلك مرجعه إلى الاسقاط بعد قابلية المشتري لأصل قبول البيع بخلاف الفرض ، فان قابلية شراء العبد نفسه مفقودة ، ودعوى صيرورته قابلاً ذلك بعقد البيع معه - على معنى حصول القابلية والاعتاق دفعة بالقبول - كما ترى ، وإطلاق لفظ البيع لا يقتضي صحة ذلك .

فالتحقيق عدم صحة ذلك بيعاً أيضاً فضلاً عن أن يكون من الكتابة التي لا تصور كونها من البيع بالمعنى المزبور في كتاب البيع ، بل ظني أن القائل بأنها من البيع لم يرد أنها فرد حقيقة من البيع بالمعنى المعهود الذي لا يخفى مباينته لها ، ولا أن البيع مشترك لفظاً بين مفهومها وبين غيرها ، ضرورة عدم اقتضاء ذلك ثبوت أحكام البيع من خيار المجلس ونحوه مما كان العنوان فيه البيع ، بل يريد أن البيع للأعم من ذلك وما يشملها ، نحو ما سمعته في بيع الخدمة ، بل وفي بيع العرية وحينئذ فلا يرد عليه كثير مما سمعته ، نعم يدفعه تحقق التباين عرفاً بين المفهومين وعدم قدر مشترك بينهما على وجه يشتركان فيما يثبت من الأحكام التي عنوانها البيع ، كخيار المجلس ونحوه ، والاشتراك اللفظي لا يفيد ذلك ، بل لا ثمرة في النزاع فيه ، كما هو واضح .

﴿ و ﴾ بذلك يظهر لك أنه ﴿ لا يثبت مع الكتابة خيار المجلس ﴾

الذي عنوانه البيعان بالخيار مالم يفترقا ، وكذا الكلام في غيره من الأحكام .  
هذا وفي الدروس قال : « الثاني - أي من الفروع المزبورة - لو قال له :  
أنت حرّ على ألف درهم أو إن أعطيتني ألفاً فأنت حرّ قيل : يبطل ، لأن العبد  
لا يملك ، والثاني تعليق ، ويمكن إلحاقهما بالكتابة » .

قلت : لم أجد ذلك لأحد من الخاصة ، نعم هو في بعض كتب الشافعية ،  
ومرجعه إلى مشروعية هذين القسمين كمشروعية الكتابة ، وهو كما نرى لا يوافق  
أصولنا التي منها حرمة القياس ، نعم قد يقال بصحة الأول باعتبار كونه شرطاً في  
العتق ، وقد عرفت صحته ، والثاني بناءً على صحة التعليق ، وليس من الكتابة في  
شيء قطعاً ، ولا من ملحقاتها ، كما هو واضح ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ لا تصح من دون الأجل على ﴾ الأشهر ﴿ الأشبه ﴾  
بأصول المذهب و قواعده التي منها أصالة بقاء العبد على الرقبة التي لا يعارضها  
إطلاق الكتابة في الكتاب ( ١ ) والسنة ( ٢ ) بعد دعوى دخول الأجل في مفهومها  
أو احتمالها احتمالاً مساوياً لعدمه ، أو انسياق المؤجل منها ، خصوصاً بعد ملاحظة  
النصوص ( ٣ ) التي تعرضت لأحكامها ، فانه يظهر منها المفروغية من كونها  
مؤجلة ، حتى ورد عن الصادق عليه السلام في خبر الملا ( ٤ ) في تفسير قوله تعالى ( ٥ ) :  
« و آمنهم من مال الله » قال : « نضع عنه من نجومه التي لم تكن تريد أن تنقصه  
منها » وورد عنه عليه السلام أيضاً في صحيح معاوية بن وهب ( ٦ ) في حديث المكاتبه « قلت :

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتبه .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٣ و ٥ - من أبواب المكاتبه .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتبه الحديث ٢ .

( ٥ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

( ٦ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب المكاتبه الحديث ١ .



فما حد العجز؟ قال: إن قضاتنا يقولون: إن عجز المكاتب أن يؤخر النجم إلى النجم الآخر حتى يحول عليه الحول، قلت: فما تقول أنت؟ قال: لا ولا كرامة، ليس له أن يؤخر نجماً عن أجله إذا كان في شرطه، إلى غير ذلك من النصوص الظاهرة في كون بناء الكتابة على ذلك.

ولمك له إليه يرجع الاستدلال على ذلك بايقاع السلف من عهد النبي ﷺ وبعده، فافهم لا يعقدون الكتابة إلا على عوض مؤجل على وجه يقتضي عدم جواز غيره، فكان إجماعاً، فلا يرد حينئذ عدم اقتضاء ذلك بطلان الحال، إذ عدم استعماهم له أعم من البطلان.

كما أن ما ذكر أيضاً من الاستدلال بأنه على تقدير الحلول يتوجه المطالبة في الحال وهو عاجز عن الأداء حينئذ، فيكون كالسلم في شيء لا يوجد عند الحلول، فلا بد من ضرب أجل له يوجد فيه ثلثا يطرق إليه الجهالة الداخلة في الفرر المنهي عنه (١) فيرجع إلى إرادة عدم ثبوت شرعية الحال الذي لا يتمكن منه العبد غالباً، واحتماله في بعض الأفراد على بعض الأحوال خصوصاً إذا كان مبعضاً وكونه على الجزء الآخر لا ينافي حكمة شرعية الأجل الذي تخرج به المعاملة عن كونها سفهية وعن غير المقدور عليها ونحو ذلك.

فما عن الشيخ في الخلاف وابن إدريس ويحيى بن سعيد من عدم اعتبار الأجل للإطلاق لا يخلو من نظر وإن اختاره الفاضل في القواعد وثنى الشهيد في المسالك، بل الأولى اعتبار أجل يتمكن فيه من أداء المال عادة، فلا يكفي غيره على الأحوال، والله العالم.

﴿و﴾ لا خلاف في أنه ﴿يقتصر ثبوت حكمها إلى الإيجاب والقبول﴾ ولو على جهة المعاطاة كغيرها من العقود بناءً على عموم شرعيتها، وإن كان لا يخلو جريان المعاطاة هنا من إشكال لعدم ثبوت سيرة عليها، نعم أقواه الثبوت عند بعض، للصدق عرفاً وإن كان فيه ما فيه، كما تقدم في نظائره.

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ سيكفي في ﴾ عقد ﴿ المكاتبه أن يقول كاتبك مع تعيين الأجل والعوض ﴾ ويقول العبد : « قبلت » ﴿ وهل يفتقر إلى قوله فإذا أدت فأنت حر مع نية ذلك ﴾ في إيجاب المكاتبه ؟ ﴿ قيل ﴾ والقائل الشيخ في معكمي الخلاف : ﴿ نعم ﴾ بل هو الظاهر من كلام ابن إدريس ، لاشتراك لفظ المكاتبه بين المراسلة والمخارجة وبين المكاتبه الشرعية ، فلا بد من مائز باللفظ يخرجها عن الاشتراك إلى الصريح .

﴿ وقيل ﴾ والقائل هو في المبسوط و الأكثر بل جعله في الأول هو مقتضى مذهبنا : ﴿ بل تكفي النية مع العقد ، فإذا أدى عتق سواء نطق بالضميمة أو أغفلها وهو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده ، لأصالة عدم الاشتراط بعد دلالة إنشاء عقد المكاتبه الذي غايته ذلك عليه ، بل هو كغيره من الغايات المترتبة على العقود التي من المعلوم عدم وجوب ذكرها ، بل المتجه عدم الاحتياج إلى نية ذلك وإخطاره في البال ، للاكتفاء بالإنشاء المزبور ، لكونه صريحاً في ذلك ، وإلا لم يجز حتى مع النية ، بناءً على عدم جواز الكناية في العقد وإن كان قد تكرر منّا ذكر الاشكال فيه باقتضاء إطلاق الأدلة جواز العقد باللفظ الحقيقي والمجازي ، إذ ليس هو إلا كغيره من المقاصد التي تبرز بهما ، كما تقدم ذلك منّا غير مرة .

و أصل الخلاف في هذه المسألة إنما هو من الشافعي وأبي حنيفة ، وأوجب الأول التصريح باللفظ المزبور ، ولم يكتف بنيته ، كما لا تكفي نية الإيجاب عن التصريح بما يدل عليه ، واكتفى الثاني بلفظ « كاتبك » عن غيره ، لأنه صريح في ذلك : ضرورة كون المراد من اللفظ المستعمل في إيجاب العقد ما يقتضي الحرية بعد الأداء ، كما أن السراد منه على فرض كونها بيعاً معنى « بعتك » وعلى فرض كونها عتقاً بصفة أنت حر بعد أدائك ، واستعمال المكاتبه بمعنى المراسلة والمخارجة غير قادح في الصراحة عند إرادة إنشاء عقد المكاتبه بها ، بل لعل ألفاظ العقود والإيقاعات جميعها كذلك ، إذ مع قطع النظر عن الاثبات بها حال إرادة

الإنشاء لا تدل على العقد المخصوص ولا الإيقاع كذلك ، لأنها مشتركة بين الإخبار والإنشاء مثلاً إلا أنها صريحة في معناها في مقام الإنشاء .

وربما يؤيد ما ذكرنا التأمل فيما تسمعه من النصوص ( ١ ) الكثيرة المشتملة على اشتراط الرد في الرق مع العجز الظاهرة في اقتضاء المكاتب الحرية بقدر ما أدى مع عدم الشرط المزبور ، بل كاد يكون صريح بعضها الاجتزاء بقول : « كاتبك » مع ذكر الأجل والعوض ، بل هي ظاهرة في كون ذلك من مفهوم المكاتب والمكاتب ، بل من مفهوم كاتبك المستعملة في إنشاء العقد إن لم يرد منها التحرير بعد الأداء ، فلا ريب في إرادة جعلتك مكاتباً فيها ، والنصوص المترتبة ظاهرة في أن المكاتب إن لم يشترط عليه الرد في الرق مع العجز تحرر منه بقدر ما أدى ، ودعوى اعتبار قول : « فاذا أديت فأنت حر » مع قول : « كاتبك » وذكر الأجل والعوض في لحوق وصف المكاتب له ظاهرة الفساد ، ضرورة صراحة كل صيغة مشتقة من اسم المعاملة الخاصة في تمام معناها ، كما في « بعث » و « صالحت » و « أنكحت » وغيرها .

فمن الغريب ميل الفخر وتلميذه الشهيد في نكت الارشاد إلى اعتبار اللفظ المخصوص . مضافاً إلى الصيغة المشتملة على ذكر الأجل والعوض ، بل ظاهر الثاني منهما أن ذلك من تمتة الإيجاب ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فلا خلاف بيننا في أن ﴿ الكتابة قسمان : مشروطة ومطلقة ﴾ في أن ﴿ المطلقة أن يقتصر على العقد وذكر الأجل والعوض والنية ﴾ بالمعنى الذي تقدم ﴿ والمشروطة أن يقول مع ذلك : « فان عجزت فأنت رد » في الرق » ﴿ وحينئذ ﴿ فمتى عجز كان للمولى رده رقاً ، ولا بعيد عليه ما أخذ ﴾ قال أبو جعفر عليه السلام في صحيح ابن مسلم ( ٢ ) : « إن المكاتب إذا أدى شيئاً أهتق بقدر ما أدى إلا أن يشترط مواليه إن عجز فهو مردود ، فلهم شرطهم » و في

صحيحه الآخر ( ١ ) عنه عليه السلام أيضاً « في مكاتب شرط عليه إن عجز أن يرد في الرق ، قال : المسلمون عند شروطهم » وقال الصادق عليه السلام في صحيح الحلبي ( ٢ ) « في المكاتب إن أدى بعض مكاتبته إن الناس كانوا لا يشترطون وهم اليوم يشترطون ، والمسلمون عند شروطهم ، فإن كان شرط عليه إن عجز رجح ، وإن لم يشترط عليه لم يرجح » و نحوه صحيحه الآخر ( ٣ ) عنه عليه السلام أيضاً وفي خبره الآخر ( ٤ ) عنه عليه السلام أيضاً « في المكاتب يكاتب ويشترط عليه مواليه أنه إن عجز فهو مملوك ، ولهم ما أخذوا منه ، قال : يأخذ مواليه بشرطهم » وفي خبر القاسم بن سليمان ( ٥ ) عنه عليه السلام أيضاً « أن علياً عليه السلام كان يستسعى المكاتب ، إنهم لم يكوا يشترطون إن عجز فهو رقيق ، قال : وقال أبو عبد الله عليه السلام : لهم شروطهم ، إلى غير ذلك من النصوص التي يمر عليك بعضها .

خلافاً للعامة ، فليست عندهم إلاّ قسماً واحداً ، وهو المشروط عندنا ، فلا يعتق إلاّ بأداء جميع المال ، لقوله عليه السلام ( ٦ ) « المكاتب عبد ما بقي عليه درهم » المحمول على صورة الشرط ، وإليه أومى في النصوص السابقة التي منها يعلم أيضاً طرح خبر جابر ( ٧ ) عن أبي جعفر عليه السلام قال : « سألت عن المكاتب يشترط عليه إن عجز فهو رد في الرق ، فعجز قبل أن يؤدي شيئاً فقال أبو جعفر عليه السلام : لا يرد في الرق حتى يمضي ثلاث سنين ، ويعتق منه بمقدار ما أدى ، فإذا أدى ضرباً فليس لهم أن يردوه في الرق » أو حملة على ما لا ينافيها ، وكذا غيره .

وعلى كل حال فقد ظهر لك الفرق نصاً وفتوى بين المطلقة والمشرطة بامتناع قدر ما يؤدي في الأولى وعدمه في الثانية . وأما اشتراكهما ففي أكثر الأحكام .

بل في المسالك وغيرها ممن تأخر عنها اشتراكهما في الفسخ بالعجز أيضاً

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب المكاتب الحديث ٧ - ٣ .

( ٣ و ٤ و ٥ و ٦ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب المكاتب الحديث ٥ - ٦ -

٩ - ١٤ .

( ٦ ) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٣٢٢ .

قال : « إذا عجز المكاتب عن مال الكتابة أو بعضه جاز للمولى الفسخ في الجملة ، لكن إن كانت مشروطة رجع رقباً بالعجز ولو عن درهم من آخر المال ، وإن كانت مطلقة و كان عجزه عن النجم الأول فكذلك ، وإن كان عن غيره أو عن بعضه بعد أن أدّى شيئاً أفاد الفسخ عود ما بقي منه واستقرّ عتق مقدار ما أدّى ، فاحتيج إلى معرفة العجز المسوّغ للفسخ في القسمين ، وإن كان مقتضى عبارة المصنف والأكثر أن البحث عن عجز المشروطة خاصّة . »

قلت : لعل وجهه عدم دليل على اقتضائه الفسخ في المطلقة التي لا يكفي في ثبوت ذلك فيها بمجرد تخلف الأداء عن النجم مطلقاً أو إلى نجم آخر ، وإلاّ لاقتضى ذلك في النسيئة في البيع مثلاً ، ضرورة عدم صدق الشرط على مثله كي يتسلط على الخيار بعدم الوفاء نحو غيره من الشرائط ، بل هو من توابع الثمن الذي هو ركن المعاملة المقتضية لتسليمه لأنه مستحق بالشرط ، وإلاّ لاقتضى الفسخ فيها على وجه يعود جميعه رقباً ، كما في غيره من الشرائط الموجبة للفسخ بعدم الوفاء بها ، وكان العامة توهموا ذلك فجعلوا القسمين قسماً واحداً ، لكنه كما ترى لا شرطية في المطلقة بخلافه في المقيدة ، فتأمل جيداً فإنه ربما يأتي لذلك مزيد تحقيق .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ حدّ العجز ﴾ و علامته في المشروطة كما في النهاية ﴿ أن يؤخّر نجماً إلى نجم ﴾ ويجتمع ما لان على المملوك ، ﴿ أو يعلم من حاله العجز عن فك نفسه ﴾ و إن لم يؤخّر نجماً إلى آخر ، و تبعه ابن البراج ، بل في المسالك نسبته إلى أتباعه أيضاً ، بل قال : سواء كان ذلك التّأخير بسبب العجز عنه أو بالمطل أو بالغبية بغير إذن المولى ، وإطلاق اسم العجز على هذا الشق مجاز باعتبار قسميه ولمشاركتة العجز في المعنى .

﴿ و قيل ﴾ والقائل المفيد و الشيخ في الاستبصار و ابن إدريس ، بل نسب إلى كثير من المتأخرين : هو ﴿ أن يؤخّر نجماً عن محله ﴾ بل في المسالك « سواء

بلغ التأخير نجماً آخر أم لا ، و سواء علم من حاله العجز أم لا ، حتى لو كان قادراً على الأداء فمطل به جاز الفسخ إذا أخره عن وقت حلوله و لو قليلاً ، وإن كان فيه بل و في السابق أيضاً عدم صدق العجز في صورة المماطلة .

وعبارة المفيد لا تقتضي ذلك ، قال : « إن اشترط في الكتاب أنك إن عجزت عن الأداء أو أبطأت به رجعت عبداً فمعجز عن الأداء بعد حلول الأجل أو أبطأ بالأداء وقد حل الأجل كان عبداً على حاله قبل المكاتبه ، و هي كالصريحة في اشتراط البطء كالمعجز ، لأنه مع الاقتصار على الآخر يحصل الحكم بالبطء ، فتأمل .

وعن الصدوق ره « إن كاتب رجل عبداً و شرط عليه إن عجز رد في الرق » فله شرطه ، فينتظر المكاتب ثلاثة أنجم ، فان هو عجز رد رقاً ، وقال ابن إدريس على ما حكى عنه : « و حد المعجز هو أن يؤخر نجماً إلى نجم ، و الأولى أن نقول : يؤخر النجم بعد محله ، فأما تأخير النجم إلى نجم آخر فعلى جهة الاستعجاب الصبر عليه إلى ذلك الوقت ، و هو موافق لما سمعته من المفيد ، فتكون الأقوال حينئذ في المسألة ثلاثة . و أما كلام ابن الجنيد فمرجه إلى أن المدار على ما يتحقق به شرطه ، كما لا يخفى على من لا حظه ، فهو ليس قولاً في المسألة .

و على كل حال ففي المتن ﴿ و هو ﴾ أي القول الثاني ﴿ مروى ﴾ مشيراً بذلك إلى صحيح معاوية بن وهب ( ١ ) عن الصادق عليه السلام « سألته عن مكاتب أدت ثلثي مكاتبها وقد شرط عليها إن عجزت فهي رد إلى الرق ونحن في حل مما أخذنا منها و قد اجتمع عليها نجرمان ، قال : ترد و يطيب لهم ما أخذوا ، و قال : ليس لها أن تؤخر النجم بعد حله شهراً واحداً إلا باذنها » .

وصحيحه الآخر ( ٢ ) عنه عليه السلام أيضاً « قلت له : إني كاتبت جارية لا يتم لها

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ .

( ٢ ) ذكر صدره في الوسائل الباب - ٤ - من أبواب المكاتب الحديث ١ و ذيله

في الباب - ٥ - منها الحديث ١ .

و اشترطت عليها إن هي عجزت فهي رد في الرق وأنا في حل مما أخذت منك ، قال : فقال لي : لك شرطك ، وسيقال لك إن علياً عليه السلام كان يقول يعتقد من المكاتب بقدر ما أدعى من مكابته ، فقل : إنما كان ذلك من قول علي عليه السلام قبل الشرط ، فلمّا اشترط الناس كان لهم شرطهم ، فقلت له : وما حدّ المعجز ؟ فقال : إن قضائنا يقولون : إن عجز المكاتب أن يؤخر النجم إلى النجم الآخر حتّى يحول عليه الحول ، قال : قلت : فما تقول أنت ؟ فقال : لا ولا كرامة ، ليس له أن يؤخر نجماً عن أجله إذا كان ذلك في شرطه « بناءً على رجوع لفظ ذلك » للمعجز الذي هو البعيد لا التعجيز بالتأخير عن المهل حتّى يكون خارجاً عن مهل النزاع ، إذ هو كما ترى مناف للظاهر ، بل وللإنكار على ما حكاه عن القضاة ، بل ولغير ذلك .

ثم إن ظاهر المصنف عدم رواية تدل على القول الأول ، لكن قيل يدل عليه المرسل ( ١ ) عن بعض الكتب عن أمير المؤمنين عليه السلام « لا يرد في الرق حتّى يتوالى نجمان » و موثق إسحاق بن عمار ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام « إن علياً عليه السلام كان يقول : إذا عجز المكاتب لم ترد مكابته في الرق » ، ولكن ينتظر عاماً أو عامين ، فإن قام بمكابته وإلا ردّ مملوكاً « بناءً على أن المراد من النجم العام ، كما يومئ إليه الصحيح ( ٣ ) السابق بعد حمل قوله عليه السلام : « أو عامين » على النذب . و أما الفسخ في ضرورة العلم بالمعجز وإن لم يحصل التأخير إلى النجم الآخر فلاّن التأخير حينئذ عبث ، ضرورة كونه لرجاء القدرة المفروض العلم بعدمها .

لكن في الأول أنه مرسل و وجادة ولا جابر ، وفي الثاني أعمية النجم من الحول ، فلا بأس بحمله على ضرب من النذب ، لذلك وللتأخير فيها ، و أما ما ذكره

( ١ ) المستدرك الباب - ٥ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب المكاتب الحديث ١٣ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ .

من عدم الفائدة مع العلم بالعجز ففيه منع ظاهر وذلك لأن المراد بالعلم هنا أيضاً الظن الغالب، لتعذر العلم حقيقة، ويمكن تخلفه ولو يبذله من أحد مثلاً قبل حلول النجم الثاني.

هذا وفي المسالك «يمكن الاستدلال له بصحيح معاوية بن وهب الأول حيث دلّ صريحاً على جواز الفسخ بتأخير نجم إلى نجم لقوله: «وقد اجتمع عليه نجمان» إلى آخره، ولا دليل صريحاً على جواز الفسخ قبل ذلك، بل على تحريم تأخير الأداء، ولا كلام فيه، لأن ذلك مقتضى الدين بعد حلوله - قال - : ولعل نسبة المصنف القول الثاني إلى الرواية وإشعار تصديره بالحكم بالقول الأول ناش عن ذلك، وإلا لم يكن للمدول عن الرواية الصحيحة وجه».

قلت: لا يخفى عليك ظهور بيان حرمة تأخير الأداء هنا في إرادة الفسخ، كما يشهد له سياق الصحيح (١) المزبور، على أن الظاهر كون المسألة لفظية لامدخلية للتعبد بالنص فيها، ضرورة كون المدار على ما يشترطه المولى من التأخير عن المحل أو إلى حلول النجم الآخر أو إلى جميع النجوم أو غير ذلك، ومن التعليق على المعجز أو المطل أو الأعم منهما الشامل لحال الغيبة أو غيرها، وإلى ذلك أوماً ابن الجنيّد وغيره، ومع إطلاق المعجز لا يدخل فيه المطل والغيبة قطعاً، وإطلاق الصحيح (٢) المزبور منقول على التأخير عن المحل بالمعجز لا بهما، كما هو واضح.

ويتحقق بصدق اسمه بالتأخير عن المحل ولو لحظة مع فرض كون المراد من الشرط تحقق أصل ماهيته، ولو فرض إجمال المراد به عرفاً فلا أصل للزوم، واحتمال الرجوع إلى النصوص تعبداً فيه واضح الضعف، للعلم بكون المدار على ما يفهم عرفاً وأنه لا يعتد بخلافه. وبذلك يظهر أن المراد من النصوص المفهوم عرفاً دون التعبد وإن نافي العرف ولم يفهم منه فيه وحينئذ فصحة الرواية وعدمها لامدخلية لها في المقام.



ثم لا يخفى عليك أن ظاهر ما سمعته من عبارة الشيخ الاكتفاء في ثبوت الخيار بالعلم بالعجز ولو قبل حلول النجم الأول كما اعترف به في كشف اللثام ، وحينئذ فيصح مقابله للعجز على القولين ، لأنه يختص مقابله للعجز على القول الأول ، ولعله على ذلك تحمل عبارة الارشاد ، قال : « وحده تأخير النجم عن محله على رأى أو يعلم من حاله العجز » وإن كنا لم نجده قولاً لأحد ، بل فى المسالك دعوى الاجماع على عدم جواز الفسخ قبل حلول نجم وإن علم العجز ، وحينئذ فيختص صحة مقابله للعجز بالمعنى الأول كما فى المتن ، لتحقيق المغايرة بينهما دون الثانى الذى مقتضاه ثبوت الخيار بالتأخير عن النجم لحظة ، علم العجز أو لم يعلم ، بل وإن علم عدمه ، وقبله لا يجوز ، وحينئذ فتكون عبارة الارشاد غير سليمة كما جزم بذلك فيها تبعاً للشهيد فى غاية المراد ، خصوصاً بعد أن جعله فيها قسماً للعجز بالمعنى الثانى المقرون بالرأى ، ومقتضاه عدم الخلاف فى ثبوت الفسخ به وإن لم يحل نجم ، وقد عرفت أننا لم نعرفه قولاً لأحد ، ولكن الأمر سهل .

ثم إن ظاهر ما سمعته من النهاية والمتن اعتبار العجز عن فك نفسه ، لا العلم بالعجز عن أداء النجم الذى قد حل ، ولعله لأنهم قد فرضوا المسألة فى المشروطة التى بعجزه عن قليل من المال لا ينفك شيء من رقبته ، وإنما يختلف الحكم فى المطلقة التى قد عرفت كون المفروض فى كلام الأصحاب خلافها ، وكلام ابن الجنييد الذى قد استحسنه فى المسالك وغيرها مرجعه إلى ما ذكرناه من أن المدار على شرطه ، كما لا يخفى على من لا حظه .

و المراد بالنجم هنا المال المشترط أداؤه فى وقت خاص وإن كان المتعارف من النجم الوقت ، قيل ومنه ما فى الحديث ( ١ ) « هذا إبان نجومه » يعنى البنى ، أى وقت ظهوره ، ويقال : كان العرب لا يعرفون الحساب وبنون أموالهم على طلوع النجوم و المنازل ، فيقول أحدهم : إذا طلع نجم الثريا أدبت حقلك ، فسميت

الأوقات نجوماً ، إلا أنه يطلق على المال المجموع عليه في ذلك الأجل ، وهو المراد هنا ، والله العالم .

﴿ ويستحب للمولى مع العجز الصبر عليه ﴾ عاماً أو عامين أو ثلاثة ، لما سمعته من الموثق ( ١ ) وخبر الحسين بن علوان ( ٢ ) المروى عن قرب الاسناد عن جعفر عن أبيه عليه السلام ، إن علياً عليه السلام كان يؤجل المكاتب بعد ما يعجز عامين يتلوهم ، فإن أقام بحريته وإلا ردّه رقيقاً ، ولقول الصادق عليه السلام ( ٣ ) « ينتظر بالمكاتب ثلاثة أنجم ، فإن هو عجز ردّه رقيقاً » وقول الباقر عليه السلام في خبر جابر ( ٤ ) السابق المحمولة أجمع على النذب ، لقصورها عن الحكم بالوجوب .

بل للتسامح في أدلة السنن أطلق المصنف استحباب الصبر عليه من غير تقييد له بمدة ، لا يمكن القول بإفادتها ذلك وإن اختلفت شدة وضعفاً بطول المدة وقصرها ، مضافاً إلى ما في الصبر عليه من الإحسان ورجاء حصول الحرية ، وعلى كل حال فما سمعته من الصدوق من تحديد العجز بالثلاثة لهذه النصوص واضح الضعف ، ويمكن إرادته النذب .

﴿ وكيف كان فـ ﴾ الكتابة عقد لازم ﴿ من الطرفين ﴾ مطلقة كانت ﴿ كما هو المشهور ، بل عن التحرير الاجماع عليه ﴾ أو مشروطة ﴿ لأصالة اللزوم المستفادة من الآية ( ٥ ) والاستصحاب وغيرهما مما ذكرناه في محله ، ولا ينافي ذلك جواز الفسخ إذا كانت مشروطة وعجز العبد ، لما سمعته من الأدلة ، كما لا ينافي في لزوم البيع ثبوت الخيار فيه في الجملة ، وحينئذ فما في القواعد - من أن الكتابة عقد لازم من الطرفين إلا إذا كانت مشروطة وعجز العبد - لا يخلو من شيء إلا أن الأمر سهل بعد وضوح المراد .

( ١ و ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب المكاتب الحديث ١٣ - ٩ -

١٤

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب المكاتب الحديث ٣ .

( ٥ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

وقيل : إنها مطلقا لازمة من طرف المولى جائزة من طرف العبد مطلقا ، لأن الحظ في الكتابة له دون السيد ، فله إسقاط حقه دونه ، ولأن الكتابة يتضمن تعليق المتق بصفة في العبد ، والتعليق يلزم من جهة المعلق دون العبد الذي لا يلزمه الايمان بالصفة .

إلا أنه لم تتحقق القول المزبور وإن حكى عن الخلاف إلا أن المحكي عنه الاستدلال على ذلك باجماع الفرق وأخبارهم على أن المكاتب متى عجز كان ملوا له رده في الرق إذا كانت الكتابة مشروطة ، وهو كالصريح في اختصاص الحكم بها دون المطلقة التي قد سمعت دعوى الاجماع على لزومها من الفاضل .

وعلى كل حال لا ريب في ضعفه ، وكون الحظ له فيها لا يقتضي عدم وجوب وفاء الدين الذي هو حق المولى أيضاً ولا تعليق فيها ، بل مقتضاها أداء المال في نجومه ، فيجب عليه الوفاء به للأية ( ١ ) كما هو واضح .

وقيل ❦ والقائل الشيخ في المحكي من مبسوطه : ❦ إن كانت مشروطة فهي جائزة من جهة العبد ، لأن له أن يعجز نفسه ❦ قال : د الذي يقتضيه مذهبنا أن الكتابة إن كانت مطلقة فهي لازمة من الطرفين ، وليس لأحدهما فسخ ، وإن كانت مقيدة فهي لازمة من جهة السيد و جائزة من جهة العبد ، فإن عجز لم يجبر على الاكتساب ، و وافقه عليه ابن إدريس على ما حكى عنه ، وكان وجهه ما سمعته من الخلاف من جواز رده في الرق مع عجزه ، فدل على أن له تعجيز نفسه ، وإلا لوجب التكسب و لم يعجز رده .

ولا يخفى ضعفه ، فإن جواز رده في الرق مع عجزه لا يدل على جواز تعجيز نفسه اختيارا ، وإنما يدل على جواز الفسخ مع العجز عن أداء ما عليه . وإلى ذلك كله أشار المصنف بقوله : ❦ والأول أشبه ❦ بأصول المذهب وقواعده .

❦ ولا نسلم أن للعبد أن يعجز نفسه ، بل يجب عليه السعى ، ولو امتنع يجبر ، وقال الشيخ : لا يجبر ، وفيه إشكال من حيث اقتضاء عقد الكتابة وجوب

السعي ، فكان الأشبه الاجبار ، لكن لو عجز كان للمولى الفسخ <sup>١</sup> وكأنه أشار بذلك إلى الفرق بين المقام وبين بيع النسيئة الذي لا يجب فيه على المشتري السعي في وفاء الثمن مع فرض إعساره ، لأن ذلك ليس مقتضى البيع الذي يجب الوفاء به بخلاف المقام الذي مقتضى العقد فيه وجوب السعي ، بل قد سمعت ما دل على المراد بالخير في الآية ( ١ ) من النصوص ( ٢ ) لا أن مقتضاه إثبات مال في ذمته يجب عليه أدائه مع حصوله له ولا يجب عليه تحصيله .

بل به ظهر الفرق بين المقام وبين الدين الذي لا وجب التكسب على المديون في وفائه ، بل منه يعلم أيضاً ما في كلام ثاني الشهيدين في المسالك ، فلاحظ و تأمل .

كما أن مما ذكرنا يظهر ضعف المحكي عن ابن حمزة من جواز المشروطة من الطرفين والمطلقة من طرف المكاتب خاصة بل هو من الغريب ، ضرورة مخالفته الأصول ، خصوصاً في المولى الذي لا حظ له في العتق ، على أن الجواز في حقه آت بمعنى أن له فسخ العقد وإن لم يعجز العبد ، وهو مناف لما هو كالمجمع عليه بينهم من عدم جواز ذلك ، خصوصاً بعد أن ذكر غير واحد هنا أن المراد بالجواز من طرف المكاتب أنه لا يجب عليه السعي في مال الكتابة ولا أدائه على تقدير وجوده معه ، بل له أن يعجز نفسه و يمتنع من تحصيل صفة العتق ، فللمولى حينئذ أن يفسخ العقد ، وله أن يصبر ، وليس المراد بجوازه ما هو المعهود في غيره من العقود من أن له فسخ العقد .

نعم عن الشيخ في المبسوط قول آخر في تفسير الجواز ، و هو أنه لا يلزمه التكسب له و إن قدر عليه ، لكن إن كان عنده مال وجب عليه دفعه ، وأجبر على ادائه مع الامتناع ، كمن عليه دين وهو موسر .

وقد يقال : إن معنى جوازها من طرف المولى بمعنى أن له تمجيز العبد

( ١ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتب .

و منعه من التكبس حتى يحصل العجز الموجب للخيار ، و على كل حال فمعنى لزومها من الطرفين أنه ليس لأحد منهما فسخها بنفسه كغيرها من العقود اللازمة ومع ذلك قد يجوز فسخها للمولى في حال مخصوص ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

﴿ ولوانفقاً على التقايل صح ﴾ بلاخلاف ولا إشكال لما عرفت في الإقالة من تناول دليلها لسائر المعاديات التي منها عقد الكتابة التي هي كالبيع وإن كان فيها شائبة العبادة بالعتق الذي لا يقبل النفايل ، بل الظاهر صحته في المطلقة مع أداء البعض أيضاً لكن بالنسبة إلى ما بقي ، لما عرفت في محله من جريان الإقالة في البعض ، نعم الظاهر عدم جريان الإقالة في الجزء الحر أو الكل بعد الأداء ، لأن الحر لا يعود رقاً ، والله العالم .

﴿ وكذا ﴾ يصح ﴿ لو أبرأه من مال الكتابة ﴾ لاطلاق أدلة الإبراء الشامل للمقام ، فإن المال في ذمة العبد المكاتب لمولاه . ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ينعق بالابراء ﴾ لأنه بحكم الوصول ، و أدلى منه الاحتساب عليه من الحقوق ، كما هو واضح . ولو أبرأه من بعض صح و اعتق بحسابه لو كانت مطلقة .

﴿ ولا تبطل بموت المولى ﴾ كغيرها من العقود اللازمة ، للأصل وغيره . ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ للوارث المطالبة بالمال ﴾ الذي انتقل إليه من مورثه كانتقال باقي حقوق الكتابة التي منها الفسخ لو عجز . ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ينعق بالأداء إلى الوارث ﴾ كما هو واضح . و أما حكمها لو مات المكاتب فستعرف الكلام فيه ، والله العالم .

و كيف كان فلا خلاف ﴿ و ﴾ لا إشكال في أنه ﴿ يعتبر في الموجب ﴾ الذي هو المولى ﴿ البلوغ و كمال العقل والاختيار وجواز التصرف ﴾ فلا يكفي العسر و إن اكتفينا بها في العتق سواء أذن المولى أولاً ، ولا يصح من المجنون المطبق ولا الأذاري إلا أن يكون حال الافاقة المعلومة .

و بالجملة حال هذا العقد كغيره من العقود التي قد تكرر ذكر وجه اعتبار ذلك فيها ، خصوصاً العقود المتضمنة للتصرف في المال المعلوم حجر الصبي والمجنون

عن التصرف فيه ، كمعلومية عدم نفوذ تصرف المكره إلا أن يرضى بعد زوال  
الأكراه على ما عرفت في محله ، و المحجور عليه لفلس وسفه و نحوهما إلا مع  
إذن الغرماء أو الولي .

و لو كان المريض ففي الدروس وكذا القواعد يصح إن خرج من الثلث أو  
أجاز الوارث ، لأنه معاملة على ماله بماله ، قلت : قديقال إن ذلك لا يكفي في كونه تبرعاً  
فالمصلحة الصحة من الأصل مع فرض عدم المعاينة كغيرها من المعاوضات .

﴿ وهل يعتبر ﴾ فيه ﴿ الاسلام ؟ فيه ترد ﴾ ينشأ من كون الكتابة عتقاً بعوض ،  
و هو لا يصح من الكافر مطلقاً مقراً بالله تعالى شأنه أو جاحداً له على ما عرفت ،  
لكونه عبادة لا تصح منه على حال ، ومن منع كونها عتقاً وإن ترتب عليها التحرير  
الذي هو أهم من العتق الذي قد عرفت ظهور الأدلة في اعتبار النية فيه ، هذا إن  
قلنا بعدم صحة العتق من الكافر مطلقاً أو من خصوص الجاحد وإلا فلا إشكال أصلاً  
لإطلاق الأدلة بلا معارض .

هذا ولكن في الرياض مال إلى عدم الجواز إن لم يكن إجماعاً و إن قلنا  
بالصحة من الكافر ، لأصالة الفساد بعد اختصاص أدلة المشروعية كتاباً ( ١ )  
وسنة ( ٢ ) بالمسلم الذي هو المخاطب بالأية بقرينة التعليق بعلم الخير المراد  
به الإيمان الذي بزعمه الكافر شرّاً ، ولا عموم في السنة ولا إطلاق سوى الموثقة ( ٣ )  
المتقدمة المتبادر منها كون المولى مؤمناً لا مطلقاً ، مضافاً إلى ظهور قوله ﴿ <sup>عليه</sup> السلام ﴾  
« و المؤمن معان » في كون العبد مؤمناً ولا يكون عبداً للكافر غالباً ، فلا تحمل  
الرواية على ما هو فرد نادرجداً ، مع أنه لا يصلح مكابرة الكافر له عند جماعة لوجوب  
إخراج المسلم عن ملك الكافر فوراً ، والمكاتبة لا تقتضي الإخراج خروجاً تاماً ،

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب المكاتبة .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ .

ولا ترفع السلطنة خصوصاً في المشروطة ، فلا يمكن أن يحمل عليه إطلاق الرواية من هذه الجهة أيضاً .

و كذا الكلام في عموم «أوفوا» ( ١ ) أما على القول بكون الكتابة عقداً جائزاً مطلقاً أو في الجملة فظاهر ، لعدم دخولها من أصلها حينئذ فيه أصلاً وكذا على المختار من كونه لازماً لما مضى من عموم الآية ( ٢ ) السابقة من اختصاص الخطاب بالمسلم وعدم موجب للتعدي لامن سنة ولا من إجماع ، و ثبوتها إلى الكافر في كثير من المعاملات بأحد الأمرين لا يوجب ثبوتها مع انتفائهما في المسألة ، و القياس حرام بالشرعية ، فالقول بالاعتبار لولم يكن على عدمه إجماع لعله لا يخلو من قوة ، و لو قلنا بأن الكتابة معاملة مستقلة لعدم مقتضى لصحتها كلية حتى في المسألة ، لما عرفت من ضعف المقتضيات المزبورة ، و لم أقف من دوتها على دلالة فتأمل ، مع أن الأصل على الفساد أقوى حجة سيما إذا كان العبد مسلماً ، لما مضى ، وكذا إذا كان كافراً على القول بعدم صحة مكاتبة العبد الكافر ، كما هو الأقوى . و سيأتي أن المرتضى ادعى عليه إجماعنا مطلقاً من دون تقييد بكون المولى مسلماً

و من هنا ينقدح وجه آخر في الجواب عن العموم لو سلم ، فإن الإجماع المزبور ينفي جواز مكاتبة الكافر و آية نفي السبيل ( ٣ ) تنفي جواز مكاتبة المسلم ، و بهما تخصص العمومات المزبورة ، فلا فرد للمسألة تشمله فيكون ثمرة للنزاع والمشاجرة ، و هو كما ترى . وقد نقلناه بطوله لكثرة مجال النظر فيه ، ضرورة استفاضة السنة بذكر المكاتب وأقسامه وأحكامه وهو شامل لهما ، وليس ذلك منحصراً في الموثقة ( ٤ ) المزبورة التي في بعض طرقها «المحسن معان» بدل

( ١ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٣ ) سورة النساء : ٣ - الآية ١٤١ .

( ٤ ) الوسائل الباب ٢ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ .

« المؤمن » ، وهو شامل للكافر ، بل الآية شاملة أيضاً ، ضرورة استفادة مشروعية المكاتب المتعارفة منها ، والتقيد بعلم الخير للأمر بها لا لأصل المشروعية .

و كذا عموم « أوفوا » ( ١ ) فان الخطاب وإن كان للمؤمنين لكن المراد بيان الشرعية لهم لا اختصاصها بهم ، فان أحكام الوضع لا اختصاص لها بمكلف ، بل التحقيق مشاركة الكافر للمؤمن في الفروع التي هي من العبادات المنحصرة صحتها في المؤمن ، كما بيّن في محله ، وحينئذ فيكفي في التعدية الإجماع على قاعدة الاشتراك ، ولا يحتاج إلى إجماع بخصوصه .

وستعرف البحث في صحة كتابة الكافر عبده الكافر والاكتفاء بها عن بيعه لأنها قاطعة للسلطنة ، والبحث في كتابة عبده المسلم وأن التحقيق الصّحة في الثاني ، فيكون حينئذ مورداً للنزاع .

﴿ و ﴾ من هنا بان لك أن ﴿ الوجه عدم الاشتراط ﴾ كما هو المشهور إن لم يكن إجماعاً ، بل عن بعضهم الاعتراف بمجهولية الفائل بالاشتراط .  
و حينئذ ﴿ فلو كاتب الذمي ﴾ مثلاً ﴿ مملوكه على خمر أو خنزير ﴾  
أو نحوهما مما كان حلالاً في مذهبهما ﴿ و تقابضا ﴾ وهما ذميّان و ترافعا إلينا ﴿ حكم عليهما بالتزام ذلك ﴾ لا أنهم ألزموا أنفسهم به ﴿ ولو أسلما لم يبطل ﴾ ذلك كما في غيره من عقودهم .

﴿ و إن لم يتقابضا ﴾ و أسلما ﴿ كان عليه القيمة ﴾ التي هي أقرب شيء إليه بعد تعذر دفعه بالإسلام ، كما تقدم نظيره في المهر وغيره ، بل في المسالك هنا احتمال جريان القول بالسقوط باعتبار أنه رضي بالعوض المحرم فيدّام عليه حكم رضاه ، وقد تعذر قبضه بالإسلام بالنسبة إلى المستحق عليه و إن لم ينقلوه هنا .

قلت : أولى من ذلك احتمال البطلان لتعذر ملك العوض ، و لو أسلما بعد



تقايض البعض مضي في المقبوض ، ولزمه القيمة للباقي ، وبأني فيه الاحتمالان وكذا لو أسلم المولى خاصة أو المملوك ، والله العالم .

﴿ ويجوز لوليّ اليتيم أن يكتاب مملوكه مع اعتبار الغبطة للمولى عليه ﴾ في ذلك بأن كان بيعه جائزاً لحاجة اليتيم ، لاطلاق ما دل على ذلك من قوله تعالى : ( ١ ) « ويسألونك عن اليتامى قل : إصلاح لهم خير » وغيره مضافاً إلى صحيح معاوية بن وهب ( ٢ ) السابق ، بل قد يقال بالجواز للدولي الاجباري مع عدم المفسدة وإن لم تكن غبطة .

﴿ و ﴾ لكن مع ذلك ﴿ فيه قول ﴾ محكي عن الشيخ في المبسوط ﴿ بالمنع ﴾ لأن الكتابة شبيهة بالتبرع من حيث إنها معاملة على ماله بماله ، إذ المال المكتسب تابع للمملوك ، وفيه أنه قد لا يحصل المال بدون المكاتب ، بل هو الغالب ، وكسبه بعد العقد ليس مالاً محضاً للمولى ، وقبله ليس بموجود حتى تكون المعاملة عليه ، والله العالم .

﴿ و لو ارتد ثم كاتب عبده المسلم ﴾ لم يصح إما لزوال ملكه عنه ﴿ كما إذا كان عن فطرة ، بل لا يصح كتابته لعبده الكافر فضلاً عن المسلم ﴾ أو لأنه لا يقر المسلم في ملكه ﴿ إذا كان عن ملة ، نعم لو كان كافراً صح بقاء ملكه له ، لكن في الدروس يصح من المرتد عن ملة باذن الحاكم لا بدونه في الأصح ، قال : « ويحتمل المراعاة بإسلامه » .

و في القواعد « و لو ارتد المولى لم تصح كتابته إن كان عن فطرة ، لزوال ملكه عنه ، وإن كان عن غيرها فكذلك إن كان العبد مسلماً ، لوجوب بيعه عليه ، ويحتمل وقوعها موقوفة ، فإن أسلم تبينا الصحة وإن قتل أو مات بطلت ، وإن أدّى حال الرد لم يحكم بعتقه ، بل يكون موقوفاً ، فإن أسلم ظهر صحة الدفع والعق ، ولو ارتد بعد الكتابة أدّى العبد إلى الحاكم لا إليه ، ويعتق بالأداء ، فإن دفع إليه

( ١ ) سورة البقرة : ٢ - الآية ٢٢٠ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٤ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

كان موقوفاً أو باطلاً على التردد ، وفي اشتراط الحاكم في الحجر و في تعجيزه بالدفع إلى المرئد مع التلف إشكال ، ولو أسلم حسب عليه مما أخذه في الردة ، إلى غير ذلك من كلماتهم التي مقتضاها الحجر على المرئد مطلقاً أو مع حكم الحاكم على وجه يبطل تصرفه أو يبقى موقوفاً و قد تقدم بعض الكلام سابقاً في ذلك ولكن إلى الآن لم نتحقق الدليل المقتضي للحجر عليه المنافي لقاعدة تسلط الناس على أموالهم و غيرها .

وكيف كان فلا يخفى عليك بناء التعلييل في المتن على عدم صحة كتابة الكافر للعبد المسلم ، كما هو أحد القولين في المسألة ، لأنه يجبر على نقله عن ملكه ، والكتابة لا توجب الانتقال التام عن الملك ، لأنها مترددة بين الخروج عنه والبقاء ، وتام الخروج موقوف على أداء المال .

والقول الآخر الصحة ، ولا يجبر معها ، لأنها مستلزمة لرفع اليد في الجملة ، و تثبت المكاتب بالحرية ، و برفع الحجر عنه في كثير من الأعمال ، خصوصاً إذا جعلناها بيعاً ولازمة من جهة المولى .

و ربما فرق بين المطلقة و المشروطة ، فاكتمى بالأولى دون الثانية ، لأنه لا يخرج في المشروطة عن الرقية إلا بأداء جميع المال ، وهو معرض المعجز اختياراً أو اضطراراً .

قلت : قد يقال بصحة مكاتبته و ترتب أحكامها لو فرض عدم بيعه و تعذر قهره أو لم يعلم الحاكم به ، لأنها ليست من السبيل المنفي ، و احتمال عدم صحتها لمنافاتها للبيع المأمور به ( ١ ) يدفعه إمكان التزام بيعه بعد وقوعها مكاتباً ، كما نسمعه من ابن الجنيد في صورة ما إذا كان كافراً فأسلم ، أو يلتزم ببطلان المكاتبه ترجيحاً لما دل ( ٢ ) على وجوب إخراجه عن الملك ولو لسبق تعلقه على الكتابة ، خصوصاً مع ملاحظة بيع أم الولد و المكاتب الجاني ، وربما يأتي الكلام في صحة كتابته

جائياً ، فتأمل جيداً .

وعلى كل حال فيتفرع على هذه الأقوال ما إذا كاتبه كافرأ فأسلم قبل الأداء وفيه أنه يمكن القول بالجواز هنا وإن قلنا بالمنع ، للفرق بين الابتداء والاستدامة كما جزم به الفاضل وغيره ، لأصالة اللزوم المانعة من البيع مع حصول الغرض ، وهو ارتفاع السلطان ، وقيل : لا يلزم لثلا يكون له عليه سبيل ، وعن أبي على يباع مكاتباً ويؤدي إلى المشتري ثمنه لا أزيد ، لأنه ربا .

ثم على تقدير الاكتفاء بالكتابة لو عجز يتخير المولى للاطلاق ، فيباع عليه حينئذ ، وربما احتمل عدم الخيار له هنا ، لاستلزامه تملك المسلم اختياراً ، وفيه أنه ليس تملكاً ، والله العالم .

﴿ ويعتبر في المملوك البلوغ وكمال العقل ﴾ بلاخلاف أجده فيه ، بل نسبه في غاية المرام إلى القطع به في كلام الأصحاب ، بل في كشف اللثام الاتفاق عليه ، بل عن بعضهم الإجماع عليه .

ولعله ﴿ لأنه ليس لأحدهما أهلية القبول ﴾ ولادليل على قيام السيّد والأب والجد مقامهما في هذه المعاملة المخالفة للأصل المنساق من موارد أدلتها كتاباً ( ١ ) و سنة ( ٢ ) العبد المكلف ، لا أقل من الشك و لو بملاحظة ما سمعته من الإجماع المزبور . و من القريب دعوى عدم الفرق بين المقام و بين اعتبار الاسلام في المولى .

و أغرب منه دعوى تناول قوله تعالى : ( ٣ ) « أوفوا بالعقود » لمثل المقام المتوقف على صحة قيام السيّد والأب والجد مقامهما لتتم أركان العقد التي منها القبول ، كما هو واضح . ومنه يعلم ما في المناقشة التي في المسالك وغيرها في الحكم المزبور ، فلا حظ وتأمل ، والله العالم .

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب ١ - ٢٠ من أبواب المكاتبة .

( ٣ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

﴿ وفي كتابة الكافر تردّد ﴾ ينشأ من إطلاق الأمر بالوفاء بالعقد ( ١ ) وإطلاق دليل الكتابة ، و أنها معاملة كالبيع ونحوه ، ومن اشتراط الخير المفسر بالدين ( ٢ ) في الآية ( ٣ ) ﴿ أظهره المنع ﴾ عند المصنف وفاقاً الأكثر على ما قيل ، بل عن الانتصار والغنية الاجماع عليه معتضداً بعدم نقل خلاف فيه من أحد من القدماء ، وإما ابتداء الخلاف فيه من الفاضل في المختلف ، و تبعه بعض من تأخر عنه كالشهيدين ، مع أن الأوّل منهم قد وافق المشهور في غير واحد من كتبه كالقواعد وغيرها .

لكن الانصاف عدم خلو المسألة بعد من الاشكال ﴿ لأن العمدة عندهم في ذلك ﴾ قوله تعالى ( ٤ ) : فكانبهم إن علمتم فيهم خيراً ﴿ مؤيداً بالأمر بالايثاء من الزكاة ( ٥ ) الممنوع فيه ، وبالنهي عن المودة له ( ٦ ) وهو إنما يدل على اشتراط الأمر بها لا مطلق الاذن فيها ويتبعه الأمر بالايثاء ، ولا يلزم من توقف الأمر بها على شرط توقف إباحتها عليه ، وقد عرفت أن الدليل على تسويغ الكتابة غير منحصر في الآية المزبورة .

على أنه بعد التسليم إنما يدل على اعتبار ذلك في المولى المسلم لا مطلقاً ، وليس في الانتصار سوى أنه مما انفردت به الامامية ، و ليس ذلك إجماعاً ، وعدم نقل الخلاف لا يقتضي عدمه ، بل لعله ظاهر كل من لم يتعرض لاشتراطه في صحة الكتابة من القدماء ، بل المحكي عن الشيخ في موضع من المبسوط والقاضي الصحة في المولى المسلم فضلاً عن الكافر الذي لا تلازم بينه وبين المسلم بناءً على ظهور

( ١ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب ١ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٣ و ٤ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

( ٥ ) الوسائل الباب ٢١ - من أبواب المكاتب .

( ٦ ) سورة المجادلة : ٥٨ - الآية ٢٢ . راجع البحار ج ٧٥ ص ٣٨٥ .

تلك الأدلة في عدم صحتها منه ، بل لعله ظاهر المصنف وغيره ممن صرح بعدم اشتراط الاسلام في المولى و فرّع عليه مكاتبة الذمي لمثله بخمر أو خنزير ، فانه إن لم ينزل كلامه هنا على الاشتراط بالنسبة للمسلم لم يكن للمحكم الأول حينئذ مورد ، كما هو واضح .

نعم لا يصح كتابة المرتد عن فطرة منه لعدم قابليته للملك ، بل في الدروس وإن كان عن ملة جوزة الشيخ ، لأن له أهلية المعاوضة ، وهو مطالب بالفرق ، بل البطلان هنا أولى . لعدم إقراره على رده وإن كان قد يناقش بأن ذلك لا ينافي قابليته للمعاوضة الثابتة بالأصل وغيره ، وكفى بذلك فارقاً بينه وبين الفطر الذي انقطعت استدامة تملكه فضلاً عن ابتدائه ، والله العالم .

﴿ وأما الأجل ففي اشتراطه خلاف ، فمن الأصحاب من أجاز الكتابة حالة ومؤجلة ﴾ ، لاطلاق الأدلة وكونها كالبيع على المعسر ﴾ ومنهم من اشترط الأجل ، وهو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده ، لما سمعته من الأدلة السابقة لا ﴾ لأن مافي يد المملوك لسيده ، فلا تصح المعاملة عليه ، وما ليس في ملكه يتوقع حصوله فيتمين ضرب الأجل ﴾ إذ يمكن دفعه بفرض مال مقارن ، و معارضته بالبيع على المعسر الذي لا يملك شيئاً ، اللهم إلا أن يرجع إلى ما ذكرناه كما تقدم الكلام في ذلك كله مفصلاً .

﴿ و ﴾ إنما أعاده ليقرّع عليه ما سمعه من أنه ﴾ يكفي ﴾ فيه بناءً على اعتباره ﴾ أجل واحد ﴾ عندنا وعند أكثر العامة ، لاطلاق الأدلة ، خلافاً لبعضهم فاشترط كونه نجمين فصاعداً ، لأنه المعهود من عمل الصحابة والتابعين ، ولأن الكتابة مأخوذة من الكتب بمعنى الضم باعتبار ضم النجوم فيها بعضها إلى بعض ، وأقل ما يحصل به ذلك نجمان فصاعداً ، ولأن الكتابة عقد إرفاق ومن تمتته التنجيم ، والجميع كما ترى لا يصلح قاطعاً لاطلاق الأدلة ، ضرورة أعمية عمل الصحابة بعد تسليمه من الاشتراط ، كما أن أخذ الكتابة من الكتب بمعنى الضم كذلك إذ بعد تسليم انحصار وجه المناسبة فيه يمكن أن يكون بناؤه على الغالب ، والارفاق مع أنه

حكمة يمكن حصوله بإبعاد الأجل ، كما هو واضح .

﴿ ولاحد ﴾ في الكثرة إذا كانت معلومة ﴿ بالاخلاف ولا إشكال ﴾ ، نعم في المسالك يدخل في ذلك ما إذا جمعه إلى مدة لا يعيشان إليها غالباً ، ولا بأس به بالنسبة إلى المولى الذي قد عرفت أنه لا يبطل الكتابة بموته ، فتكون حينئذ كالبيع كذلك ، للأصل ، فينتقل الحكم إلى الوارث حينئذ ، أما بالنسبة إلى المكاتب فقد يشكّل ببطلانها بموته مطلقاً إذا كان مشروطاً ، وفي الباقي في المطلق ، فيكون اشتراط الزائد منافياً لمقتضى العقد ، وقد أطلق الشهيد في بعض تحقیقاته جواز التأجيل كذلك مطلقاً وحكم بانتقال الحكم إلى الوارث بعد الموت ، ولا يغلو في جانب المكاتب من إشكال ، قلت : المراد من نفى الحد في الكثرة عدم المانع من حيث كونها كذلك في مقابلة القول بعدم جواز الأجل الواحد ، لأنها جائزة وإن حصل المانع من جهة أخرى ، فلا إشكال حينئذ ، والله العالم .

﴿ ولا بد أن يكون وقت ﴾ استحقاق ﴿ الأداء معلوماً ﴾ على وجه يكون مشخصاً ﴿ فلو قال : كاتبك على أن تؤدي إلى كذا في سنة بمعنى أنها ظرف الأداء لم يصح ﴾ للمجهالة كما في النسيئة ، خلافاً للمحكي عن أبي علي والخلاف فأجازه ، وخيره في الدفع في مجموع ذلك الوقت ، ولا ريب في ضعفه وإن توقف فيه الفاضل في القواعد .

﴿ ويجوز أن تتساوى النجوم و أن تختلف ﴾ بلا خلاف ولا إشكال لإطلاق الأدلة وعمومها ، كما يجوز تساوي المقادير فيها ﴿ و ﴾ اختلافها . نعم ﴿ في اعتبار انصال الأجل بالعقد تردد ﴾ وخلاف من إطلاق الأدلة ومن كونه خلاف المعهود ، كما تقدم الكلام في نظائره منه في المتعة وغيرها .

﴿ و ﴾ لو جمع في العوض بين المال والخدمة مثلاً ﴿ كما ﴾ إذا قال : كاتبك على خدمة شهر و دينار بعد الشهر صح . إذا كان الدينار معلوم الجنس ، ولا يلزم تأخير الدينار إلى أجل آخر ﴿ لصدق حصول الأجل له ﴾ ، نعم هو نجم واحد ، وقد

عرفت صحته عندنا، وإنما يتوجه عليه المنع عند من يشترط تعدد النجوم ، ثم إطلاق خدمة شهر محمول على المتصل بالعقد كمنظائره .

﴿ ولو مرض العبد شهر الخدمة بطلت الكتابة ﴾ إذا كانت مشروطة أو كان هو مجموع العوض ﴿ لتعذر ﴾ أي ﴿ العوض ﴾ حينئذ ، أما لو كان بعده الدينار و كانت مطلقة لم تبطل ، وروعي أداء المال وعتق منه بنسبته .

﴿ ولو قال : ﴾ كابتك ﴿ على خدمة شهر بعد هذا الشهر قيل ﴾ والقائل الشيخ : ﴿ تبطل ﴾ بناء ﴿ على القول باشتراط اتصال المدة بالعقد ، وفيه تردد ﴾ بل منع كما عرفته سابقاً و إنما ذكر ذلك بخصوصه لبيان أنه لا فرق بين المال و الخدمة ، والله العالم .

﴿ ولو كاتبه ثم حبسه مدة قيل ﴾ والقائل الشيخ في المحكي عن المبسوط : ﴿ يجب أن يؤجله مثل تلك المدة ﴾ لأن القدر الواجب من التأجيل الامهال في تلك المدة ولا قيمة له فيضمنه بمثله .

﴿ وقيل ﴾ والقائل الشيخ أيضاً في موضع آخر من المبسوط : ﴿ لا يجب بل يلزمه أجرته مدة احتباسه ، و هو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده ، لأن المكاتب مضمون بالغصب كالقن ، فيضمن منافعه مدة الحبس ، وهو أقوى ، فان لم يكن ذا صنعة وجب أجرته لعمل مطلقاً ، وإن كان له صنعة وجب أجرته لتلك الصنعة ، وإن تعددت قيل : يلزمه أجرة الأعلى منها ، وقيل يجب أجرة الأغلب وقوعاً بالنسبة إليه ، ويأتي تحقيقه إنشاء الله في كتاب الغصب .

﴿ وأما العوض فيعتبر فيه أن يكون ديناً منجماً ﴾ على الأصح ﴿ معلوم الوصف والقدر ممّا يصح تملكه للمولى ، فلا تصح الكتابة على عين ﴾ مشخصة لا لما قيل من أنها إن كانت بيد المملوك فهي للمولى ، فلا يتحقق المعاوضة بها ، لأنها معاوضة على ماله حينئذ بماله ، وإن كانت لغيره لم يصح وإن أذن لاشترط المملك في العوض حتى يملك المعوض ، ولذا لا يصح البيع بعين لغير المشتري على أن يكون

المبيع ملكاً له والتمن من غيره ، إلا أن يكون المراد في الفرض بيع العبد بالعين لصاحبها لأنه لا يتم على القول بأن العبد يملك ولو في الجملة ، ضرورة تصور مالكية العين ، ويكفي في الاذن من سيده في التصرف بها مكاتبته عليها ، بل ولا في المبيع إذا أريد المكاتبته معه على جزئه الرق ، إذ يمكن كونه مالك العين بجزئه الحر ، بل قد يقال بكفاية الاذن من الغير بالمكاتبته على عينه على أن تكون قرصاً عليه ، ويحصل ذلك بمقدار المكاتبته المخرج له عن محض الرقية بحيث يكون صالحاً لأن يملك المولى عليه ما أثبتته في ذمته من المال الحاصل بالسعي الذي هو مملوك للسيد ، وصالحاً لأن يملك عليه الخدمة المملوكة له فعلاً .

بل لعدم ثبوت مشروعية ذلك والأصل الفساد بعد الشك في تناول إطلاق الأدلة لمثله خصوصاً بعد الاتفاق ظاهراً عليه ، كما اعترف به غير واحد ، وخصوصاً بعدما عرفت من اعتبار الأجل فيها الذي محله الدين لا العين .

نعم قد يقال : إن ذلك مناف لصحة جعل الخدمة المتصلة بالمقد عوضاً ، لعدم صدق الدين عليها ، ولا أجل فيها والتقيد بشهر ونحوه إنما هو لتقدير المنفعة لا أجل مكاتبته ، وحينئذ فلا بد من الجمع بإرادة اعتبار الدين فيه في مقابل العين ، كما يشعر به التفريع ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ لا ﴾ تصح ﴿ مع جهالة العوض ﴾ لأنها كالبيع بالنسبة إلى ذلك بلا خلاف أجده فيه ، بل ظاهر بعضهم أنه كذلك في سائر عقود المعاوضة للنهي عن الغرر وإن كان فيه ما فيه ، كما أوضحناه في الصلح وغيره ، وعلى كل حال فلا يكفي العوض المجهول ﴿ بل ﴾ لا بد أن ﴿ يذكر ﴾ في وصفه كلما يتفاوت الثمن لأجله بحيث ترتفع ﴿ معه ﴾ الجهالة ﴿ على ﴾ نحو ما سمعته في البيع الذي إن لم يكن المقام منه ، فهو شبيه به ومنزل منزلته بالنسبة إلى ذلك .

وحيث إن ﴿ فان كان من الأثمان وصفه كما يصفه في النسيئة وإن كان عرضاً وصفه كصفته في السلم ﴾ ، ضرورة كون المدار على ارتفاع الجهالة في الجميع ، كما هو



واضح ، وكذا لاتصح" بعموض لا يملكه كالخمر والخنزير في المولى المسلم ، نعم يجوز ذلك في الذميين كما عرفته سابقاً .

﴿ و يجوز أن يكتبه بأي" ثمن شاء ﴾ لاطلاق الأدلة و خصوص المرسل ( ١ ) « رجل ملك مملوكاً فسأل صاحبه المكاتبه أله ألا" يكتبه إلا" على الأعلى ؟ قال : نعم » .

﴿ و ﴾ لكن ﴿ يكره أن يتجاوز قيمته ﴾ يوم المكاتبه بلا خلاف أجده فيه ، بل في الرياض ظاهر الأصحاب الاتفاق عليه ، قلت : لعله لمنافاته للارفاق و للإحسان الذي بني عليه مشروعية الكتابة ، مضافاً إلى قاعدة التسامح .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ تجوز المكاتبه على منفعة كالخدمة و الخياطة والبناء ﴾ ونحوها إن هي كالعين في الذمة ، لاطلاق الأدلة ، نعم يصح ذلك ﴿ بعد وصفه بما يرفع الجهالة ﴾ من التقدير بالعمل كالخياطة لهذا الثوب المشخص ، والبناء للمجدار المعين مثلاً ، أو المدة كخدمة شهر أو سنة .

والمناقشة - بأن المنفعة ملك فعلاً للمولى ، فلا يماوض على ماله بماله ، بخلاف المال المتجدد الذي هو ليس بموجود ولا داخل تحت قدرته ، أما الخدمة فكالعين الحاضرة ، ومن ثم" جاز عتقه منجزاً بشرط خدمة معينة بغير رضاه دون اشتراط مال بغير رضاه - يدفعها ما في المسالك من أن" « عقد الكتابة يخرج المملوك عن ملك المولى محضاً وإن كان انتقالاً متزلزلاً ، ومن ثم" سقطت عنه نفقته وفطرته ، ولم يكن له استعداده وغير ذلك من توابع الملك ، فكانت منفعته وما يتجدد من كسبه تابعة له في الانتقال عن ملكه ، ويجوز جعله عوضاً عن فك رقبتة ، ولما كان العتق المنجز يقتضي ملك المعتق منافعه نفسه أيضاً و كسبه اعتبر رضاه في اشتراط المال دون الخدمة ، لأنها تصير كالمستثناة مما يخرج عن ملكه بالتحريم المتبرع به ، وهذا لا يلزم منه بطلان جعل الخدمة عوضاً في الكتابة الواقعة برضا المكاتب ، مضافاً

إلى عموم الأدلة ، وإن كان لا يخلو من مناقشة ، بل هو عند التأمل خصوصاً الأخير منه مؤكد للسؤال لادافع له .

فالأقعد في الجواب الاستناد إلى إطلاق الأدلة وعمومها ، وخصوص الخبر ( ١ )  
 « عن رجل قال : غلامي حر » وعليه عمالة كذا وكذا سنة ، فقال : هو حر » وعليه  
 العمالة « بناءً على أنه من الكتابة ، كما عساه يظهر من غير واحد لامن المتق  
 الذي اشترط فيه شرط وإن كان هو الظاهر ، وإلى كون المجهول عوضاً أن يخدمه  
 لاستعداد له التي هي ملك له ، بل هو نحو أن يكتب مالا ويسعى في تحصيله ،  
 فتأمل جيداً ، والله العالم .

﴿ وإذا جمع بين كتابة وبيع وإجارة أو غير ذلك من عقود المعاوضات في  
 عقد واحد صح ﴾ كل منها عندنا وإن اتحد العوض ، وقسط عليها أجمع ، ويكفي  
 معلوميته وإن جهل تقسيطه للأصل وغيره ممّا مرّ في كتاب البيع وغيره ، خلافاً  
 لبعض العامة فأبطلها أجمع ، لأنها بمنزلة عقود متعددة ، فيعتبر العلم بعوض كل  
 واحد منها منفرداً خصوصاً مع اختلاف أحكامها ، وفيه منع واضح ، ومنهم من  
 صحّح الكتابة خاصة بكلّ العوض ، وهو كما ترى . وبقائه احتمال بطلانها خاصة  
 باعتبار أن المكاتب لا يستقل بالتصرف إلى أن يتم عقد الكتابة ، وقد وقع البيع  
 والإجارة قبل ملكه للتصرف فوقها باطلين .

وأجاب عنه في المسالك بأن الاستقلال مندفع برضا المولى بذلك ، فإن  
 الحجر إنما كان لحقه ، والأدلى الجواب بحصول أثر الجميع دفعة بتمام القبول ،  
 ولا بأس بذلك ، لإطلاق الأدلة وعمومها المقتصر في الخارج عنها على سبق البيع  
 والإجارة على الكتابة .

هذا بناءً على ما فهم فيها من فرض مسألة جمع العقود في المكاتب بمعنى أن  
 البيع والإجارة والكتابة للعبد بعقد واحد ، لكن في حاشية الكركي تفسير الجمع بأن

تكون الكتابة للمعبد والمعاوضة الأخرى لغيره ، وحينئذ فلا إشكال ، وكأنه أولى ، لعدم قابلية العبد وقت الإيجاب لحصول أثره ، ولا ينافي ذلك وقوع إيجاب الكتابة التي مبني شرعيتها على ذلك ، على أن مقتضى وقوع الثلاثة للمعبد أن تبقى الاجارة والبيع مراعيين بحصول الحرية وعدمها ، وأنه لا يستقر ملكه لذلك حتى تحصل الحرية ، كما صرح به في المسالك ، وهو كما ترى ، والله العالم .

﴿ و ﴾ على كل حال ﴿ تكون مكاتبته ﴾ بنسبة ﴿ حصّة ثمنه من البذل ﴾ بعد ملاحظة قيمة المبيع وأجرة المثل بالنسبة إليه أيضاً ، وبأدائها يكون حراً ، وكذا إذا احتيج إلى معرفة ما يخصه من مال الكتابة ، بأن ظهر المبيع مستحقاً للغير ولم يجز المالك ، فانه حينئذ يوزع العوض على قيمة المملوك حين المكاتبه ، وعلى قيمة المبيع وأجرة مثل الدار تلك المدة ، ويسقط من العوض ما يقابل الفاسد ، كما هو واضح ، والله العالم .

﴿ وكذا يجوز أن يكاتب الاثنان عبداً ﴾ واحداً صفقة ﴿ سواء اتفقت حصصهما أو اختلفت تساوى العوضان أو اختلفا ﴾ لاطلاق الأدلة وعمومها وقاعدة تسلط كل من الشركاء على مكاتبه حصته بما شاء منفرداً فكذا مع الاجتماع ، خلافاً للمحكى عن بعض ، فمنع من اختلافهما في القدر مع تساويهما في المالك حذراً من أن ينتفع أحدهما بمال الآخر فيما إذا دفع إلى أحدهما مائة مثلاً وإلى الآخر مائتين ثم ارتفعت الكتابة بالعجز فيحتاج الأول إلى أن يرجع على الثاني بخمسين ، ويكون الثاني قد انتفع بها مدة بقائها في يده من غير استحقاق .

وفيه أن الاستحقاق طار من حين الانفساخ ، وقبله كان ملكاً للقباض متزلاً ، فلا يلزم انتفاع أحدهما بمال الآخر حين التصرف فيه ، على أن مقتضى ذلك الملتح حتى مع الاختلاف في قدر المملك إذا فرض كون العوض الزائد للأقل ملكاً ، والمحكى عنه اعتبار التساوي في القدر .

﴿ و ﴾ على كل حال فلا يجوز أن يدفع إلى أحد الشريكين دون

صاحبه  $\text{﴿﴾}$  بلاخلاف كما عن المبسوط والخلاف ، لأن الدين حينئذ مع فرض الاتحاد في الجنس ، والأجل مشترك بينهما ، ضرورة كون الفرض وقوع المكاتبتهما بعقد واحد ، وقد تحقق في محله أنه لا يجوز الدفع إلى أحد منهما خاصة ،  $\text{﴿﴾}$  و  $\text{﴿﴾}$  حينئذ فـ  $\text{﴿﴾}$  لو دفع شيئاً كان لهما  $\text{﴿﴾}$  مع إجازة الآخر القبض  $\text{﴿﴾}$  و  $\text{﴿﴾}$  لكن  $\text{﴿﴾}$  لو أذن أحدهما لصاحبه جاز  $\text{﴿﴾}$  خلافاً للمحكمي عن ابني الجنيذ والبراج ، فجوزا أن يدفع إلى أحدهما دون الآخر مالم يشترطاً عليه أن يكون أداء الكتابة لهما جميعاً ، نحو ما سمعته عن ابن إدريس في الدين المشترك ، لأنه لمن عليه التخيير في جهة القضاء ، ويعين ما شاء فيه من أمواله ، فإذا دفع إلى أحدهما حقه فقد اختار دفع ما يستحقه المدفوع إليه في المدفوع ، واختار منع الآخر منه ، فلا شركة فيه ، كما لو منعه من الاستيفاء من بعض أمواله ، وقد تقدم في كتاب الدين ما يعلم منه بطلان ذلك وأن الدين الكلتي كالاشاعة في العين المشخصة المشتركة .

... نعم هو كذلك مع اختلاف الموضين في الجنس والأجل ، بل ومع تعيين عوض كل واحد بخصوصه وإن اتحد الجنس والقدر والأجل وإن كان ظاهر المتن والقواعد اتحاد الجميع في الحكم المزبور ، بل كاد يكون صريح المسالك إلا أنه لا يخفى عليك ما فيه ، ضرورة عدم اشتراك الدين بينهما ، لأن الفرض امتياز عوض كل منهما عن الآخر بالجنس أو الأجل أو بالتعيين .

و لعل إطلاق المصنف وغيره مبني على أن ذلك من الأذن كما في كشف اللثام وإن كان هو كما نرى ، بل مبناء امتياز الدينين وتسلط المكاتب على عمله وسعيه وتخييره في تعيين ما يبذله لدينه ، فالفرض حينئذ بمنزلة تعدد في العقد لا مع اتحاد المقتضى لاشتراك الدين وإن كان هو بالنسبة إلى الموليين يحكم المتعدد فيما إذا أدى نصيب أحدهما باذن الآخر ، فإنه ينعتق بخلاف ما إذا لم يكن باذنه فإنه لا يتحقق العتق في أحد النصيبين ، وفيما لو عجز فعجز أحدهما وصبر الآخر ،

إذ هو حينئذ كما لو تعدد، والله العالم .

﴿ و لو كانت ثلاثة في عقد واحد صح ﴾ عندنا لاطلاق الأدلة و عمومها  
 ﴿ وكان كل واحد منهم مكاتباً ﴾ نسبة ﴿ حصته ﴾ منه أي قيمته ﴿ من المسمى ﴾  
 بعد تقويم الجميع ، كما لو بيعوا وكانوا المتعدين ، لأن القيمة هنا ملحوظة ،  
 لكون الكتابة بيعاً أو شبيهة به ، بل هي أدلى من البضغ الذي قد عرفت في الصداق  
 والخلع ملاحظة قيمته التي هي مهر المثل ، فلو كانت قيمة أحدهم مائة والثاني مائتين  
 والثالث ثلاثمائة فعلى الأول سدس المسمى وعلى الثاني ثلثه ، وعلى الثالث نصفه .  
 ﴿ و ﴾ حينئذ تعتبر القيمة وقت العقد لأن سلطنة السيد تزول يومئذ ، وعن  
 بعض العامة التوزيع على عدد الرؤوس ، ولأرب في ضعفه .

﴿ و ﴾ على كل حال ﴿ أيتم أدنى حصته عتق ولا يتوقف على أداء حصة  
 غيره ، وإيتم عجز استرق دون غيره ، ﴾ وكذا لو مات أحدهم ، لصدق المكاتبه  
 على كل واحد منهم ، فيجري عليه حكمها ، بل في المسالك « ولا ينظر إلى أن السيد  
 علق عتقهم بأداء جميعهم حيث قال : فإذا أدبتم فأنتم أحرار ، لأن الكتابة الصحيحة  
 يغلب فيها حكم المعاوضة ، ولذلك إذا أبرأ السيد المكاتب عتق ، وإذا مات لم تبطل  
 الكتابة ، بخلاف العتق المعلق » .

و فيه أن مفروض المسألة مع الإطلاق أو التصريح بعدم تعليق عتق أحد منهم  
 على آخر ، وإلا فمع تصريح السيد بذلك يبنى على صحة هذا الشرط وعدمه ،  
 وعلى فرض صحته فلا ريب في توقف حرية كل واحد منهم على الآخر ، بل  
 ربما قيل : لا يعتق بعضهم بأداء ما عليه ، وإنما يعتقون معاً إذا أدوا جميع المال  
 في صورة الإطلاق ، لظهور اللفظ كما في العتق المعلق .

و عن ابن البراج إذا كاتب انسان عبيدين كتابة واحدة فمات أحدهما قيل  
 للثاني إما أن تختار أن تؤدى باقي الكتابة منك وعن صاحبك وإما أن تكاتب عن  
 نفسك كتابة جديدة ، فأيتها اختار كان له ذلك ، وإن كان المتروك مالاً فيه وفاء  
 بقسطه من الكتابة أخذ السيد مال الكتابة ، وكان على الثاني ما بقي من قسطه منها

و كذلك إذا ارتد أحدهما و لحق بدار الحرب ، وإن كان ما ترك فيه وفاء بجميع الكتابة فإن السّيد يأخذ من ذلك جميع الكتابة ويعتقان معاً ، ويرجع ورثته على الحي بحصته ، وبقية ذلك ميراث لهم .

﴿ و ﴾ هو كما ترى لا ينطبق على شيء من الأصول خصوصاً بعد ما تسمع من بطلان الكتابة بموت المكاتب الذي مقتضاه سقوط قدر نصيبه من مال الكتابة ، لأنه عوض فيهما فيقسط عليهما كالبيع لا أنه ينحصر في أحدهما .

نعم ﴿ لو شرط كفالة كل واحد منهما صاحبه أو ضمان ما عليه كان الشرط و المكاتب صحيحين ﴾ لمعوم « المؤمنون عند شروطهم » ( ١ ) فيلزمه حينئذ حكم الكفالة ، و ما عن بعضهم - من عدم صحة الكفالة لعدم لزوم مال الكتابة من جهة المكاتب والمشروط كجزء من العوض فيتبعه في الجواز - واضح الضعف بعد ما عرفت من لزومها عندنا ، وكذا الكلام في صحة اشتراط الضمان لكن يعتقدون حينئذ لصدق الأداء من كل منهم وإن بقي مديوناً بغير مال الكتابة الذي كان عليه ، نعم لو تقايل الضامن والمضمون له عاد المال إلى ذمة المكاتب ولكن لا يعود رقاً ، بل يكون حراً مشغول الذّمة كما صرح به الكر كي هنا في حاشيته على الكتاب .

وعلى كل حال فما في المختلف - من أنه إذا رضي المولى بضماهم كلهم فهو كما لو لم يقع ضمان - واضح الفساد إلا أن يريد كعدم الضمان في كون كل منهما مشغول الذّمة بالمال ، لكن في الدّروس لو شرط السّيد بقاء الرّق مع هذا الضمان حتّى يؤدّي أو تخيره في الرجوع على من شاء منهما ففى كلام الشّيخ إشعار بجوازه ، وذكر في العائريات جواز ضمان اثنين مالاً واشتراط رجوعه على من شاء منهما ، وهو إن لم يحمل على استحقاق ذلك بالشرط كان على وفق مذهب العامة الذي قد عرفت أن الأصحاب على خلافه ، والله العالم .

﴿ و لو دفع المكاتب ما عليه قبل الأجل كان الخيار لمولاه في القبض والتأخير ﴾ عندنا لاشتراك مصلحة الأجل بينهما ، ولقاعدة المؤمنون عند شروطهم ،

ولنخبر اسحاق بن عمار ( ١ ) عن الصادق عليه السلام عن أبيه عليه السلام « إن مكاتباً أتى علياً عليه السلام وقال : إن سيدي كاتبني وشرط عليّ "بجوماً" في كل سنة ، فبحثته بالمال كله ضربة فسألته أن يأخذ كله ضربة ويجيز عتقي فأبى عليّ ، فدهاه عليّ عليه السلام فقال له : صدق فقال له : مالك لا تأخذ المال و تمضي عتقه ؟ فقال : ما آخذ إلاّ النجوم التي شرطت وأعرض بذلك إلى ميراثه ، فقال عليّ عليه السلام : أنت أحق بشرطك . »

ولا ينافيه صحيح الحلبي ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام أيضاً « في مكاتب ينفذ نصف مكاتبته ويبقى عليه النصف فيدعو مواليه ويقول : خذوا ما بقي ضربة واحدة ، قال : يأخذون ما بقي ويعتق » بعد حمله على بيان الجواز لا للزوم ولو لرجحان الأول عليه من وجوه ، خصوصاً بعد أن لم نعرف قائلاً به مثلاً ، نعم عن ابن الجنيّد وجوب القبول في خصوص ما إذا كان المكاتب مريضاً وأوصى بوصايا وأقرّ بديون ، لأن في امتناعه حينئذ إبطالا لأقراره وصيته ، وهو كما ترى ، وعن بعض العامة قول باجبار المولى حيث لا ضرر عليه ، لأن الأجل حق من عليه الدين ، وقد تقدّم في كتاب البيع بعض الكلام في المسألة ، والله العالم .

ولو عجز المكاتب المطلق كان على الإمام أن يفكه من سهم الرقاب ﴿ بلا خلاف أجده ، بل ظاهرهم الاتفاق عليه ، ولعلّه للنخبر المرسل ( ٣ ) عن مكاتب عجز عن مكاتبته وقد أدّى بعضها ، قال ، يؤدّي عنه من مال الصدقة ، فإن الله يقول في كتابه: وفي الرقاب ( ٤ ) . »

لكن في الرقاب « هو بعد الاغماض عن سنده غير واضح الدلالة على ما ذكره

( ١ ) الوسائل الباب - ١٧ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٧ - من أبواب المكاتب الحديث ١ راجع التهذيب ج ٨

ص ٢٧١ الرقم ٩٩٠ والاستبصار ج ٤ ص ٣٩ الرقم ١٣٠ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢١ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٤ ) سورة التوبة : ٩ - الآية ٦٠ .

من الوجوب من وجوه ، ولذا يظهر من الكفاية التردد فيه تبعاً للسيد في شرح الكتاب و لعله في محله إن لم ينمقد الاجماع على خلافه ، و كان هذا منه من الغرائب ، لمعلومية شدة اعتماده على الشهرة في جبرها للسند والدلالة ، بل المحكي عنه أنه يرى حجيتها فضلاً عن جبرها .

إنما الكلام فيما في المسالك تبعاً للدروس من أن للمولى ردّه في الرّق إن تعذر ذلك ، وحكاه الكركي في حاشية الكتاب على الدروس واستحسنه ، ضرورة عدم دليل يدل على خيار المولى في المكاتب المطلقة مع العجز ، بل مقنض الأصل وغيره خلافه ، بل خبر القاسم بن سليمان ( ١ ) عن أبي عبدالله عليه السلام « إن علياً عليه السلام كان يستسعى المكاتب ، إنهم لم يكونوا يشترطون إن عجز فهو رق » كالصريح في عدم الخيار في المكاتب المطلق ، وإطلاق بعض النصوص ( ٢ ) الخيار مع العجز لو كان منزل على المشروط ، خصوصاً بعد قوله عليه السلام « ردّ رقاً » الظاهر في استرقاقه أجمع ، وهو إنّما يسلم في المشروط بخلاف المطلق إذا أدّى بعض مكاتبته ، فانه لا يردّ جميعه رقاً وإن عجز إجماعاً أو ضرورة ( وبالجمله ) المسألة في غاية الاشكال كما أشرنا إليها سابقاً ، ولم أفتّر على من تعرض لتنقيحها ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان في المكاتب الفاسدة لا يتعلق بها حكم بل تقع لاغية ﴿ عندنا كغيرها من العقود ، و الفساد و البطلان عندنا بمعنى ، سواء كان الاختلال بالأركان أو بغيرها ، خلافاً لبعض العامة ، ففرّق هنا بين الباطلة والفاصلة ، وجعل الفاسدة تساوي الصحيحة في أمور ثلاثة ، و هو كما ترى من خرافاتهم الباردة التي لا تستأهل نقلاً ، والله العالم . هذا كله في بيان أركان المكاتبه .

﴿ وأما الأحكام فتشتمل على مسائل : ﴿

( ١ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب المكاتب الحديث ٩ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب المكاتب الحديث ٣ و ٤ .



## ﴿ الأولى ﴾ :

﴿ إذا مات المكاتب و كان مشروطاً بطلت المكاتبه ﴾ و إن بقى من العوض يسير ، ﴿ و كان ما تركه لمولاه ﴾ و إن كان أزيد من مال الكتابة . ﴿ و ﴾ كان ﴿ أولاده رقاً ﴾ أيضاً للمولى لا لما ذكر مما لا يقتضى انفساخ العقد اللازم ، بل للمعتبرة المستفيضة كصحيفة ابن سنان ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام في مكاتب يموت وقد أذى بعض مكاتبته وله ابن من جاريته ، قال : إن اشترط عليه إن عجز فهو مملوك رجع ابنه مملوكاً و الجارية ، و إن لم يكن اشترط عليه أذى ابنه ما بقى من مكاتبته و ورث ما بقى ، و خبر مهزم ( ٢ ) « سألت أبا عبد الله عليه السلام عن المكاتب يموت وله ولد ، فقال : إن كان اشترط عليه فولده ممالك ، و إن لم يكن اشترط عليه سعى ولده في مكاتبه أبيهم ، و عتقوا إذا أدا » و غيرهما من النصوص ( ٣ ) الدالة على ذلك منطوقاً و مفهوماً .

و حينئذ فمؤونة تجهيزه على مولاه ، لأنه حينئذ يحكم القن ، خلافاً للخلاف ، فحكم فيما لو خلف ما يفى بالمكاتبه بوجوب أداء ما عليه من مال الكتابة و كون الباقي إن كان للوارث ، وهو - مع مخالفته الأدلة المتقدمة - غير واضح الحجة ، بل لم يحك عن أحد موافقته على ذلك سوى الصدوق ، فإنه أطلق على ما حكى عنه الحكم بوجوب إيفاء ما بقى عليه من اكتسابه على ابنه من الجارية ، وأنه يرث ما بقى ، من غير تفصيل بين المطلق و المشروط ، لكن ربما أشعر سياق عبارته بإرادة التعبير بمضمون خبر ابن سنان المتقدم الذي هو في المطلق دون المشروط ، فلاحظ .

( ١ ) الوسائل الباب - ١٩ - من أبواب المكاتب الحديث ٣٠ .

( ٢ و ٣ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من أبواب موانع الاذن الحديث ٧ - ٠٠ من

وكذا الكلام إذا كان مطلقاً ولم يؤد شيئاً على المشهور ، بل لم أجد فيه خلافاً ، بل في الدروس نسبتته إلى ظاهر الأصحاب ، ولعله لصحيح محمد بن قيس ( ١ ) عن أبي عبدالله عليه السلام « قضى أمير المؤمنين عليه السلام في مكاتب توفي وله مال قال : يقسم ماله على قدر ما اعتق منه لورثته ومالم يعتق يحسب منه لأربابه الذين كاتبوه ، هو مالهم » وغيره من الصحاح ( ٢ ) التي تسميها الدالة بمنطوقها على أن ما يتركه لسيده بقدر ما لم يعتق منه ، وبفجواها على عدم الفرق بين الكل والبعض ، وصحيح ابن سنان وإن كان سؤاله مطلقاً إلا أن قوله عليه السلام في الجواب : « ما بقي » ظاهر فيمن أدّى بعضاً ، نعم خبر هزم مطلق ، بل ظاهره سعي الولد في المكاتب ، ويمكن حمله على سعيهم فيما بقي منها ، لكن مع ذلك احتمل في الدروس فيمن خلف مالا يفي بالكتابة ولم يكن قد أدّى شيئاً أنه يرث قريبه ما فضل من مال الكتابة ، لأنه كالدّين ، وهو متجه إن لم يكن إجماعاً ، استصحباً لبقاء حكم الكتابة التي هي كما عرفت من العقود اللازمة ، هذا كله فيمن لم يؤد .

﴿ وإن لم يكن مشروطاً ﴾ وقد أدّى بعض مكاتبته ﴿ تحرّر منه بقدر ما أدّاه وكان الباقي دقاً ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ لمولاه من تركته بقدر ما فيه من رق ولورثته بقدر ما فيه من حرية ويؤدّي الوارث ﴾ التابع له في الحرية والرقية ممّا حصل له ﴿ من نصيب الحرية ما بقي من مال الكتابة ﴾ على المشهور شهرة عظيمة ، لصحيح محمد بن قيس ( ٣ ) السابق ، وصحيح يزيد المجلي ( ٤ ) « سألت عن رجل كاتب عبداً له على ألف درهم ولم يشترط عليه إن هو إن عجز عن مكاتبته فهو رد في الرق وأن المكاتب أدّى إلى مولاه خمسمائة درهم ، ثم مات المكاتب

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٩ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من أبواب موانع الادب من كتاب المواريث .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٢٣ - من أبواب موانع الادب الحديث ٥ من كتاب المواريث

عن يزيد المجلي .

وترك مالا وترك ابناً له مدركاً، قال: نصف ما يدرك المكاتب من شيء فانه لمولاه الذي كاتبه، والنصف الباقي لابن المكاتب، لأن المكاتب مات نصفه حر ونصفه عبد للذي كاتبه، وابن المكاتب كهيئة أبيه نصفه حر ونصفه عبد، فان أدى إلى الذي كاتبه أباه ما بقي على أبيه فهو حر لا سبيل لأحد من الناس عليه، ﴿و﴾ غيرهما.

بل ﴿إن لم يكن له مال سعى الأولاد فيما بقي على أبيهم﴾ كما هي القاعدة في الذي تحرر بعضه، ودل عليه هنا ما تقدم من خبر مهزم (١) ﴿و﴾ حينئذ ف﴿مع الأداء ينعتق الأولاد﴾ ولكن أداؤهم وسعيهم بالسوية وإن اختلفوا في الاستحقاق للميراث لاختلافهم ذكورة وأنوثة، أو القيمة فانهم متساوون فيما عتق منهم وما بقي، ولو تعذر الاستيفاء من بعضهم لغيبة غيرها أخذ من نصيب الباقي جميع ما تخلف على الأب، إذ مالم يأخذ الجميع لم يصر الأب بمنزلة من أعتق جميعهم، فلم يفد عتق جميع الباقي، وإذا أخذ الجميع عتق الجميع أي الغائب والباقي، بل لو لم يكن تركه وغاب البعض أو لم يسع سعى الباقي في الجميع، وليس للمؤدى مطالبة الغائب بنصيبه، لأن كل جزء مما يؤديه يدخل في عتق نفسه وإن لزمه اعتاق الجميع بالانعام.

﴿وهل للمولى إجبارهم على الأداء﴾ ولو بالسعى؟ ﴿فيه تردد﴾ من الأمر في ظاهر النصوص (٢) ومن كون الحق لهم، وقد تقدم الكلام في ذلك في كتاب العتق هذا كله على المشهور بين الأصحاب ﴿و﴾ لكن ﴿فيه رواية أخرى تقتضي أداء ما تخلف من أصل التركة﴾ لأنه بحكم الدين ﴿و﴾ حينئذ ف﴿يتحرر الأولاد؛ وما بقي فلهم﴾ إرثاً.

وهي صحيحة جميل بن دراج (٣) عن أبي عبد الله عليه السلام في مكاتب يموت وقد أدى بعض مكاتبته وله ابن من جارية وترك مالا، قال: يؤدى ابنه بقبضة

مكاتبته ، ويعتق ويرث ما بقي ، ورواية أبي الصباح ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام في حديث إنه قال : « في المكاتب يؤدى بعض مكاتبته ثم يموت ويترك مالا أكثر مما عليه من مكاتبته ، قال : يوفى مواله ما بقي من مكاتبته ، وما بقي فلولده ، ويحويها صحيحة الحلبي ( ٢ ) وغيرها ، وقد سمعت صحيحة ابن سنان ( ٣ ) السابقة ولكن لم أعرف عاملا بها إلا ما يحكي عن الاسكافي ، وما سمعته من إطلاق عبارة الصدوق به .

﴿ و ﴾ من هنا كان ﴿ الأول ﴾ مع أنه ﴿ أشهر ﴾ بل المشهور أظهر ترجيحاً لنصوصه المعتمدة بالشهرة على هذه النصوص ، بل قيل : إنها معتمدة بالأصول الظاهرة التي لأجلها أفتى الحلبي بما عليه الأكثر ، فقال : « و الذي ينبغي تحصيله في ذلك أن نقول يرث السيد بمقدار ما فيه من العبودية ، وابنه أو وارثه بقدر مات حر منه ، ويؤخذ بقية مال الكتابة من نصيب وارث المكاتب إذا صار إليه نصيبه ، لأن الدين الذي هو مال الكتابة يخرج من نصيب الوارث لأجزائه الحرة ( ٤ ) دون جميع ما خلفه وتركه الميت ، لأن الأجزاء الباقية على العبودية لا تملك شيئاً ، لأنه مال سيده دونه ، إلى آخره وإن كان دعوى كون ذلك هو مقتضى الأصول لا تخلو من مناقشة ، والعمدة النصوص المزبورة المرجحة بما سمعت ،

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب ١٩ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ - ٣ .

( ٢ ) الوسائل الباب ١٩ - من أبواب المكاتب الحديث ١ . راجع التهذيب

ج ٨ ص ٢٧١ الرقم ٩٩٠ والاستبصار ج ٤ ص ٣٩ الرقم ١٣٠ .

( ٤ ) هكذا في النسخة الأصلية : المسودة و المبيضة ، إلا أن الموجود في السرائر طبعة حيدر من نصيب المال الوارث الآخر من جهة الجزية دون جميع ما خلفه ، وفي المخطوط منه عام ٦٠٣ المحتفظ به في مكتبة الروضة الرضوية ( على صاحبها آلاف التحية والثناء ) في « معهد » خراسان الذي أوقفها الفيخ البهائي ( قدس ) من نصيب الوارث للأجزاء الحرة دون جميع ما خلفه .... ،

فيجب حينئذ طرح ما قابلها أو حملة على أدائه ما بقى من نصيبه - لامن أصل المال - وإدائه لما بقى إن كان في التصيب بقية ، وإن كان ذلك بعيداً إلا أنه لا بأس به بعد رجحان المعارض ، والله العالم .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ ﴿ لو أوصى له ﴾ أي المكاتب الذي تحرّر بعضه بوصية صح له منها بقدر ما فيه من حرية و بطل ما زاد ﴿ على المشهور بين الأصحاب ، لخبر محمد بن قيس ( ١ ) عن أبي جعفر عليه السلام قال : د قضى أمير المؤمنين عليه السلام في مكاتب تحته حرّة فأوصت له عند موتها بوصية فقال أهل المرأة : لا تجوز وصيتها له ، لأنه مكاتب لم يعتق ولا يرث ، فقضى عليه السلام أنه يرث بحساب ما أعتق منه ، وقضى في مكاتب قضى ربع ماعليه فأعتق فأوصى له بوصية ، فأجازله ربع الوصية ، وقضى في رجل حر أوصى لمكاتبته وقد قضت سدس ما كان عليها فأجاز بحساب ما أعتق منها ، وقضى في وصية مكاتب قد قضى بعض ما كوتب عليه أنه يجاز من وصيته بحساب ما أعتق منه .

وقيل تصح له مطلقاً ، لأنها نوع اكتساب وهو غير ممنوع ، ومال إليه في المسالك لضعف الخبر المزبور ، هذا إذا كان الموصي غير المولى أما هوقصيح وصيته له مطلقاً ، فإن كانت أزيد ممّا عليه عتق أجمع وكان الزائد له ، كما تقدّم تحقيق ذلك كلّه في كتاب الوصايا ، فلاحظ .

﴿ و لو وجب عليه حد ﴾ فان لم يتحرّر منه شيء حدّ حدّ العبيد لبناء الحدود على التخفيف ، فيرجح فيه جاب العبودية وإن لم يكن عبداً محضاً بالكتابة وإن تحرّر منه شيء ﴿ أقيم عليه من حدّ الأحرار بنسبة الحرية وبنسبة الرقية من حدّ العبيد ﴾ فان انقسمت الأسواط على صحّة وإلا قبض من السوط على النسبة ، وصحيح الحلبي ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام د في المكاتب يجلّد الحدّ بقدر ما أعتق منه ، أي ومن حدّ العبد بقدر ما لم يعتق ، وإنما لم يذكره لظهوره ، أو

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٢ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

لأنه لا يقصر عن الأقل فبيّن الأكثر ، ولو كان الذنب موجبا للحد على تقدير الحرية دون الرقية كالرجم انتفى رأساً وجلد .

وكذا لو قذفه قاذف ، فانه يجب عليه من حد " الا حرار بنسبة الحرية ويسقط ما قبل الرقية إذ لا يجب الحد على قاذفه ، بل التعزير ، وهو لا ينتصف بل يناط بنظر الحاكم ، فيعززه عن جزء الرقية حينئذ بما يراه ، والله العالم .

﴿ ولو زنى المولى بمكاتبته ﴾ التي قد تحرر منها بعض ﴿ سقط عنه من الحد ﴾ بقدر ماله فيها من الرق وحد " بالباقي ﴾ إذا كان ممّا يقبل التجزئة كالجلد ، ولو لم يقبلها كالرجم سقط أيضاً ووجب الجلد ، بل لعل الرجم هنا منتف من أصله ، لأن شرطه الاحسان المشروط بزنا الحر " بالحر " مع باقي الشرائط ، فيجب الجلد حينئذ ابتداء لا لتعذر تبعض الرجم .

و عن بعض العامة عدم الحد في وطء المولى المكاتب لمكان ماله فيها من الملك وأوجب التعزير ، وفيه أنه وطء محرم بمن قد صارت أجنبية فيجب الحد ، نعم لا يجب كما له لما له فيها من الملك الموجب لاتفاء الحد وإن كان متزلزلاً ، فيجب بالنسبة ، وفي خبر الحسين بن خالد ( ١ ) عن الصادق عليه السلام قال : « سئل عن رجل كاتب أمة له فقال الأمة : ما أدت من مكاتبتي فأنا به حرة على حساب ذلك ؟ فقال لها : نعم ، فأدت بعض مكاتبتي وجامعها مولاه بعد ذلك ، فقال : إن كان استكرهها على ذلك ضرب من الحد بقدر ما أدت من مكاتبتي ودري عنه من الحد بقدر ما بقي له من مكاتبتي ، وإن كانت فابعتته كانت شريكة في الحد ، ضربت مثل ما يضرب » ، والله العالم .

## المسألة الثانية : \*

\* ليس للمكاتب \* بقسميه \* التصرف في ماله ببيع \* محاباة مثلاً \* ولا هبة ولا عتق ولا إقراض \* ولا غيرها من التصرفات المنافية للاكتساب كالعارية والهبة ونحوها \* إلا باذن مولاه \* ، لأنه لم يخرج بالمكاتب عن العبودية وإنما افتضت جواز اكتساب له خاصة ، لصحيح معاوية بن وهب ( ١ ) عن الصادق عليه السلام في مملوك كاتب على نفسه وماله وله أمة وقد شرط عليه أن لا يتزوج فأعتق الأمة وتزوجها ، قال : لا يصح له أن يحدث فيما له إلا الأكل من الطعام ، ونكاحه فاسد مردود ، قيل : فإن سيده علم بنكاحه و لم يقل شيئاً ، قال : إذا صمت حين يعلم ذلك فقد أقر ، قيل : فإن المكاتب عتق أفتري أن يبعد نكاحه أو يمضي على النكاح الأول ؟ قال : يمضي على نكاحه الأول ، وإطلاقه كالمتمن ونحوه يقتضي عدم الفرق بين المطلق والمشروط في ذلك .

لكن في خبر أبي بصير ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام د المكاتب لا يجوز له عتق ولا هبة ولا نكاح ولا شهادة ولا حج حتى يؤدي جميع ما عليه إذا كان مولاه قد شرط عليه إن عجز فهو رد في الرق ، ونحوه في خبره الآخر ( ٣ ) عنه عليه السلام أيضاً الذي ترك فيه النكاح والشهادة والحج وزاد ولكن يبيع ويشترى ، وإن وقع عليه دين في تجارته كان على مولاه أن يقضي عنه ، لأنه عبده ، وظاهرهما اختصاص المحكم بالمشروط إلا أني لم أجد عاملاً بهما ، كصحيح الحلبي ( ٤ ) عنه عليه السلام أيضاً

( ١ ) ذكر صدره في الوسائل في الباب - ٦ - من أبواب المكاتب الحديث ١

والباب - ٢٣ - من أبواب نكاح المبيد والاماء الحديث ٣ وذيله في الباب - ٢٦ - منها الحديث ٢ .

( ٢ و ٣ و ٤ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ - ٣ - ٥ .

إنه قال في حديث د في المكاتب بشرط عليه مولاة أن لا يتزوج إلا باذن منه حتى يؤدى مكاتبته ، قال : ينبغي له أن لا يتزوج إلا باذن منه إن له شرطه ، الظاهر بسبب دلالة مفهوم تعليله على أنه لولا الشرط لجاز نكاحه ، ويمكن حمل الأولين على إرادة بيان عدم جواز التصرفات بالكلية إلى حين الأداء ، وليس إلا في المشروط ، فإن المطلق قد يجوز له التصرف في الجملة قبل أداء الجميع ، وذلك كما إذا أدى البعض وتحرر قدر منه فإنه يصح تصرفه بنسبة الحرية .

ثم إن ظاهر اقتصار المصنف على الهبة والعق والقرض يقتضي المنع من التصرفات المنافية للاكتساب لمطلق التصرف ، خصوصاً بعد ملاحظة كلامه الأتمى في اللواحق الدال على إرادة المحاباة من البيع هنا لا مطلقاً ، فمن الغريب ما في المسالك من نسبة إطلاق المنع إلى المصنف وغيره وأنه لا بد من تقييده .

و أغرب منه ما في الرىاض حيث جعله مسألة خلافية ، واستشعر من النسبة المزبورة اتفاق المعظم لا الاجماع وإلا لما صح له مخالفته ، ثم أخذ في الاستدلال على القول بالتقييد بأنه مقتضى الجمع بين الصحيحين المتضمنين لعدم جواز التصرف بغير الأشكل ولجواز البيع والشراء ، ثم تكلف و ادعى اقتضاء عقد الكتابة الاذن بالتصرفات التي لم تناف الاكتساب ، فتدخل حينئذ في قولهم إلا مع الاذن ، إلى غير ذلك من الكلمات التي لاوجه لها بعد ملاحظة كلامهم وتصريحهم - حتى المصنف فيما يأتي - بعدم جواز الرهن والقرض باعتبار المخاطرة .

وفي القواعد د وأما العبد فليس له أن يتصرف فيما له بما ينافي الاكتساب كالمحاباة والهبة وما فيه خطر كالقرض والرهن والقراض - إلى أن قال - : وله التصرف في وجوه الاكتساب كالبيع من المولى وغيره ، وكذا الشراء ، ويبيع بالمال لا بالمؤجل ، فإن زاد الثمن عن ثمن المثل وقبض ثمن المثل وأخسر الزدياة جاز ،



وله أن يشتري بالدين وأن يستسلف ، ومثله في ذلك كله المصنف فيما يأتي من اللواحق وغيرهم .

نعم قد يظهر من استثنائهم جواز الإذن جواز التصرف المنافي معها وإن كانت متأخرة فيستلزم جواز الفضولية في العتق حينئذ ، ولعله كذلك ، لما سمعته في بحث الفضولي وأنه على القواعد وإن احتمل في القواعد فيه الصحة والبطلان ، بل قال : « وفي الكتابة إشكال من حيث إنها معاوضة أو عتق » ، وقد عرفت أنها ليست عتقاً قطعاً فتصح حينئذ بالإذن سابقة أو لا حقاً ، بل وبدونها إذا كانت من وجوه الاكتساب المأذون فيها المكاتب ، وحينئذ فإن عجزاً معاً استرقهما المولى وإن عجز الثاني استرقه الأول ، وإن عجز الأول واسترق عتق الثاني ، ولو استرق الأول قبل أداء الثاني كان الأداء إلى السيد ، وله النفقة على نفسه وما يملكه بالمعروف ، كما أن له البيع من مولاة وغيره ، وللمولى أخذه بالشفعة وبالعكس ، وفي ثبوت الربا بينه وبين المولى إذا كان مشروطاً أو مطلقاً لم يؤد إشكال ، هذا وستسمع إن شاء الله بعض الكلام في المسألة في اللواحق .

﴿ و ﴾ كذا ﴿ لا يجوز ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ﴿ للمولى التصرف في مال المكاتب ﴾ الذي قد تبين من النص ( ١ ) والفتوى أنه واسطة بين الرق والعهر بالنسبة إلى الأحكام التي منها ذلك ، لقاعدة حرمة التصرف في مال الغير بعد أن كان مالكاً ﴿ إلا ﴾ بما يتعلق بالاستيفاء ﴿ بإذنه ، لأنه مخير في جهة الوفاء ، نعم في المسالك ﴾ قد يجوز تسلط المولى على الاستيفاء بغير إذنه فيما إذا كان مشروطاً وحل النجم ولم يؤدّه وكان بيده مال بقدره ، ولو زاد فالتعيين موكول إليه ، فإن امتنع عيّن الحاكم كما في كل ممتنع ، قلت : لا فرق بين المشروط والمطلق في ذلك ، كما أنه ينبغي إذن الحاكم مع الزيادة وعدمها .

﴿ و ﴾ لما عرفته من كون المكاتب كالواسطة ﴿ لا يجوز له ﴾ أي المولى ﴿ وطء المكاتب ﴾ وإن أذنت ﴿ بالملك ولا بالعقد ﴾ لعدم كونها مملوكة محضة

أوحرة كذلك ، بل لو شرط الوطء عليها في العقد لم يصح بل يبطل العقد على الأصح ،  
و عليه التعزير لا الحد ، لأنها ملكه ، ولذا جاز له عتقها ، وقد سمعت ما في  
خبر الحسين بن خالد ( ١ ) من درء الحد عنه بمقدار ما بقي له من مكاتبها لو  
جامعها .

﴿ ولو طأعته حدثت ﴾ أي عزرت إن لم تتبعض ، لعدم خروجها عن ملكه ،  
لكن في المسالك « حدثت حد المملوك إن لم تتبعض وإلا فبالنسبة » وقد قال قبل  
ذلك : « إنه إن وطأها المولى عالماً بالتحريم عزرت إن لم يتحرر منها شيء ، وحد  
بنسبة الحرية إن تبعضت » وكأنه أخذ من الفاضل في القواعد قال : « ولو طأعته  
حدثت على إشكال دونه ، ويعزرت مع علمه بالتحريم ، وفي الإيضاح « إذا وطأ المكاتب  
المكاتب لم يجب عليه حد » وإن كان عالماً بالتحريم ، لأن ملكه ثابت عليها ،  
لنفوذ عتقه وإن كان ضعيفاً ، فإنه أقوى من الشبهة ، قالوا فلا تعزير لسقوطه بالشبهة  
فيما هو أقوى وأولى ، قلنا : قال وَالْحَدُّ : ( ٢ ) « ادروا الحدود بالشبهات » ولم  
يدبر التعزير ، وكل مقدم على محرم يعزرت .

قلت : لا يخفى عليك ما في ثبوت الحد عليها ودرئه عنه مع اشتراكها في  
صفة الملك ، ولذا قال في القواعد وكشف اللثام : « ولو وطأ إحداهن - أي المكاتب  
أو ابنتها أو أمتها - مع علمهما بالتحريم عزرتا ولم يحد للملك ، ويدل عليه  
ما تقدم من خبر الحسين بن خالد ( ٣ ) الناطق بدرء الحد عن جامع مكاتبته ، وعن  
بعض العامة أنهما يحدان » ولعل العبارة المزبورة التي حكيناها عن القواعد غير  
موجودة في بعض نسخها ، لأنني لم أعتز عليها مشروحة في كشف اللثام ولا في الإيضاح ،  
ولم يتعرض لمضمونها في الدروس .

و في التعزير « فإن طأعته عزرت ويعزرت للشبهة مع الشرط وعدمه - ثم

( ١ و ٣ ) الوسائل الباب - ٨ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من أبواب مقدمات الحدود الحديث ٢ من كتاب

الحدود .

قال في آخر المبحث - : و التعزير الذي أوجبناه إنما هو للعالم منهما ، فلو جهلا فلا تعزير ، ولو جهل أحدهما عزّر الآخر .

و مما ذكرنا يظهر أن لها المهر عليه ، لأنه من كسبها وإن طاعته ، كما جزم به في الدروس ، لأنها ليست بزانية ، ولذا لم تعد وتكون أم ولد ، ولا طلاق خبر علي بن جعفر ( ١ ) عن أخيه عليه السلام في رجل وقع على مكاتبته ، قال : عليه مهر مثلها ، فإن ولدت منه فهي على مكاتبته ، وإن عجزت فردت في الرق فهي من أمهات الأولاد ، وخبر السكوني ( ٢ ) عن الصادق عليه السلام « إن أمير المؤمنين عليه السلام قال في مكاتبته يطأها مولاه فتحمل ، قال : يرد عليها مهر مثلها ، وتسمى في قيمتها ، فإن عجزت فهي من أمهات الأولاد .

بل قد يقوى تكرار المهر بتكرار الوطء وإن لم يتخلل الأداء ، لتعدد السبب ، اللهم إلا أن يدعى انسياق الاتحاد من الخبرين ، مضافاً إلى أصل البراءة ، لكن دعوى الانسياق حتى مع التخلل كما ترى ، ومن هنا استوجه غير واحد التفصيل بذلك ، وقد يحتمل التعدد بالعلم بالحكم ، وإلا فمع الشبهة المستمرة مهر واحد .  
﴿ و ﴾ كذا لا يجوز له وطء ﴿ أمة المكاتبه ولا ﴾ أمة المكاتب ولو وطأ لشبهة ﴿ أو غير شبهة ﴾ كان عليه المهر ﴿ لما عرفت ، نعم لو وطأ بنت المكاتبه المملوكة له لم يكن عليه مهر ، لأنها أمة ، وإنما وجب المهر لنفسها ولأمتها لأنه من كسبها بخلاف مهر البنت ، كما هو واضح .

﴿ وكلما يكتسبه المكاتب قبل الأداء و بعده فهو له ، لأن تسلط المولى زال عنه بالكتابة ﴾ نعم لو عجز ففسخ المولى ملكه معه كما تقدم .

﴿ ولا تزوج المكاتبه إلا بأذنه ﴾ لأنها مملوكة ، ولما في تزويجها من التعزير بها ، و لفحوى ما سمعته من النهي للمكاتب عن ذلك في النصوص ( ٣ ) السابقة ، بل يمكن إرادة الجنس الشامل للذكر والأنثى منه ، و خصوص خبر

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١٤ - من أبواب المكاتبه الحديث ١ - ٢ .

( ٣ ) ( الوسائل الباب - ٦ - من أبواب المكاتبه .

أبي بصير ( ١ ) سأل الباقر عليه السلام عن رجل أعتق نصف جاريته ثم إنه كاتبها على النصف الآخر بعد ذلك ، قال : فليشترط عليها أنها إن عجزت عن نجومها فاتها ترد في الرق في نصف رقبته ، فإن شاء كان له في الخدمة يوم ولها يوم إن لم يكاتبها ، قال : قلت : فلها أن تتزوج في تلك الحال ؟ قال : لا حتى تؤدّي جميع ما عليها في نصف رقبته .

﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ لو بادرت كان عقدها موقوفاً ﴾ على الأذن أو على الأداء ﴿ مشروطة كانت أو مطلقة ﴾ ولم يقع باطلاً ، لما سمعته من صحيح ابن وهب ( ٢ ) السابق وغيره ، وكذا ليس للمكاتب أن يزوّج عبيده من إماءه بغير إذن مولاه ، لأنه خطر ولا اكتساب فيه .

﴿ وكذا ليس له وطء أمة يبتاعها إلا باذن مولاه ولو كانت كتابة مطلقة ﴾ لأنه تصرف بغير الاكتساب أيضاً ، وفيه خطر ، بل عن بعض العامة عدم الجواز حتى مع الأذن ، لكنه كما ترى . نعم لا مهر لها ، لأنه لو ثبت لكان له ، ولاحد لو فعل ، لأنها مملوكة ، فإن حملت منه فالولد له ، لأنه نماء ملكه الذي هو الجارية المملوكة له ، فحملها منه حينئذ كحملها من غيره ، ولكن لا يعتق عليه إلا أن كما في القواعد وشرحها والتحرير والمسالك ، لنقصان ملكه ، نعم إن أدّى عتق وعتق الولد وإن عجز استرقاً معاً .

وهل تكون أم ولد بعد العتق ؟ وجهان وفي التحرير الأقرب ذلك ، و تبعه في المسالك ، ولعله لصدق أم الولد عليها ، لكن قد يناقش بلحوق حرّيته بالأداء لا بنفس الاستيلاء الذي هو المنساق من نصوص أم الولد ( ٣ ) بل المنساق منها

( ١ ) الوسائل الباب - ١٢ - من أبواب المكاتب الحديث ١ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من أبواب نكاح المبيد والاماء الحديث ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٨ - من أبواب الاستيلاء من كتاب التديير والمكاتب

والاستيلاء .

( جواهر الكلام - ١٩٤ - )

الموطوعة للسيّد الحرّ لا المملوك ، والأصل عدم لحوق أحكامها حتّى لو أمت به بعد العتق إذا كان لدون الستّة أشهر من وقت العتق ، لتبيّن كون العلوق به في الرّق .

نعم إن كان لما زاد عن ستّة أشهر إلى أقصى الحمل احتمال أن تصير مستولدة له عملاً بالأصل ، مع أنه قد يناقش فيه أيضاً ( أو لا ) بمخالفته للغالب ، ( وثانياً ) بعدم كفاية مثله في تحقق عنوان أم الولد على وجه تلحقها الأحكام ، خصوصاً إذا لم يكن قد وطأها بعد الحرية بحيث يمكن استناده إليه ، وإن وجهه في المسالك بكونها فراشاً يلحق به الولد في الجملة قبل الحرية ، وهو مستدام بعدها ، وإمكان العلوق به بعد الحرية قائم ، فيكتفى به لثبوت الاستيلاد ظاهراً وإن اُفترق فيما بينه وبين الله سبحانه ، إلا أنه كما ترى ، والله العالم .

### المسألة الثالثة :

﴿ كل ما يشترط المولى على المكاتب ﴾ من عمل مخصوص زمن الكتابة أو بعد العتق بالأداء أو الاكتساب على وجه معين أو نحو ذلك وبالعكس ﴿ في عقد الكتابة يكون لازماً ﴾ لعموم « المؤمنون » ( ١ ) و « أوفوا » ( ٢ ) وغيرهما ﴿ ما لم يكن ﴾ منافياً لمقتضى العقد أو ﴿ مخالفاً للكتاب والسنّة ﴾ على نحو غيره من الشرائط في العقود ، فلو شرط عدم الحرية بعد الأداء أو الوطء بطل الشرط ، بل الأقوى بطلان العقد كما تقدّم محرراً في كتاب البيع ( ٣ ) الذي مرّ فيه تسلط من له الشرط على الخيار مع عدم الوفاء مطلقاً أو إذا تعذر جبره على الوفاء ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٢٠ - من أبواب المهور الحديث ٢ من كتاب الفكاك .

( ٢ ) سورة المائدة : ٥ - الآية ١ .

( ٣ ) داجع ج ٢٣ ص ٢١٠ - ٢١٦ .

## المسألة الرابعة: ﴿

﴿ لا يدخل الحمل ﴾ المعلوم وجوده حال الكتابة ولو بانفصاله لدون سنة أشهر من حين الكتابة ﴿ في كتابة أمه ﴾ فضلاً عن أبيه وإن قصده ، لعدم قابليته للمعاملة ، وعدم دليل على التبعية ، بخلاف التدبير الذي هو عتق يقع على الصغير والكبير ، فهو حينئذ كالولد المنفصل ، خلافاً لبعض العامة فأدخله تبعاً لا على جهة السراية كما يتبع العامل في البيع ، وهو واضح الضعف في المقيس والمقيس عليه .

﴿ لكن لو حملت بمملوك بعد الكتابة ﴾ لكونه من عبد السيد باذنه أو زنا وهي جاهلة بل أوعالة ، كما أطلقه جماعة وإن أشكله في الدروس ، لعدم إلحاقه بها شرعاً ﴿ كان حكم أولادها كحكمها ﴾ بمعنى أنه ﴿ ينعتق منهم بحساب ﴾ ما ينعتق منه ﴿ كلاً أو بعضاً بالعتق أو بالأداء أو بالبراء ، لما سمعته في صحيح ابن قيس ( ١ ) وبريد العجلي ( ٢ ) المتقدمين سابقاً ، ولما قيل من أن الولد من كسبها فيتوقف أمره على رقتها وحررتها كسائر كسبها ، وهذا وهو المراد بكونهم بحكمها لا أنهم يصيرون مكاتبين ، إذ لم يجر معهم عقد المكاتب ، بل المراد اعتاقهم باعتاقها من جهة الكتابة ، حتى لو فسخت الكتابة ثم عتقت الأم لم ينعتق الولد ، ولا ينال في ذلك ما سمعته من أداء الأولاد ما بقي من مال الكتابة المطلقة التي قد أدى بعضها للأدلة الخاصة .

هذا وفي المسالك « و هل يثبت حق ملكهم قبل الاعتناق للأم أم للمولى ؟ وجهان ، من أنه تابع للأم وحق له ، ومن أنه من جملة كسبها ، فيكون لها ، وتظهر الفائدة فيما لو قتلته قاتل ، فعلى الأول تكون القيمة للمولى كما لو قتلت الأم ،

وعلى الثاني يكون للمكاتبه تستعين به في أداء النجوم ، أما كسب الولد و أرض الجناية عليه فيما دون النفس وأرض الوطء بالشبهة لو كانت جارية فموقوف على عتقها فتكون له ، وإلا فللمولى ككسب الأم ، فلو عجزت الأم و أرادت الاستعانة بكسب ولدها الموقوف ففي إيجابتها وجهان مبنيا على أن الحق هل هو للمولى أولها ؟ فعلى الثاني لا إشكال في جواز استعانتها به ، وعلى الأول يحتمله أيضاً ، لأنها إذا رقت رق الولد و أخذ المولى كسبه ، وإذا عتقت عتق ، وقد يفضل شيء من الكسب ففي إيجابتها حظ للولد وعدمه ، لأنه لاحق لها في كسبه ، لأن الكلام على تقديره ، وتظهر الفائدة أيضاً في نفقة الولد ، والوجه أنها في كسبه ، وما فضل فهو الذي يوقف ، فإن لم يكن له كسب أو لم يف بالنفقة ففيه وجهان ، أظهرهما أنها على المولى بناء على أن حق الملك له وإن كان مراعى ، والثاني أن ينفق عليه من بيت المال ، لأن تكليفه النفقة من غير أن يصرف إليه الكسب في الحال إجحاف به ، وفيه وجه ثالث أنه على الأم ، لأن كسبه قد تنتفع به فتكون نفقته عليها ، لتبعية النفقة للكسب .

وقد تبع ببعض ذلك الدروس قال : « ولوجنى على ولدها في طرف فهو موقوف ، فإن عتق ملكه وإلا فللسيد ، فلو أشرفت الأم على العجز فلها الاستعانة به ، وكذا كسبه . و لو قتل فالقيمة للأم ، لعدم تمكن السيد من التصرف فيه ، ويحتمل للسيد كما لو قتلت الأم ونفقته من كسبه فان قصر أمته السيد ، لأنه ملكه وإن كان موقوفاً ، وفي جواز إعتاق المولى إياه وجهان ، من تحقق الملك ، ومن تعلق حق الأم بكسبه في الاستعانة ، وحكم ولد الولد من أمته حكم الولد » .

وقد تبع هو ما في التحرير قال : « لو قتل الولد احتمل سيادة القيمة للسيد كالأم وعدمه ، لأنه لا يملك التصرف فيه مع كونه قتيلاً ، فلا يستحق قيمته ، وقواء الشيخ ، ولوجنى عليه أو كسب فالأقوى أنه موقوف بملكه إن عتق وإلا فللسيده ، فإن أشرفت أمه على العجز كان لها الاستعانة ، ولو مات الولد قبل عتق الأم فكسبه كقيمته لو قتل ، و نفقته من كسبه ، فان قصرت فالأقوى على السيد

لأنه يسترقّه مع العجز ، ويحتمل أخذ الناقص من بيت المال ، ولو أهتقه مولاه فان قلنا كسبه للسيّد أو أنه موقوف وليس للأُم الاستعانة به عند العجز ، صحّ وإن قلنا للأُم أو بالوقف مع جواز الاستعانة لم ينفذ ، والأقوى عندي نفوذه على التقديرين ، و نحو ذلك في القواعد وشرحها .

قلت : لكن قد يناقش في ذلك كله بأن مقتضى القواعد بعد أن لم يكن مكاتباً بكتابة أمه ملكيّة السيّد للولد بقاعدة النماء ، وليس هو من كسبها وإلاّ لملكته وفت به ، ومن المعلوم عدمه ، ضرورة كونه من نوائها الذي هو مملوك للسيّد ، و ثبوت تبعيته لها في التحرير وعدمه مع فرض بقائه لاينافي كونه ملكاً له الآن على وجه يجري عليه حكم الملك من المعتقد ونحوه ، وحينئذ يتّجه كون كسبه و قيمته لو قتل و قيمة أطرافه له أيضاً ، وليس لها الاستعانة بشيء من ذلك في وفاء نجومها ، ونفقته على السيّد ، ومؤونة تجهيزه كذلك ، بل إن لم يكن إجماع جاز له التصرف فيه ببيع و نحوه ، خصوصاً بعد عدم الدليل على كثير مما ذكره هنا من وقف الكسب ومن استعانة الأم عند العجز وغيرهما ، فتأمل جيداً ، فان التحقيق ما ذكرناه إن لم يكن إجماع على خلافه ، والله العالم .

﴿ ولو تزوجت بحر ﴾ باذن السيّد ﴿ كان أولادها أحراراً ﴾ مع عدم شرط الرقية عليه بناءً على صحته ﴿ ولو حملت من مولاه لم تبطل الكتابة ﴾ للأصل وغيره وكان الولد حراً ، لأنّها علقت به في ملكه ، وتصير أم ولد له بلا خلاف أجده فيه ، مضافاً إلى ما سمعته من خبر عليّ بن جعفر ( ١ ) و لولاه لا يمكن المناقشة بنقصان ملكه ، فلا يقتضي انعاقه عليه ، نحو ما سمعته في ولد المكاتب من جاريته ، لكن على الأوّل مع كونها مكاتبه تصير أم ولد له . ﴿ فان مات وعليها شيء من ﴾ مال الكتابة تحررت من نصيب ولدها ﴿ ، و هل يتبعها حرية ولدها من غير مولاه لو كان إشكال ، لكن جزم في التحرير بانعاقه تبعاً للأُم .



﴿ فان لم يكن لها ولد ﴾ من المولى حين موته أو لم يف نصيبه بما عليها  
 ﴿ سعت في مال الكتابة ﴾ أو ما بقي منه ﴿ للوارث ﴾ قال موسى بن جعفر عليه السلام  
 في خبر أخيه علي عليه السلام « إن رسول الله ﷺ قال في رجل وقع على مكاتبته فوطأها  
 أن عليه مهر مثلها ، فان ولدت منه فهي على مكاتبته ، وإن عجزت فردت في الرق  
 فهي من أمهات الأولاد ، وظاهره أن عليه المهر خاصة دون قيمة الولد ، كما جزم  
 به في التحرير في نظير المسألة .

لكن في المسالك « وهل عليه قيمة الولد ؟ يبنى على ما تقدم من الوجهين ، فان  
 قلنا حق الملك فيه للسيد فلا شيء عليه ، كما لو قتل ولد المكاتب ، وإن قلنا  
 الحق لها فعليه القيمة ، وتستعين المكاتب بها ، فان عجزت قبل الأخذ سقطت ، وإن  
 عتقت أخذتها ، وإن ولدت بعد ما عجزت ورقت فلا شيء لها ، وكذا لو ولدت بعد  
 ما عتقت ، لأنه حين تعذر تقويمه ليس بكسب مكاتب ، ولا يخفى عليك ما فيه بعد  
 الاحاطة بما ذكرناه ، فلا حظ وتأمل .

ولو تنازع المولى والمكاتب في تقدم الولد على الكتابة وتأخره ففي التحرير  
 والقواعد والدروس حلف المولى ، ولو تنازع المكاتب والسيد حلف المكاتب قالوا :  
 « والفرق أن يده ثابتة عليه ، وهو يدعى ملكه فيترجح باليد ، والمكاتب لا يدعى  
 الملك ، انما يدعى الوقف ، ولم يثبت كون اليد مرجحة للوقف .

قلت : بناءً على ملاحظة قاعدة تأخر مجهول التاريخ عن معلومه ينبغي  
 مراعاته ، واليد لا تصلح للترجيح ما لم يسند لها صاحبها إلى سبب خاص يكون به  
 مدعياً ، وبالجمله كلامهم هنا محتاج إلى التأمل فتأمل . ويتصور النزاع في  
 المكاتب بأن يزوجه أمته ثم يشتريها المكاتب فالولد قبل الشراء للسيد  
 وبعده للمكاتب .

## المسألة الخامسة :

قد عرفت فيما تقدم أن ﴿المشروط رق﴾ وإن أدى أكثر ما عليه ﴿و﴾ حينئذ ف﴿فطرته على مولا﴾ كما أطلقه جماعة تبعاً لاطلاق النصوص (١) المتقدمة في زكاة الفطرة فطرة الغيب على مولا ، وأنه أحد العيال ، بل في مرفوع محمد ابن (٢) أحمد عن أبي عبدالله عليه السلام قال : « يؤدّي الرجل زكاة الفطرة عن مكاتبه و رقيق امرأته و عبده النصراني والمجوسي و من أغلق عليه بابه ، ومنه ومن غيره تعرف قوة إجماع كون فطرته عليه وإن لم يعمل به ما لم يعمل به غيره ، لأنه عياله شرعاً ، كما سمعته في زكاة الفطرة (٣) .

مضافاً إلى ما سمعته في خبر أبي بصير (٤) السابق عنه عليه السلام أيضاً في خصوص المشروط « وإن وقع عليه دين في تجارة كان على مولا أن يقضي عنه ، لأنه عبده ، وغير ذلك مما دل على عدم جواز تصرفه بماله في غير الاكتساب ونحوه الذي يكفي في سقوطها عنه ، لعدم تمكنه .

لكن مع ذلك كله وسوس في المسالك في ذلك ، بل مال إلى عدمه ، قال : « المكاتب مطلقاً قد خرج عن محض الرقية ، ولم يصر إلى حالة الحرية وهو مرتبة بينهما كما علم مراراً ، ومن سقوط أحكام الرقية عنه سقوط نفقته عن مولا وتعلقها بكسبه ، وقد كان اللازم من ذلك ثبوت فطرته على نفسه أيضاً ، لأنها تابعة للنفقة ، لكن قد أطلق جماعة من الأصحاب وجوب فطرة المشروط على مولا

( ١ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب زكاة الفطرة .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب زكاة الفطرة الحديث ٩ .

( ٣ ) داجع ج ١٥ ص ٣٨٦ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب المكاتب الحديث ٣ .

والحكم عليه بإطلاق الرقية ، مع أن عليّ بن جعفر ( ١ ) روى عن أخيه موسى عليه السلام قال : « سألته عن المكاتب هل عليه فطرة رمضان أو على من كاتبه ؟ فقال : الفطرة عليه » ولم يفرق بين القسمين ، وفي الدروس اقتصر على نقل وجوب فطرة المشروط على مولاه عن بعض الأصحاب ثم احتمل عدمه محتجاً بأنها تابعة للنفقة ، وابن البراج صرح بعدم وجوبها على المولى ، ولا بأس بهذا القول وإن كان الأشهر خلافه ، و أما المطلق فلا تجب فطرته على مولاه اتفاقاً ولا على نفسه إلا أن يتحرر منه شيء فتجب بنسبة الحرية .

وفيه - مع مخالفته ما عرفت - أن كون نفقته من كسبه - الذي هو للمولى مع المعجز أوله مع عدمه ولكن ليس له التصرف فيه بنحو ذلك قبل الأداء - لا ينافي وجوب فطرته على مولاه ، بل هو كالاكتفاء في مقابلة النحر ، وخبر علي بن جعفر ( ٢ ) يمكن حمله على المطلق الذي قد أدى بعض مكاتبه ، فان فطرته عليه بمقدار ما فيه من الحرية بخلاف من لم يؤد شيئاً ، فانه كالمشروط في جميع ما سمعته .

ولعل المراد من قول المصنف ﴿ و لو كان مطلقاً لم يكن عليه فطرته ﴾ أنه ليس كالمشروط في وجوبها عليه مطلقاً ، بل هو إن لم يؤد فطرته على مولاه وإن أدى بعضاً ففطرته بالنسبة ، بل في حاشية الكركي هنا بعد أن نسب عدم الفطرة على مولى المطلق إلى المشهور قال : « إلا أنه يشكّل بأن المكاتب المطلق إذا لم يؤد شيئاً رقى أيضاً ، فتجب فطرته لأنها تابعة للملك ، وقد صرح بذلك في التحرير في باب زكاة الفطرة ، ولو تحرر بعضه فالفطرة عليه وعلى مولاه بالتقسيم وهو جيد » ومن الغريب دعوى الاتفاق على سقوطها عنه وعن مولاه مع عدم تحرير شيء منه مع أنني لم أعرّفه قولاً لا أحد إذ لا أقل من أن يكون كالمشروط الذي حكم بوجوب فطرته عليه ، لأنها تابعة للنفقة ، وهذا وقد تقدّم بعض الكلام في ذلك في زكاة الفطرة ، فلا حظ وتأمل حتى تعرف أنه لا قائل معلوم بما ذكره ، وإنما ذكرناه هناك

احتمالاً في كلمات بعض القدماء ، والله العالم .

﴿ وإذا وجب عليه ﴾ أي المكاتب مشروطاً كان أو مطلقاً لم يؤذ ﴿ كفارة ﴾ مترتبة أو مخيرة ﴿ كفر بالصوم ﴾ للمحجر عليه بالتصرف في المال بغير الاكتساب ، كما سمعته فيما تقدم نصاً ( ١ ) وفتوى ﴿ و ﴾ حينئذ ﴿ ولو كفر بالعتق لم يجزه ، وكذا لو كفر بالطعام ﴾ لأن كلا منهما تصرف في المال بغير اكتساب ، ﴿ و ﴾ قد عرفت منعه منه ، بل ﴿ لو كان المولى أذن له قيل ﴾ والقائل الشيخ في محكي مبسوطه ﴿ لم يجزه ﴾ أيضاً ، ﴿ لأنه كفر بما لم يجب عليه ﴾ كالمعسر الذي تكلف التكفير بما لم يجب عليه أو تبرع عنه ، المحكي عن الشيخ فيه نفي الخلاف عن عدم أجزاء الكفارة عنه بما أعسر عنه ، وحينئذ لم يوافق أحد منهما الأمر المقتضي للأجزاء ، وإذن المولى إنما اقتضت رفع الحجر عنه لا توجه الخطاب إليه .

وفيه أن إطلاق الأدلة يقتضي خطاباً به بذلك سواء كان على التخيير أو الترتيب بعد ارتفاع المانع ، ومن هنا سببه المصنف إلى القيل مشعراً بتمريضه ، بل ظاهر الكركي الأجزاء تبعاً لسريح الفاضل في القواعد ، بل هو خيرة المصنف في كتاب الأيمان ، وحينئذ فلا يحتاج إلى ما في المسالك من بناء المسألة على أن التبرع عن المعسر بالكفارة التي ليست فرضه هل يجزئ عنه أم لا ؟ فإن قلنا بأجزائها أجزاء هنا بطريق أولى وإلا فلا ، وفي المختلف ادعى الإجماع على أن التبرع عن المعسر باذنه مجزئ فيجزئ هنا ، وهو الوجه في المبسوط ادعى الإجماع على عدم الأجزاء مع أنه في باب الكفارة اختار الأجزاء وجعله الأظهر في روايات أصحابنا ، ووافقه ابن إدريس على عدم الأجزاء . وإليه أشار المصنف بقوله : « وقيل لم يجزه » ، وإن أوماً إلى بعض ذلك في غاية المراد ، ضرورة عدم مدخلية تلك المسألة لكون المكاتب موسراً إذا فرض كونه مكتسباً لما يحصل به ذلك ، إلا أنه محجور عليه في التصرف فيه بمثل ذلك ، فمع فرض ارتفاع الحجر عنه بالأذن حصل الوصف

وتوجه التخييري والترجيبي بخلاف المعسر ، فان التبرع عنه لا يجعله موسراً ، كما هو واضح .

ومن ذلك ينقدح النظر فيما في الايضاح من أنه بأمر السيد لا يلزمه التكفير بالمال ، لأن عليه ضرراً فيه ، لأنه يفضي إلى تفويت حرите لمجزه بسببه ، ولأن التبرع لا يلزم باذن السيد ، فحينئذ إذا أذن السيد فيه صارت الكفارة المرتبة مخيرة بالنسبة إليه ، وهذا هو الصحيح عندي ، وسبب الاشتباه على المانع الاشتراك اللفظي ، فان قوله : « كفتّر بما لم يجب عليه » إن أراد الوجوب العيني سلمناه ، وإن أراد الوجوب المخير منعناه ، ولما لم يميز بين الوجوبين منع ، إذ هو كما ترى ، ضرورة أنه بعد فرض تناول إطلاق أدلة الكفارة للمكاتب المأذون وغيره يتبعه الترتيب عليه ، وضرره من رفع بفرض اليسار الذي مقتضاه وجود مقابل الكتابة عنده وزيادة ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

### المسألة السادسة : ﴿

﴿ إذا ملك المملوك نصف نفسه ﴾ مثلاً ﴿ كان كسبه بينه وبين مولاه ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ، إذ هو كنماء المشترك بين شريكين ﴿ و لو طلب أحدهما المهايأة أجبر الممتنع ﴾ كما عن بعضهم ، لأن لكل منهما الانتفاع بنصيبه ، ولا يمكن الجمع بين الحقين في وقت واحد ، فكانت المهايأة طريق الجمع بين الحقين ووسيلة إلى قطع التنازع ، ولا ضرر فيها ، بل هي موافقة لقاعدة لا ضرر ولا ضرار ، مضافاً إلى ظاهر خبر عمار بن موسى ( ١ ) عن أبي عبد الله عليه السلام « في مكاتب بين شريكين فيعتق أحدهما نصيبه كيف يصنع الخادم ؟ قال : يخدم الثاني يوماً ويخدم نفسه يوماً » وغيره من النصوص ( ٢ ) التي تقدمت سابقاً في استسعاء المبعوض ، نعم

( ١ ) الوسائل الباب - ١٩ - من أبواب المكاتب الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٦٤ - من كتاب العتق الحديث ٢ و ٥ و ٨ .

يكفي فيها الاجابة إلى الهاياة اليومية ، ولا يجب الأزيد .  
 ﴿ وقيل: لايجب ﴾ للأصل بعد أن كانت غير لازمة إلا أن تكون بصلح ونحوه  
 وقسمة لغير معلوم التساوي في جملته لأفراده ، فيتوقف على التراضي ، بل لا يظهر  
 كونها قسمة لكون المنافع معدومة ، و الخبر المزبور مع قطع النظر عن سنده  
 لا يدل على تعيين ذلك كما في المسالك ، خصوصاً بعد أن كان المفروض فيه الخدمة  
 ومعلوم عدم تساويها .

ومن هنا قال المصنف: ﴿ وهو أشبه ﴾ بأصول المذهب وقواعده التي تقدمت  
 الإشارة إلى جملة منها في كتاب القسمة ، بل وفي كتاب الشركة التي من عيوبها ذلك  
 ونحوه ، واستحسنه الكركي واختاره في الايضاح ، والله العالم .

### المسألة السابعة: ﴿

﴿ لو كاتب عبده ومات ﴾ و خلف ورثة قاموا مقامه في أنهم إذا أعتقوه أو  
 أبرؤوه من النجوم أو استوفوا المال متق ﴿ و ﴾ لو ﴿ أبرأه أحد الوراث من نصيبه من  
 مال الكتابة ﴾ أو استوفاه باذن شركائه ﴿ أو أعتق نصيبه صح ﴾ وانعتق من المكاتب  
 المطلق مقدار ذلك ﴿ ولا يقوّم عليه الباقي ﴾ في صورتي الأداء والإبراء ، للأصل  
 بعد فرض عدم تناول دليل التقويم لمثله ، خصوصاً والمكاتب في المقام هو المورث ،  
 وإنما الإبراء تنفيذ المكاتبه .

على أن التحقيق عدم السراية في المطلق إذا أدى شيئاً للمورث وانعتق منه  
 جزء فصلاً عن الوارث ، لعدم صدق العتق بالتحريم بأداء مال الكتابة التي قد عرفت  
 أنها معاملة مستقلة لا يبيع العبد من نفسه ولا عتق بعوض .

و أما لو أعتق فإن قلنا بعدم السراية لو أعتق المورث بعض مكاتبه أو حصته  
 من المكاتب المشترك لخروجه بالمكاتبة عن محض الرقية فلا تشمل أدلة التقويم  
 المخالف للأصل ، خصوصاً مع إمكان تضرر المكاتب بالسراية حيث إنه ينقطع عنه

بها الولد والكسب اللذان يحصلان له بتحريره بأداء الكتابة ، فعدمها هنا أولى ، لتنزيل عتق الوارث منزلة إبرائه الذي هو تنفيذ لفعل المورث ، وإن قلنا بها في المورث ففي القول بها هنا وجهان ، من ذلك ومن صدق مباشرة للعتق ابتداءً ، فيشملة دليل السراية ، ولعله لا يخلو من قوة ، بل هو خيرة الكركي في حاشيته .

ومن التأمل فيما ذكرنا يظهر مافي المسالك وغيرها من التشويش بعدم ذكر الفرق بين الإبراء والعتق وبشكثير الاحتمالات التي منها الفرق بين الإبراء من مال الكتابة وبين قبضه باعتبار كونه مختاراً في الأول فيكون مختاراً في سببه الذي هو العتق ، فيسرى بخلاف القبض ، فانه غير مختار فيه ، ومنها بناء المسألة على أن الكتابة يبيع للعبد من نفسه أو عتق بعوض ، فعلى الأول لاسراية ، وعلى الثاني وجهان ، إلى غير ذلك مما لا يخفى عليك مافيه بعد الاحاطة بما ذكرنا في المقام وفي المباحث السابقة .

بقى شيء وهو أن ظاهر المصنف والفاضل في القواعد والتحرير عدم الفرق في الحكم المذكور بين المطلق والمشروط ، بل في إيضاح الفخر « أن البحث في المشروط ، ولعله المناسب لاستدلال المخالف وتشبيهه بما إذا كان المورث حياً ، ضرورة عدم اعتناق البعض بأداء البعض فيه لو كان المورث حياً ، وفي كشف اللثام جزم بالحكم في المطلق وجعله في المشروط احتمالاً ، والذي حكاه في الإيضاح عن الشيخ التصريح بالمشروط ، قال : « لا نهما شريكان في العبد ، نصيب كل واحد مكاتب على قدر قسطه من مال الكتابة ، وكل منهما ينفرد بحقه لا يتعلق عتق نصيبه بأداء مال إلى غيره - إلى أن قال - : والحاصل أن الكتابة بموت السيد تنزل منزلة كتابتين - ثم حكى عن الشيخ أنه نقل قولاً بأنه لا ينعق - لا نهما معاً منزلان منزلة المورث ولو أبرأ المورث من البعض لم يعتق فكذا الوارث ، ولأن المكاتب المشروط إذا كاتبه واحد كان عتق كل واحد من أجزائه معلفاً بأداء الكل

من حيث هو كذلك ، وبموته لم يتجدد عقد آخر فلا ينعقد بعض منه بأداء بعض مال الكتابة .

قلت : لا يخفى عليك قوة القول بعدم الاعتاق بالأداء أو الإبراء في المشروط الذي انتقل إلى الوارث على الوجه المذكور في عقد الكتابة ، و دعوى انحلالها بالموت إلى كتابتين واضحة المنع ، اللهم إلا أن يقال إن المكاتب المشروط الذي انتقل إلى الوارث كالمال الذي يشتر به المورث مثلاً ، وله فيه الخيار ، فانه يتبع الخصم حينئذ ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

### المسألة \* الثامنة :

\* من كاتب عبده \* مطلقاً أو مشروطاً \* وجب عليه أن يعينه من زكاته إن وجب عليه ، ولا حد له قلة ولا كثرة \* بل المدار على صدق اسم إيقاء المال ، خلافاً لبعض العامة ، فقدّره بالربع ، ولا شاهد له ، نعم ستمسح استصحاب حطّ السدس من النجوم .

\* و \* على كل حال \* يستحب \* له \* التبرع بالعطية إذا لم تجب \* وفاقاً في ذلك كله للمحكي عن الشيخ في خلافه وكثير من المتأخرين ، بل عن الأول دعوى إجماع الفرق وأخبارهم ( ١ ) بل في الرّياض هو الحجّة في الوجوب والتخصيص بالمولى .

مضافاً إلى ظاهر الآية ( ٢ ) فيهما الناشئ عن كون الأمر حقيقة في الوجوب ، ولا ينافية استعمال الأمر بالكتابة قبله في الاستصحاب ، وظهور السياق باختصاص الضمير المتعلق به الأمر بالمولى ، فلا يعم ما عداه ، وفي تخصيص المال بالزكاة

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتب الحديث - .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .



وإن كانت الآية فيه مطلقه ، ونخصيص الآية بصورة وجوبها والاستحباب في غيرها تبرها .

وفيه أولاً عدم معلومية إرادة الشيخ الاجماع على ما ذكره من الحكم ، كما يقضي به التدبر في عبارته المحكية عنه في المختلف ، لاحتماله إرادة الاجماع على أصل الايتاء في الجملة ، خصوصاً بعد أن لم نقف على خبر أصلاً فيما ذكره من الحكم المزبور .

نعم في صحيح محمد بن مسلم ( ١ ) عن أحدهما عليه السلام : « سألته عن قول الله عز وجل : وآتوهم من مال الله ( ٢ ) قال : الذي أضمرت أن تكاتبه عليه لا تقول أكتابه بخمسة آلاف وأترك له ألفاً ، و لكن انظر إلى الذي أضمرت عليه فأعطه ، و نحوه المرسل ( ٣ ) عن الصدوق ره .

و في خبر العلا بن الفضيل ( ٤ ) عن أبي عبد الله عليه السلام قال في قول ( ٥ ) الله تعالى « وكتابوهم » إلى آخرها : « تضع عنه من نجومه التي لم تكن تريد أن تنقصه منها ، ولا تزيد فوق ما في نفسك ، قلت : كم ؟ قال : وضع أبو جعفر عليه السلام عن مملوك ألفاً من ستة آلاف » .

وفي خبر القاسم بن يزيد ( ٦ ) عن أبي عبد الله عليه السلام أيضاً « سألته عن قوله تعالى ( ٧ ) : وآتوهم - إلى آخرها - قال : سمعت أبي يقول : لا يكاتبه على الذي أراد أن يكاتبه ثم يزيد عليه ثم يضع عنه ، لكن يضع عنه ممثلاً نوى أن يكاتبه

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ .

( ٢ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٣ ) أشار إليه في الوسائل في الباب - ٩ - من أبواب المكاتبة الحديث ١ وذكره

الصدوق ( قدس ) في المقنع ص ٣٨ .

( ٤ و ٥ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتبة الحديث ٢ - ٣ والثاني من

القاسم بن يزيد .

( ٥ و ٦ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

عليه ، وهي صريحة في خلاف الحكم المزبور .

بل هو نفسه احتمل في الآية الوجوب من الزكاة والاستحباب ، والخطاب لمير السيد ممّن يجب عليه الزكاة ، بل قال في المحكي عن مبسوطه : الإيتاء واجب ههنا ، وهو أن يعطى السيد عن مكاتبه شيئاً من مال الكتابة ويؤتيه شيئاً يستعين به على الأداء ، لقوله تعالى ( ١ ) « وآتوهم من مال الله الذي آتاكم » وهذا أمر ، وظاهره الاجماع على ما ذكره .

وقال في محكي التبيان : « قال قوم : المعنى آتوهم من سهمهم من الصدقة ذكره في قوله ( ٢ ) : « وفي الرقاب » ذكره ابن زيد عن أبيه ، وهو مذهبنا ، وظاهره الاجماع أيضاً على ذلك . ومن ذلك يضعف الظن بكون المراد أن الاجماع على الحكم المزبور .

ومن الغريب اقتضاره في الرقاب على خبر العلامة ثم قال : « لكنه ضعيف بآب سنان في المشهور ، ومع ذلك كاد أن يلحق بالشواذ ، لعدم مفتي بمضمونه بالخصوص ، فإن الأصحاب ما بين مفتي بما مر ، وحاكم بالوجوب على المولى جاعلاً متعلق الوجوب هو الحط من مال الكتابة مع إيتائه شيئاً يستعين به على الأداء ، وجبت على المولى الزكاة أم لا كما عن المبسوط وجماعة ، ومختص للحكم بالمشروط العاجز عن توفية ثمنه ، ومفصل في المطلق بين وجوب الزكاة على المولى ، فتجب عليه الاعانة منها ، وعدمه فعلى الامام أن يفكّه من سهم الرقاب ، كما عليه الحلّي ، وواف للوجوب من أصله حاكم باستحباب الاعانة للسيد بدفعه إلى مكاتبه شيئاً من ماله من سهم الرقاب ، كما عن ابن حمزة والقاضي - قال - : وهذه الأقوال كما ترى ليس فيها ما يوافق مضمون الرواية عدا ما في المبسوط من تفسيره الإيتاء بالحط عن بعض النجوم كما فيها ، لكن زاد ويؤتيه شيئاً يستعين به على الأداء ، فتخالفاً

( ١ ) سورة النور : ٢٤ - الآية ٣٣ .

( ٢ ) سورة التوبة : ٩ - الآية ٦٠ .

من هذه الجهة ، فلا يمكن المصير إليها بعد كونها بهذه المثابة ، ولم يعمل بهضموها أصلاً ، نعم عن الاسكافي أنه قال بعد ذكر الآية : يحتمل أن يكون ذلك أمراً بأن يدفع إلى المكاتبين من سهم الرقاب من الصدقات إن عجزوا ، ويحتمل أن يكون ندباً للمسيئ أن يضع عنه جزء من مكاتبته ، واحتماله الأخير موافق للرواية إن حملت على الاستحباب .

وفيه ما عرفت من أن مضمون الخبر المزبور قد اشتمل عليه الصحيح وغير الصحيح ، وأما العمل به فكل من قال بالندب كالفاضل في المختلف والشيخ ويعقوب بن سعيد في محكي التبيين والجامع عامل به ، بل قد سمعت تفسير المبسوط الإيتاء بذلك ، ولا ينافيه زيادة إيتاء شيء له للاستعانة ، وبالجمله دعوى كونه من الشواذ كما مرى ، فالمتبعة العمل بها على جهة الندب ، بل لعله المنساق من الآية ولو لعطفه على الأمر بالكتابة الذي هو للندب كما عرفت ، وإشعار قوله وَالَّذِينَ ( ١ ) من أعان مكاتباً على فك رقبة أظله الله في ظل عرشه ، وقيل له وَالَّذِينَ ( ٢ ) : « علمني عملاً يدخلني الجنة فقال : أعتق نسمة وفك رقبة ، فقيل : أليس واحداً ؟ قال : لا ، هتق النسمة أن ينفرد بعقدها ، وفك الرقبة أن يعين في عقدها » ، إذ لا يخفى على من رزقه الله معرفة اللسان أن ذلك و نحوه بل والنصوص السابقة بل والآية يراد به الندب .

ودعوى أن المنساق من مال الله في الآية الزكاة واضحة المنع بعد ما عرفت ، خصوصاً بعد الوصف بقوله تعالى : « الذي » إلى آخرها وعلى تقديره فالمراد بالأمر بها الندب ، بل لعل ذلك خاص فيمن علم الخير منهم أي الإيمان لا مطلقاً .

( ١ ) سنن البيهقي ج ١٠ ص ٣٢٠ وفيه من أحان مجاهداً . . . . أو مكاتباً

في رقبة أظله الله في ظل يوم لا ظل الا ظله .

( ٢ ) المستدرک الباب - ١ - من كتاب المتق الحديث ١٦ و سنن البيهقي

كما أن الظاهر عدم اختصاص الإيتاء بالهبط ، وإنما ذكر في النصوص ( ١ ) لأنه أحد الأفراد المتيسرة للمكاتب دائماً وإلا فالمراد إيتاؤه من الزكاة الواجبة أو غيرها بهبط أو غيره ، بل هو المناسب لإطلاق الأمر بالإيتاء الظاهر في تناول الأفراد أجمع ، بخلاف الزكاة المختصة بمن تكون عنده ، ولعل هذا مرجح آخر لعدم إرادة خصوص الزكاة ، بل قد يرجحه أيضاً أن ما ذكره المصنف مستلزم للتعجوز في الأمر بناءً على إرادة القدر المشترك منه بين الواجب لمن عنده زكاة والندب لمن لم تكن عنده والتخصيص وغير ذلك .

وبذلك كله وغيره بان لك أن الندب هو الأقوى بل يستحب أن يكون مقدار السدس و يكره له أن يزيد في مال الكتابة لإرادة الإيتاء منه ، كل ذلك لما سمعته من النصوص ( ٢ ) .

وأما دعوى دلالة الآية ( ٣ ) على الوجوب على الوجه الذي ذكره المصنف فلا شاهد لها ، و كون الأمر له لا يقتضي اختصاصه بالزكاة التي عليه ، كما أن آية ( ٤ ) كون الرقاب مصرفاً للزكاة كذلك أيضاً ، بل دعوى دلالتها على الوجوب على المولى إذا كانت عليه زكاة وعلى الندب إذا لم تكن كادت تشبه العلم بالمغيبات .

ومن ذلك كله يظهر لك ضعف الأقوال المزبورة أجمع ، ومنها ما في المسالك من « أن الأقوى وجوب الإيتاء من الزكاة إن وجبت أو الهبط عنه من مال الكتابة أو دفع شيء إليه إن لم يجب » بل هو أضعفها ، وكذا ما فيها أيضاً تبعاً للدروس من أنه « يجب على المكاتب القبول إن أعطاه من جنس مال الكتابة لامن غيره ، عملاً »

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتب .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتب .

( ٣ ) سورة النور : ٢٢ - الآية ٣٣ .

( ٤ ) سورة التوبة : ٩ - الآية ٦٠ .

بظاهر الآية ، فقد قيل : إن المراد به مال الكتابة ، ضرورة عدم اقتضاء الأمر بالإيتاء وجوب القبول ، و عليه لا وجه للتفصيل بين الجنس و غيره كما جزم به في الإيضاح .

ولا يخفى عليك مافي تعليل دعوى ظهور الآية بأنه قد قيل إلى آخره ، وكأنه تبع في ذلك مافي الدروس ، ويجب على العبد القبول إن أتاه من عين مال الكتابة أو من جنسه لا من غير جنسه .

لكن في القواعد وشرحها « قيل في المبسوط ويجب على المكاتب قبول الإيتاء إن دفع المالك من غير مال الكتابة أو من جنسه ، لأنه من المال المأمور بإيتائه ولا يجب الإيتاء إذا لم يجب القبول » وفي التحرير « ثم السيد مخير بين أن يحط عنه بعض مال الكتابة وبين أن يؤتیه من جنس مال الكتابة أو من عين مال الكتابة الذي نقص منه ، وفي هذين يلزم العبد القبول ، وإن أتاه من غير جنسه قال الشيخ : لا يجب على العبد القبول .

ولا يخفى عليك أن بناء ذلك على التلازم الذي أشار إليه في كشف اللثام ، وفيه منع واضح ، نعم لاجابة إلى القبول في صورة الحط التي هي بمعنى الإبراء الذي قد عرفت في محله عدم حاجته إلى القبول على الأصح وإلا احتيج إليه .

ولو عتق قبل الإيتاء سقط الوجوب ، لفوات محله الذي هو المكاتب ، وما عن بعض العامة من أن وقت الإيتاء بعد العتق كالمتمتع في الطلاق كما ترى منافي لما سمعته من النصوص ( ١ ) ولكون العلة فيه الاعانة على الفك ، بل ظاهر الأمر في الآية ( ٢ ) إيتاء المكاتب ، وإذا أعتق لم يكن مكاتباً ، ودعوى أنه كالدّين - فيجب وإن أعتق ، بل عن الدروس اختياره ، بل عن المبسوط ذلك أيضاً ، لأنه

( ١ ) الوسائل الباب - ٩ - من أبواب المكاتب .

( ٢ ) سورة النور : ٢٣ - الآية ٣٣ .

قضية كل حق مالي يثبت في الذمة - واضحة المنع ، إذ الإيتاء أعم من ذلك .

و منه يعلم أنه لاوجه لمقاصّة المكاتب السيد بذلك ، لعدم ثبوت شيء له في ذمته ، نعم للسيد مقاصته بمعنى احتساب ماله في ذمة المكاتب من الزكاة التي عليه .

و لو دفع إليه من الزكاة وكان مشروطاً فمجزى ورد إلى الرق لم يجب عليه إخراجها لغيره إن كانت منه ، ولاردّها لدافعها ليخرجها إن كانت من غيره ، لطيّان الرقية على الدفع الموجب للملك حال كونه قابلاً له ، والأصل براءة ذمة الدافع وبقاء الملك بعد أن كان العود إلى المولى إحداث ملك لاإبطالاً لما سلف ، ومن ثم بقيت المعاملة السابقة بحالها .

لكن ضعفه في المسالك بمنع كونه إحداثاً بل إعادته في الرق تقضي نقض جميع ما سبق ، ومن ثم عاد كسبه وأولاده ملكاً له ، و بقاء المعاملة بسبب الاذن الضمنية بها في عقد المكاتبه ، فإنها تستلزم الاذن في التصرف بالمعاملة ونحوها ، ثم قال : « والوجه وجوب صرفه على المستحقين إن كانت منه ، وإلا أعادها على دافعها ليصرفها بنفسه ، نعم لو كان من المندوبة لم يجب الاعادة » .

وفيه ما لا يخفى ، ضرورة أن ذلك فسخ من حينه ، وعود كسبه وأولاده للسيد للأدلة لا يقتضي تبين انتفاض جميع ما تقدم وإلا لم يكن فرق بين الواجبة والمندوبة ، كما هو واضح . والله العالم .

### المسألة التاسعة : ﴿

﴿ لو كان له مكاتبان فأدّى أحدهما واشتبه ﴾ فعن المبسوط ﴿ صبر عليه لرجاء التذكّر ﴾ حتى يموت ﴿ فان مات ﴾ أي ﴿ المولى استخرج بالقرعة ﴾ وفي الدّروس أرجى ليتذكّر، فان زال الرجاء اُقرع ، وعن الخلاف إطلاق القرعة ، لأنّها لكلّ أمر مشكل ، ويمكن إرادته زوال الرجاء واستقرار الاشتباه والاشكال في مقابل الصبر إلى الموت المستلزم للضّرر على المؤدّي منهما .  
و لو اعترف أحدهما بعدم الأداء واختصت دعواه بالأخر ففي إلزام المولى بذلك إشكال ، أقواء العدم .

﴿ ولو ادّعى على المولى العلم كان القول قوله مع يمينه ﴾ لأنّه شيء لا يعلم إلاّ من قبله ، وإن بين أحدهما وادّعى التذكّر قبل قوله بغير يمين إن صدّقه الآخر أو سكت ، وإن كذّب به وقال: استوفيت مني فله تحليفه أيضاً ، ويحلف هنا على البتّ ، لدعواه التذكّر ، فان حلف بقيت كتابته إلى أن يؤدّي ، وإن نكل المولى حلف المكذّب ، وعتق أيضاً مع الأول أحدهما باقراره والاخر يمينه ، كما أنهما يمتنعان باليمين من كلّ منهما لو نكل عن يمين ففي العلم قبل دعوى التذكّر ، والعلم بكذب أحدهما في نفس الأمر لا ينافي الحكم في الظاهر ، ولو مات المولى قبل التذكّر تعيّن القرعة لليأس منه .

ولكن لو ادّعى أحدهما أوهما على الوارث العلم حلف على نفيه كالمورث ، وليس له أن يستوفى منهما ، لأن أحدهما برىء ، فأخذ المالكين ظلم ، ولا من أحدهما قبل القرعة ، لعدم تعيّن شرعاً وكذا القول في المورث بناءً على شرعية القرعة في حياته .

ولو بذل مالاً بقدر المتخلف أو الأكثر على تقدير الاختلاف فالوجه اعتاقهما بذلك ، كما لو دفع المتبرّع .

ولو أقام أحدهما بيئته بالأداء قبلت ، سواء كان في حياة المولى أو بعد موته ،  
وسواء كان قبل القرعة أو بعدها ، بل الظاهر فساد القرعة ، لأن البيئته أقوى ،  
وربما احتمل عتقهما معاً لكونهما حبيبتين شرعيتين ، وفي كشف اللثام أنه من  
الضعف بمكانة ، للقطع بأن المؤدّي منهما واحد ، والقرعة لا تستقل بالاعتاق ، هذا ،  
وظاهر قول المصنّف: ﴿ ثم يقرع بينهما لاستخراج المكاتب ﴾ بقريفة ماسبق كون  
ذلك إذا مات المولى بعد أن حلف على نفى العلم لكلّ منهما ، فلا منافاة كما ظنّه  
في المسالك ، والأمر سهل ، والله العالم .

### المسألة العاشرة : ﴿

المشهور نقلاً وحصيلاً أنه ﴿ يجوز بيع مال الكتابة ﴾ المطلقة والمشروطة  
بعد الحلول وقبله وغيره من سائر وجوه النقل ، كغيره من الديون التي قد عرفت  
الحال في نقلها بالبيع وغيره ، و أنّ النّهي ( ١ ) عن بيع مالم يقبض محمول على  
ضرب من الكراهة .

فما عن مبسوط الشيخ وابن البراج - من عدم جواز بيع المال الذي في ذمة  
المكاتب للنّهي المزبور - واضح الضعف ، وكذا ما عن ابن الجنيد : من التصريح  
بعدم جواز بيعه في المطلقة والمشروطة ، لأنه نظير بيع حبل الحبلى ولقاح الفحل ،  
إذ فيه منع واضح ، ضرورة كون ما في ذمة العبد مالاً معلوماً مملوكاً للسيد كغيره  
من الديون ، وكأنّه لحظ عدم استقراره لاحتمال العجز المسلط للمولى على ردّه رقاً  
مطلقاً أو في المشروطة .

ولعله الذي لاحظ الشيخ في المحكي من خلافه الجواب عنه ، قال : « يجوز  
بيع المال الذي على المكاتب ، فإن أدّى المكاتب مال الكتابة ائتمن على سيّده ،



وإن عجز رجع بها على سيده ، وكان للمشتري الدرك بما اشتراه ، وقال أبو حنيفة : لا يجوز بيع ذلك - و استدل بأصالة الجواز ، والمنع يحتاج إلى دليل ، وقوله تعالى : ( ١ ) « وأحل الله البيع » يدل على ذلك - فإن قيل : نهى النبي ﷺ عن بيع ما لم يقبض ( ٢ ) قلنا : نحمله على ما إذا لم يكن مضموناً ، وأما إذا ضمته فلا بأس » و هو محتمل لبطلان البيع كقول المصنف : ﴿ فان أدى المكاتب مال الكتابة انعتق ، وإن كان مشروطاً فمعجز وفسخ المولى رجع رقاً لمولاه ﴾ .

وفي المسالك « فإذا صح البيع لزم المكاتب دفع المال إلى المشتري ، فإذا أداه إليه عتق ، كما لو أداه إلى المولى ، ولو لم يدفعه أجمع وكان مشروطاً فمعجز وفسخ المولى رجع رقاً لمولاه وهل يبطل البيع ؟ يحتمله ، لأن الفسخ يوجب رفع أثر الكتابة ، ومن ثم رجع ولده رقاً وتبعه كسبه ، والعدم لمصادقة الملك حال البيع ، فلا يضره الفسخ الطارئ » قلت : فيكون العبد حينئذ رقاً للسيد ولكنه مديون للمشتري .

وفيه أن مقتضى الفسخ ردّ العوضين على حالهما السابق ، وحينئذ لم يبق في ذمة العبد شيء بعد أن دعا إلى الرقبة .

نعم قد يقال : بائع المكاتب يبيع ما عليه ، لو صول مال الكتابة للسيد أو كوصوله ، بل هو أقوى من ضمانه له ، فيبقى حراً مشغول الذمة بمال الكتابة للمشتري ، فلا فسخ حينئذ للسيد بالعجز عن المال الذي اتفق عليه للمشتري وإن كان له الفسخ حيث كان المال له ويعجز عنه المكاتب ، ولا للمشتري الذي لم يقع معه عقد الكتابة ، وحينئذ فلا يطالب المشتري بالبائع بدرك مال الكتابة كما سمعته من الشيخ ، ولا يبقى المكاتب مشغول الذمة وإن رجع عبداً لسيده ، كما هو أحد احتمالي المسالك ، فتأمل جيداً فاني لم أجد ذلك محرراً في كلامهم .

( ١ ) سورة البقرة : ٢ - الآية ٢٧٥ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ١٦ - من أبواب أحكام العقود الحديث ٢١ .

وقاعدة "تلف كل" مبيع قبل قبضه من مال بائعه - لو سلم جرياتها في المقام باعتبار تنزيل إعسار العبد بما عليه بمنزلة تلف المبيع مع عدم جرياتها في غير البيع من النواقل - إنما تقتضي الانفساخ من حينه لامن الأصل ، والفرض صيرورة العبد حرّاً يدفع عوض ماعليه للسيد ، فإذا فرض الانفساخ عاد عوض المشتري إليه ، وعاد مافي ذمة المكاتب للسيد ، إلا أن المفروض تحرّره ، فيكون نحو ما سمعته في ( من خ ل ) الاقالة في الضمان لا أنه يعود رقاً للسيد .

ألهم إلا أن يقال : فرق واضح بينه وبين الضمان الذي هو انتقال ما في ذمة المضمون عنه إلى ذمة الضامن وإن ثبت مثله في ذمة المضمون عنه للضامن إذا كان باذنه بخلاف البيع ، فإنه لم يخرج به المال عن كونه مال الكتابة وإن باعه السيد ، فيصدق مع فرض إعسار العبد عجزه عنه ، فيتحقق عنوان الخيار للسيد وإن لم يكن المال له ، فإذا اختار الفسخ ورجع العبد رقاً ذهب مال المشتري ، فيطالب السيد به أو لم يذهب بل يبقى العبد مشغول الذمة به كما سمعته من الوجهين .  
لكنه كما ترى لا يخفى عليك مافيه بعد الاحاطة بما ذكرناه من أن الأصل اللزوم في العقد ، والثابت من الخيار في المشروطة مع العجز عن أداء مال الكتابة للسيد لا مطلقاً وإن ملكه غيره ، فالمتبجّه حينئذ عدم الفسخ ، نعم في اعتاق العبد كما ذكرناه أو يبقى إلى أن يؤدي وجهان ، فتأمل .

وكيف كان فعلى القول ببطلان بيع مال الكتابة أو فرض فساد البيع من وجه آخر لا يجوز للمكاتب تسليم النجوم للمشتري ، وليس له مطالبتها بها ، لعدم استحقاقه لها ، بل هي باقية على ملك السيد ، بل لا يحصل منه إلا بدفعها إليه كما عن الشيخ والأكثر .

وقيل : يحصل أيضاً بتسليمها إلى المشتري وإن لم يكن مستحقاً لها ، لأن السيد سلطه على القبض ، فهو كما لو وكّل وكيلاً في القبض .  
وفيه ما عرفته غير مرة من عدم اقتضاء البيع الفاسد ذلك ، ولذا يكون مضموناً عليه لو تلف في يده ، بل لعل الأقوى ذلك ، حتّى لو قال للمشتري بعد البيع :

خذها من المكاتب ، أو قال للمكاتب : ادفعها إليه بعنوان المعاوضة المفروض فسادها ، فإنه ليس استنابة مستقلة عن إذن المعاوضة ، وحينئذ فلا سيّد أن يطالب المكاتب بماله في ذمته ، والمكاتب يسترد ما دفع إلى المشتري ، فإن سلّمه المشتري إلى البائع كان للعبد الاحتساب به جديداً من مال الكتابة ، بل ربما احتمل تعيينه لها نظراً إلى تعيين المكاتب بالدفع إلى المشتري ، وفيه أن تعيينه مبني على المعاوضة المفروض فسادها ، فالتحقيق بقاؤه على حكم مال العبد الذي لم يدفعه لها ، والله العالم .

﴿ و ﴾ لا خلاف كما لا إشكال في أنه ﴿ يجوز بيع ﴾ المكاتب ﴿ المشروط بعد عجزه مع الفسخ ﴾ لصيرورته رقاً حينئذ فتوى ونصاً ( ١ ) بل يبعه بعد تحقق عجزه فسخ كما في نظائره .

نعم قد أطلق المصنّف ﴿ وغيره أنه ﴾ لا يجوز بيع المطلق ﴿ أي بعد عجزه ، ولعله لعدم جواز الفسخ من المولى معه ، لأصاله اللزوم وغيرها ، وهو مؤيد لما ذكرناه سابقاً ، لكن قيّده الكركي بما إذا لم يتحقق العجز ويستقر الرق في الكل أو البعض ، وفي المسالك « يجب تقييده بما إذا لم يبلغ حداً يجوز للمولى فسخ كتابته ، فلو عجز عن الأداء بعد حلول المال ولم يمكن الوفاء عنه من سهم الرقاب جاز بيعه ، كما يجوز فسخها حينئذ ، وقد تقدّم ، ونحوهما في ذلك الشهيد في الدرر ، لكن لا يخفى عليك ما في الجميع بعد الاحاطة بما قد مناه .

### المسألة الحادية عشرة :

﴿ إذا زوج السيد ابنته من مكاتبه ﴾ المشروط أو المطلق المؤدّي بعض ما عليه أو غير المؤدّي ﴿ ثم مات ﴾ السيد ﴿ فملكته ﴾ كلاً أو بعضاً بالارث منه لعدم خروجه بالكتابة مطلقاً عن أصل الرقبة ﴿ انفسخ النكاح بينهما ﴾ كما عن الشيخ والأكثر ، لما عرفت في محله من عدم اجتماع النكاح والملك

خلافاً للمعكي عن ابن الجنيّد ، فقال : « لو مات السيد وابنته تحت المكاتب الذي شرط عليه الرقبة عند عجزه منع من الوطء ، وإن أدّى كانا على النكاح ، لأنها لم تترث من رقبته شيئاً ، وإن عجز بطل النكاح ، فإن كان ممّن يعتق بما أدّى بطل النكاح إذا حصل له أداء بعض الكتابة » وهو واضح الضعف . نعم لو لم تكن البنت وارثة بأن تكون قاتلة مثلاً فالنكاح بحاله ، والله العالم .

### المسألة الثانية عشرة :

﴿ إذا اختلف السيد والمكاتب في قدر مال الكتابة ﴾ فقال السيد : ألفان مثلاً ، وقال المكاتب : ألف ﴿ أو في قدر المدة ﴾ فقال السيد : سنة ، وقال المكاتب : سنتان ﴿ أو في النجوم ﴾ بأن قال السيد مثلاً : جعلنا السنة التي هي الأجل المتفق عليه ثلاثة نجوم كل نجم أربعة أشهر ، بحيث يحل في كل نجم ثلث المال ، فقال المكاتب : بل جعلناها نجمين بحيث يحل في كل نصف سنة نصف المال ﴿ ( فـ ) ﴾ فغى معكي الخلاف ﴿ القول قول السيد مع يمينه ﴾ أما في المدة فلاّن الأصل عدم الزائد عمّا يعترف به ، كما في غيرها من سائر المعاديات ، وأما في قدر المال فلاّن الأصل في المكاتب وكسبه لسيدّه ، ولأن المكاتب يدعي العتق

بما يدعيه من المقدار والمولى ينكره ، والأصل بقاء الرق .

وفي الايضاح والمسالك د وبهذا يحصل الفرق بين الكتابة والبيع في الاختلاف في مقدار الثمن ، فان الكتابة ليست معاوضة حقيقية ، لأنها معاملة على مال المولى بماله ، والأصل أن لا يخرج ذلك عن ملكه إلا برضاه ، لأنها أشبه بالتبرع من شبهها بمقود المعاوضات ، بل زاد في الأول إنما قد منّا قول المنكر في سائر المواضع لأن الأصل معه ، وهاهنا مع السيد ، ولأن العبد هو المدعى للعتق والمولى ينكره ، والأصل بقاء الرق .

قلت : بل لو قلنا بأن الكتابة بيع أو كالبيع فالقول قول السيد أيضاً ، لما عرفته في محله من أن القول قول البائع في المقدار إذا كانت العين قائمة ، والغرض قيامها في المقام .

ولكن مع ذلك كله قال المصنف : ﴿ ولو قيل : القول قول منكر زيادة المال والمدة كان حسناً ﴾ بل في المسالك بعد أن جعله الأقوى نسبة إلى الأكثر ، وفي حاشية الكركي د نعم ، فيكون القول قول العبد في المال ، والسيد في المدة والنجوم ، و كان الوجه فيما استحسنه المصنف أصالة عدم الزيادة ، ولأن المولى باعتزافه بأصل الكتابة و استحقاقه العتق خرج عن أصالة بقاء ملكه على المكاتب وعلى ماله ، ثم هو يدعي زيادة في ذمة المكاتب وهو منكرها فيكون قوله مقدماً في ذلك .

لكن لا يخفى عليك عدم جريان الأصل المزبور في الاختلاف في قدر النجوم على الوجه الذي ذكرناه ، ويمكن أن لا يريد المصنف أللهم إلا أن يكون قد فرضه الكركي فيما إذا كان الاختلاف في النجوم موجباً للاختلاف في أصل المدة ، كما لو اتفقا على أن الأجل نجمان ولكن ادعى المولى أن كل نجم شهر ، وادعى المكاتب أن كل نجم شهران ، أو اتفقا على أن النجم شهر ، ولكن اختلفا في قدر النجوم ، فقال المولى : إني نجمان وادعى المكاتب أنها ثلاثة ، ولاريب في أن

القول قول المولى في ذلك كله ، لرجوعه للاختلاف في المدة .

بل قد يدعى أن القول قوله أيضاً في التقسيط على الوجه الذي ذكرناه أولاً ، ولكن مع دعوى المكاتب الأربعة في السنة والسيد الاثنى فيها ، لأصالة عدم الزيادة في التقسيط وإن كان لا يخلو من نظر أيضاً إلا أن منه ينقذ تقديم قول المكاتب لو اختلفا في المدة وكان هو يدعى الأقل والسيد يدعى الأكثر ، لفرض الامتناع عن القبض والتعرض لمعجز المكاتب أو موته أو غير ذلك من الأغراض ، هذا وقد تقدم في كتاب البيع وغيره ماله مدخلية في المقام .

بل منه يعلم الوجه في المحكي عن الجامع هنا من أنهما يتعالفان إذا اختلفا في المال أو المدة كما عن الشافعي ، بل و يعلم قوة القول بأن القول قول منكر الزيادة مع فرض كون الدعوى فيها وعدمه ، والبيع إنما خرج بدليله إذا كانت العين قائمة ، ولا دليل على إلحاق الكتابة به في ذلك .

بل ويعلم منه أيضاً أنه إذا كان الاختلاف بينهما في الجنس فالتعالف ، أمّا إذا كان في الأداء وعدمه فالقول قول السيد بلا إشكال ، والله العالم .

### المسألة \* الثالثة عشرة :

\* إذا دفع مال الكتابة و حكم بعريته فبان العوض \* مستحقاً للغير أو  
\* معيياً \* بغير الجنس بقي على حكم من لم يؤد ، و تبين فساد الحكم  
الأول .

وإن كان العيب جنسياً \* فإن رضى المولى فلا كلام \* لكون المدفوع أحد  
أفراد الكلى وإن كان للمسيّد حق الرّد والجبر بالأرض ، فمع فرض إسقاطه بالرّضا  
لم يكن بحث .

وما في المسالك - من أنه يجعل رضاء بالمعيب كالإبراء عن بعض الحق ثم  
قال : « وهل يحصل العتق عند الرّضا أو حصل من وقت القبض فيه وجهان ،  
أجودهما الثاني - لا يخلو من نظر ، خصوصاً بعد أن توقف فيها في أن الرّد نقض  
لتبين عدم الملك في أول الأمر أو فسخ من حينه من غير ترجيح ، ولا ريب في أن  
التحقيق تحقق الملك بالقبض و أنه ليس للمسيّد إلا حق الخيار في الرّد والجبر  
بالأرض كما مر تحقيق ذلك ، وحينئذ فإذا رضى بالمعيب وأسقط حقه من الخيار  
المزبور فلا إشكال ، و كان حراً من أول القبض لآحين الرّضا وإن توقف فيه الفاضل  
في القواعد من دون ترجيح . هذا كلّّه إذا رضى به .

\* وإن رده بطل العتق المحكوم به \* عند الشّيخ و المصنّف و جماعة إمّا  
\* لأنّه مشروط بالعوض \* فيتبعه في الاستقرار والتزلزل كما هو حكم المعاوضة ،  
وإمّا لتبين أنه لم يملكه بالقبض ، كما هو أحد الوجهين في المسالك في كل جزئي  
دفع عن كلى في صرف أو سلم أو غيرهما و إن كان لا يخفى عليك ما فيه كما تقدّم  
الكلام فيه مفصلاً في الصّرف و السلم ، و لذا اقتصر المصنّف على تعليقه  
الأول .

وأشكله الكرّكي في حاشيته بأن العتق إتلاف واستهلاك ، فإذا حكم بوقوعه

لم يبطل ، مع أنه مبني على التغليب قال وقول المصنف : « لأنه مشروط بالعوض » يقتضي عدم حصوله ، و ليس كذلك ، و من ثمّة لو رضي بهذه استمر العتق بحاله وإن مضى على ذلك مدة طويلة قبل العلم والرضا ولم يكن محجوراً عليه في شيء من تصرفاته السابقة ، إلاّ أن يدعى عدم زوال الحجر عن المكاتب بمجرد الدفع إلى أن يتحقق سلامة العوض ، و هو خلاف ما يظهر من كلامهم ، و المسألة محل نظر ، وبطلان العتق لا يخلو من شيء . وقد تبع في ذلك الفاضل في القواعد حيث حكم في موضع منها ببطلان العتق على إنشكال .

و في الإيضاح « منشأ الاشكال أن يقال : العتق إلتلاف و استهلاك فإذا حكم بوقوعه لم يبطل كالخلع ، و أن يقال : العتق إنما يستقر باستقرار الأداء ، و قد ارتفع الأداء ، فيرتفع العتق ، - قال - : وهذان الوجهان كتبهما المصنف حاشية بخطه على الأصل .

قلت : لا يخفى عليك ما في الأوّل ، فإن العتق إلتلاف و استهلاك إذا وقع مستقلاً ، كما لو أعتق العبد الذي فيه الخيار للبائع على ما حرّره في محله لا ما إذا كان العتق من أصل وقوعه قد وقع متزلاً و ليس هو تصرفاً مستقلاً ، و قاعدة أن الحر لا يعود رقاً إنما هي في الأوّل ، و كذا دعوى بنائه على التغليب ، فالتحقيق حينئذ ما ذكره المصنف ، اللهم إلاّ أن يدعى أن هذه المعاوضة ليست معاوضة حقيقية كي يجري عليها حكم المعاوضة . لكنه كما ترى .

ومما ذكرنا يظهر لك النظر فيما أطلب فيه في المسالك من بناء المسألة تبعاً للفخر في إيضاحه على أن الرد بالعيب فسخ متجدد للقبض أو دفع للقبض من أصله ، فملي الأوّل لا يبطل العتق وعلى الثاني يبطل ، لأن الرد يكون كاشفاً عن بطلان الأداء ، إذ لا يخفى عليك ما فيه ، فإن التحقيق كونه فسخاً من حينه و مقتضياً لبطلان العتق ، و دعوى الاجماع على عدم وقوع العتق متزلاً ممنوعة على مدعيها كما عرفت في كتاب العتق .



و أغرب من ذلك ما في المسالك أيضاً من أنه « لو طلب الأرض مع الرضا بالعيب فله ذلك ، وتبين حينئذ أنه لم يقبض كمال النجوم ، فإذا أدّاه حصل كمال العتق حينئذ ، وإن عجز عنه و كانت مشروطة فللسيد استقراره كما لو عجز عن بعض النجوم » إذ هو كما ترى ، فإن التحقيق كون الأرض جبراً لتفاوت النقص بالعيب ، لا أن بعض العوض باق ، وإلا لم يحصل الحرية بالرضا بالعيب من حين القبض كما اختاره هو ، إذ لو كان ذلك إبراءً لحصل بحصوله لأقبله ، كما هو واضح .

﴿ و لو تجدد في العوض عيب لم يمنع من الرد بالعيب الأوّل مع أرض الحادث ﴾ لاستصحاب الرد ، ولأنها ليست معاوضة حقيقة ، فليس لها حكم المعاوضات اللازمة . ﴿ و ﴾ لكن مع ذلك ﴿ قال الشيخ : يمنع ، و هو بعيد ﴾ عند المصنف لما عرفت ، إلا أن الانصاف قربه ، بل عن الفاضل في التحرير اختياريه ، وفي حاشية الكركي هو قوي ، وذلك لأن أصل إثبات الرد فيها للإلحاق بالمعاوضات ، وإلا فلا دليل بالخصوص ، والضرر يرتفع بالأرض ، وحينئذ فمقتضاه ثبوته فيها على حسبها . بل قد يقال إن الرد لا يتحقق مع العيب ، ضرورة كون المراد ردّه بحاله الذي قد وصل إليه ، والفرض أعيبه ، ولعل هذا هو الأصل في منع العيب الرد ، مؤيداً بقاعدة « لا ضرر ولا ضرار » وهو مشترك بين الجميع .

ومما ذكرنا يعلم أولوية استقرار الأرض بالتلف من العيب ، وفي القواعد ولو اطلع على العيب بعد التلف كان له ردّ العتق إلا أن يسلم الأرض ، فإن عجز كان له الاسترقاق كالعجز عن بعض النجوم ، و هو نحو ما سمعته من المسالك الذي قد عرفت النظر فيه ، والله العالم .

## المسألة الرابعة عشرة :

﴿ إذا اجتمع على المكاتب ديون ﴾ معاملة مثلاً ﴿ مع مال الكتابة ﴾ لمولاه أو لغيره أولهما ﴿ فان كان ما في يده يقوم بالجميع فلا بحث ﴾ سواء كان مشروطاً أو مطلقاً ، ﴿ وإن عجز ﴾ و كان الدين للمولى و المكاتب مشروط فان تراضيا على تقديم أحدهما فلا بحث أيضاً و إلا ففي القواعد و شرحها و المسالك كان للسيد أخذ ما في يده عن دين المعاملة أو أرض الجناية ثم يعجزه و يرجعه رقاً إن شاء ، وإن اختار المكاتب دفع مال الكتابة فللسيد منعه ، لاحتمال عدم تمكنه بعد من وفاء دينه ، ولا يجد مرجعاً له بعد عتقه .

و هل له تعجزه قبل أخذ ما في يده ؟ وجهان : أحدهما لا ، لأنه قادر على أداء النجوم مادام المال في يده ، و ثانيهما له ، و في الايضاح و المسالك أوجههما نعم ، لأنه يتمكن من مطالبة بالدينين معاً وأخذ ما في يده عنهما ، و حينئذ فيعجز عن قسط من النجوم .

و فيه أنه لا حاجة للمطالبة بهما ، لما عرفت أن الاختيار للسيد في أخذ أيتهما شاء لا للمكاتب ، نعم قد يناقش فيه بأن ذلك كله لا يحقق العجز فعلاً و إنما أقصاه القدرة ، بل و في الأول إن لم يكن إجماعاً بأن الاختيار في تعيين جهة الدين للمديون لا الديان ، و لذا لو دفع المكاتب ما في يده و لم يتعرض لذكر الجهة ثم قال : قصدت النجوم و أنكر السيد كان القول قول المكاتب ، لأنه أعرف بقصده ، كالمديون بدينين وأحدهما عليه رهن .

و دعوى ترجيح دين المعاملة باستقراره بخلاف دين الكتابة لا حاصل لها على وجه يرجع إلى دليل شرعي ، و تمكنه من مطالبة بهما لا يوجب على المديون دفعه إليهما معاً كي يحصل العجز عن قسط من النجوم ، بل هو على اختياره ، لأنه المكلف بالأداء والمخاطب به ، فالنية نيته والامتنال امتثاله ، وحينئذ فالمشروط

بالنسبة إلى التخيير المزبور كالمطلق الذي اعترف في القواعد بتخيبيره في الفرض ، بل ظاهره عدم الفرق بين المؤدى بعضاً وغيره وإن قيّده في كشف اللثام بالأول لكنه لا أثر له .

وربما يؤيد ما قلناه ما في الايضاح والمسالك بل وغيرهما فيما لو كانت الديون عليه لغير المولى ، كما لو كان عليه دين معاملة لأجنبي و أرض جنائية لأخر ومال الكتابة ، ولم يف ما في يده بها ، فإن لم يحجر عليه فله تقديم من شاء منهم كالحجر المعسر ، إذ ليس ذلك إلا لقاعدة التخيير للمدينون المشتركة بين المقامين .  
وإن حجر عليه ﴿ وكان مطلقاً نحاص فيه الدينان و المولى ﴾ على قدر ديونهم من دون تقديم أحدهما على الآخر ، لتساويهما أجمع حينئذ في التعلق بما في يده .

و يحتمل بل في المسالك هو الأجود أنه يقدم دين المعاملة ، لأنه يتعلق بما في يده خاصة ، بخلاف أرض الجنائية الذي له متعلق آخر ، وهو الرقبة ، وحق السيد الذي بالعجز يعود فيه المكاتب إلى الرقبة ، ثم يقدم أرض الجنائية على مال الكتابة ، لأن الأرض مستقر بخلافه ، فانه عرضة للسقوط بالعجز ، ولأن حق المجنى عليه يقدم على حق المالك في القن ففى عوضه بطريق أولى .

لكن - هو مع استثنائه على عود المطلق رفاً بالعجز وقد عرفت ما فيه - يدفعه أنها مجرد اعتبارات لا ترجع إلى دليل شرعي بعد كون الجميع ديوناً في ذمته ، فتندرج فيما دل على تعلقها بما في يد المحجر عليه ، كما هو واضح .

﴿ وإن كان ﴾ المكاتب ﴿ مشروطاً ﴾ ففى المتن وغيره ﴿ قدم الدين ﴾ على مال الكتابة ﴿ لأن في تقديمه حفظاً للحقين ﴾ وفيه ما لا يخفى بعد الإحاطة بما ذكرناه سابقاً ولا حقاً ، وكذا ما قالوه من تقديم حق أرض الجنائية عليه وأن في تقديم الدين عليه و مساواته له وجهين كما في الايضاح ، إذ الجميع كما ترى مبنية على اعتبارات لا تصلح معارضة لاطلاق الأدلة .

وأضعف من ذلك ما قيل من أنه لو كان للمولى معهم دين معاملة احتمل مساوئمه لمال الكتابة ، لأن ديون السيّد ضعيفة باعتبار كونها عرضة للسقوط بالمعجز ، إذ هو كما ترى لا حاصل له ، فإن دين المولى لا يدل له كديون الغرماء مع عوده رقاً ، إذ رقيته بدل مال الكتابة لاغيرها من الديون ، كما هو واضح .

﴿ ولو مات ﴾ قبل أن يقسم ما في يده ﴿ وكان مشروطاً بطلت الكتابة ﴾ كما عرفته سابقاً وسقطت النجوم ﴿ ودفع ما في يده في الديون خاصة ﴾ بل عن المبسوط واختاره في الايضاح سقوط أرض الجناية ، لتعلقه بالرقبة وقد قامت ، وتعلقه بما في يده بحكم الكتابة التي قد فرض بطلانها فيتبعها بطلان ذلك التعلق وإن كان هو لا يخلو من نظر ، لمنع تعلق أرض الجناية برقبته من أول الأمر كالقن ، لأن له ذمة قابلة لتعلق الدين بها بخلاف القن ، ومن هنا نحاس مع الديون .

فالتحقيق بناء المسألة على أن أرض جناية المكاتب الموجبة مالاً تتعلق أولاً برقبته ، وله فداؤها بالمال ، أو أنها تتعلق أولاً بذمته ، فإن لم يكن له مال كان للمجنى عليه استيفاؤها من رقبته ، ظاهر كلامهم في المقام الأول ، ويأتي بعض الكلام فيه إن شاء الله تعالى ، وعليه فمع فرض المسألة في المحجور عليه ولكن مات قبل قسمة ماله يتّجه حينئذ مساواة الأرض للدين ، لتعلقه بالتركة قبل الموت ، فيستصحب ، ولأنه أقوى من دين المعاملة ، ولذا تتعلق برقبة القن دونه ، وزوال الكتابة ينقله إلى الرقبة مع الامكان ، بل لا وجه لتقديم الدين عليه هنا وإن احتمل ذلك حال الحياة باعتبار كون الرقبة محلاً آخر له ، إلا أن الفرض فواتها ، ومن ذلك يعلم أنه لا فرق في الحكم المزبور بين المحجور عليه وغيره .

﴿ وكيف كان فـ ﴾ لو قصر ﴿ ما في يده عن الديون ﴾ قسم بين الدينان بالحصص ﴿ على نحو غيره من قاصري التركة ﴾ ولا يضمّنه المولى ﴿ بخلاف أجدّه ، للأصل و ﴾ لأن الدين تعلق بذلك المال فقط ﴿ وما في بعض النصوص

السابقة من ضمان المولى منه لأنه عبده مطروح أو محمول على ضرب من النشوب أو على غير محل القرص ، والله العالم .

### المسألة الخامسة عشرة :

لا خلاف ولا إشكال في أنه ﴿ يجوز أن يكتب بعض عبده إذا كان الباقي حراً ﴾ بل في الإيضاح اتفاق الفرق عليه . لإطلاق الأدلة وعمومها وإفادتها العبد الاستقلال بل ﴿ أو رقاً له ﴾ أيضاً ﴿ وإن ﴾ منعه الشيخ ﴿ في المحكي عن مبسوطه لتخلف رفع الحجر الذي هو من لوازم الكتابة معه بعدم استقلاله فيما يحتاج إليه من سفر ونحوه من أنواع السعي ، ولزوم مشاركته له فيما يدفع إليه من سهم الرقاب من الزكاة لأنه كسبه .

وأجيب باندفاع ذلك بالمهاياة ، وبالتزام عدم المشاركة في المدفوع من سهم المكاتب ، لعدم قابلية جزء الرق للملك ، والأولى الجواب عن الأول باقتضاء كتابته إياه الأذن في ذلك ، وعلى كل حال فالمنع ضعيف .

﴿ ولو كان الباقي رقاً لغيره فأذن صح ﴾ لوجود المقتضي من إطلاق الأدلة وعمومها وارتفاع المانع الذي هو الحجر عليه المانع له من السعي .

﴿ وإن لم يأذن بطلت الكتابة لأنها تتضمن ضرر الشريك ﴾ بتبعض العبد ، ﴿ ولأن الكتابة أمرتها الاكتساب ومع الشركة لا يمكن من التصرف ﴾ وأجيب عن الأول بمنع اقتضاء الضرر المزبور الناشئ من التصرف بماله المسلط عليه عدم جوازها المستفاد من إطلاق الأدلة وعمومها ، وعن الثاني باندفاعه بالمهاياة .

وفيه أنه لا دليل على لزوم إجابته إليها كما لا دليل على لزومها بعد الإجابة إليها ، فلا يحرز التمكن من الاكتساب الذي يتوقف جواز الكتابة عليه ، بل منه ينقذ الإشكال في جوازها مع الأذن ، لعدم التزامه بالاستمرار عليها ، ولعله إذا قيل بعدم الجواز مطلقاً .

لكن يمكن منع اعتبار إحراز التمكن المزبور في صحة الكتابة ، لاطلاق الأدلة وعمومها ، و خصوص موثق سماعة ( ١ ) عن الصادق عليه السلام المتقدم سابقاً المشتمل على النهي عن الامتناع عن مكائبة من ليس له كثير مال ولا قليله ، وعلى التعليل بأن المؤمن معان ، و من هنا جزم الفاضل وغيره بالصحة مطلقاً وإن كره الشريك ، ولعله الأقوى ، والله العالم . هذا كله في أركان المكائبة وأحكامها .  
 ﴿ وأما ﴾ الكلام في ﴿ اللواحق فيشتمل على مقاصد ﴾ .

## ﴿ الاول ﴾

﴿ في لواحق تصرفاته ، وقد بينا ﴾ في المسألة الثانية من مسائل الأحكام تمام البحث في ﴿ أنه لا يجوز ﴾ للمكاتب ﴿ أن يتصرف ﴾ بما في يده من المال وإن كان مملوكاً له ﴿ بما ينأ في الاكتساب من هبة أو محاباة أو إقراض أو إئتماق ﴾ أو فيه خطر ﴿ إلا باذن مولاه ﴾ فيجوز ، لأن الحق لهما ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ كما يصح أن يهب من الأجنبي ﴾ مثلاً ﴿ باذن المولى فكذا هبته لمولاه ﴾ بلاخلاف ولا إشكال ، ﴿ ونريد أن نلحق هنا مسائل ﴾ :

## ﴿ الاولى ﴾

لا إشكال في أن ﴿ المراد من الكتابة تحصيل العتق ﴾ بالعوض ﴿ وإنما يتم ﴾ باطلاق التصرف في وجوه الاكتساب ، ﴿ وحينئذ فاطلاقها يقتضي ذلك ﴾ فيصح أن يبيع من مولاه و من غيره و أن يشتري منه و من غيره ﴿ كما يصح له غيرهما من وجوه التكسب ، إذ المولى كالأجنبي في ذلك بلا خلاف أجده .

﴿ و ﴾ لكن ذكر غير واحد أنه ﴿ يتوخى ما فيه القبضة في معاوضاته ﴾ بل ظاهرهم المفروغية منه ﴿ فيبيع بالحال لا بالمؤجل إلا أن يسمح المشتري بزيادة عن الثمن فيمبجل مقدار الثمن و يؤخر الزيادة ﴾ و ﴿ أما هو فاذا ابتاع بالدين جاز ، وكذا إن استسلف ، و ليس له أن يرهنه ، لأنه لا حظ له ، وربما تلف منه ، وكذا ليس له أن يدفع قراضاً ﴾ إلى غير ذلك مما ذكره من الأمثلة التي لا طائل في التعرض لها ، ولكن جعلوا الضابط في الجائز له التصرف الاكتسابي المشتمل على المصلحة و أن لا يكون فيه خطر كما سمعته في المسألة الثالثة من فصل الأحكام .

بل في المسالك هنا د فرقوا بين المكاتب وبين الولي حيث يبيع مال الطفل نيئة و يرهنه للحاجة أو المصلحة الظاهرة ، فان المراعي هناك مصلحة الطفل ، والولي منصوب لينظر له ، وها هنا المطلوب العتق ، والمراعي مصلحة السيد ، والمكاتب غير منصوب لينظر .

بل فيها أيضاً د أنه متى باع أو اشترى لم يسلم ما في يده حتى يتسلم العوض ، لأن رفع اليد عن المال بلا عوض لا يخلو عن غرر ، و لذلك ليس له السلم ، لأن مقتضاء تسليم رأس المال في المجلس وانتظار المسلم فيه .

بل فيها أيضاً د لمّا كان الواجب عليه تحري ما فيه القبضة ومظنة الاكتساب فعليه أن يبيع بالحال لا بالمؤجل ، لأن إخراج المال عن اليد بلا عوض في الحال تبرع ومشتمل على خطر ، سواء باع بمثل قيمته أو أكثر ، وسواء استوثق بالرهن أو الكفيل أم لا ، لأن الكفيل قد يفلس والرهن قد يتلف ، نعم يجوز أن يبيع ما يساوي مائة بمائة نقداً و بمائة نيئة ، و يجوز أن يشتري نيئة بثمان النقود ، ولا يرهن به ، فانه قد يتلف ، وإن اشتراه بثمان النيئة ففي جوازه وجهان : من اشتماله على التبرع ، ومن عدم الغبن ، إلى غير ذلك مما فيها وفي غيرها كالتقواعد وشرحيها والتحرير ونحوها ، و ليس فيها كثير اختلاف ، و مرجعها إلى كون المكاتب كعامل القراض بل أشد ، لكن إن لم يكن إجماعاً أمكن المناقشة في ذلك بعدم

الدليل على التعليل المزبور .

و صحيح معاوية ( ١ ) عن الصادق عليه السلام المتقدم - الذي فيه « لا يصلح له أن يحدث في ماله إلا الأكلة من الطعام » مع أن الموجود في سؤاله « المملوك الذي كاتب على نفسه وماله » المحتمل لكون المراد منه اشتراط عدم التصرف بماله - إنما يراد منه المنع من التصرفات التبرعية كالهبه وعتق ونحوهما ، لا مطلق التصرف حتى الاكتسابي منه الذي هو من لوازم عقد الكتابة ومقتضيات إطلاقها . ولذا قال الصادق عليه السلام في خبر أبي بصير ( ٢ ) السابق في المسألة المزبورة في المكاتب المشروط : « لا يجوز له عتق ولا هبة ، ولكن يبيع ويشترى » .

بل لعل المستفاد منه و من غيره أن رفع الحجر عن المكاتب في تصرفاته الاكتسابية شرعي لا مالكي كي يلاحظ إذن السيد فيه وجوداً و عدماً ، كالعامل الذي هو وكيل عن المالك ، بل لا عبرة بنهي المالك للمكاتب عن تصرفه الاكتسابي فضلاً عن اعتبار إذنه بخلاف العامل .

كما أن المستفاد من قوله عليه السلام فيه : « يبيع ويشترى » الاذن له في التكسب الجاري مجرى تكسب العقلاء في النقد والنسيئة والقراض والاجارة بالنقد وبغيره والسلم وغيرها ، من غير فرق بين ما كان فيه خطر أولاً ، وبين أخذ الرهن والكفيل أولاً ، إذ المدار على التكسب المزبور مكاناً وزماناً وأحوالاً ، بل الظاهر جواز التصرف له بماله بما لا مفسدة فيه للمال ولا حاجة إلى ملاحظة القبطة ، فله بيع الشيء بضمن مثله وغير ذلك .

وبالجملة ما ذكره من التقييدات المزبورة التي هي أشد منها في ولي الطفل لا أعرف له دليلاً سوى دعوى كون المكاتب لم يخرج بالكتابة عن الرقبة التي مقتضاها الحجر عليه ، و أنه كل على مولاه لا يقدر على شيء ، وأقصى ما خرج عن ذلك بسبب الكتابة ما اشتمل على القيود المزبورة دون غيره الذي يكفي في مثله الشك فيه .



لكنه كما ترى مناف لاطلاق الاذن بالبيع و الشراء الذي هو كناية عن الاكتساب ، ولما هو المعلوم من أن مقتضى عقد الكتابة استقلال العبد بالتصرف في ماله بغير التبرع المؤدى إلى تلف المال بلا عوض .  
و لو تصرف تبرعاً و لم يردّه السيد و لو لعدم علم به فتحرّر بالأداء صح تصرفه في قول قوي ، لما ذكرناه في نظيره من بيع المالك المال المرهون ثم فكّه ، ولما سمعته في صحيح معاوية بن وهب ( ١ ) المتقدم من صحة تكاحه ، وقيل بالعدم ، لاستلزامه تعليق البيع أو نفوذه مع تعلّق حق الغير به من دون إذن منه ، والله العالم .

### المسألة الثانية :

﴿ إذا كان للمكاتب ﴾ مشروطاً أو مطلقاً ﴿ على مولاه مال وحلّ نجم ﴾ من نجومه كان حكمه كالأجنبي مع الأجنبي بالنسبة إلى التقاس ﴿ فان كان المالكان متساويين جنساً ووصفاً تهانرا ﴾ فهراً سواء كانا نقدين أو عرضين مثليين ، كما في الدّروس والمسالك ، لما يثبتاه في محله من عدم ملك شخص على آخر ما يملكه عليه .  
﴿ ولو فضل لأحدهما رجع صاحب الفضل ﴾ .  
﴿ وإن كانا مختلفين ﴾ جنساً أو وصفاً ولو بالحلول والتأجيل أو باختلاف الأجل وفي الدّروس والمسالك أو كانا قيميتين ﴿ لم يحصل التقاس إلا برضاهما ﴾ للأصل وقاعدة التخيير للمديون في جهات القضاء وغير ذلك ، لكن قد يناقش في خصوص ما سمعته من الدّروس والمسالك بأن ما أشرنا إليه من دليل التهاتر شامل للمثلي والقيمي ، ألهمه إلا أن يقال : إن دليل التهاتر القهري الاجماع ، والمسلم منه المثان دون القيميتين ، فلو فرض أن لكل واحد على الآخر عبداً مثلاً موصوفاً بصفات متشعبة لم يتقاسا إلا بالتراضي .

هذا ﴿ و ﴾ قد عرفت أنه ﴿ هكذا حكم كل غريمين ﴾ في جميع ما سمعت ﴿ و ﴾ لكن ﴿ إذا تراضيا كفى ذلك ﴾ في براءة ذمة كل منهما عما للأخر عليه في المشهور ﴿ و لو لم يقبض الذي له ثم يعيده عوضاً سواء كان المال أثماناً أو أعراساً ﴾ لما تقدم في محله من أن الوفاء معاوضة مستقلة برأسها ، ومن أن ما في الذمة مقبوض لمن هو عليه ، فلاحظ وتدبر .

﴿ وفيه قول آخر ﴾ للشيخ في المحكمي عن مبسوطه ﴿ بالتفصيل ﴾ وهو إن كانا قد بين قبض أحدهما ودفعه عن الآخر ، وإن كانا عرضين فلا بد من قبضهما ، وإن كان أحدهما نقداً فقبض العرض ثم دفعه عن النقد جاز دون العكس ، و في الدروس والمسالك وكان الشيخ يجعل المقاصة بيعاً فيلحقها أحكامه من بيع الدين بالدين وشبهه ، والله العالم .

### المسألة الثالثة : ﴿

﴿ إذا اشترى أباه ﴾ مثلاً ﴿ بغير إذن مولاه ﴾ سابقاً أو لاحقاً ﴿ لم يصح ﴾ إذا لم يكن له مدخلية في التكسب ، لعدم ثبوت الإذن له شرعاً بمثل هذا التصرف ، فيبقى على أصل الحجر عليه وإن لم ينعقد عليه فما عن بعض - من الجواز لأنه اشترى مملوكاً لا ضرر على المولى في شرائه ، ولهذا كان كسبه له ، وإن عاد المالك في الرق هاد هو معه كالأجنبي - ضعيف لا لما في المسالك من أن صرف المال في ثمنه مع عدم جواز بيعه والتكسب به غير سائغ له وإن لم يعتق في الحال ، إذ يمكن منع عدم جوازه له إذا فرض قلة ثمنه مع كونه كسوباً بحيث يستعين به على أداء مال الكتابة بل لأن المفروض شراؤه على وجه لمدخلية له في التكسب ، ويكفي في ضرر المولى دفع المال في مقابلة من لا يجوز له التكسب فيه ببيع ونحوه ، ولا كسب له يستعين به على أداء مال الكتابة .

نعم لو قلنا يجوز له التصرف فيه ببيع ونحوه لم يكن إشكال في جواز شرائه ، ضرورة كونه حينئذ كالأجنبي إلا أنني لم أجد من صرح بجوازه ، بل ظاهر بعض من تعرض لذلك وصريح آخر كالفاضل في القواعد والاصبها في شرحها وغيرهما

العدم ، بل أرسلوه إرسال المسلمات ، وإن كان دليله إن لم يكن إجماعاً لا يخلو من إشكال للأصل وغيره ، وكونه يتحرر تبعاً لتحري الولد الذي لم يعلم حصوله لا يقتضي عدم جواز بيعه ، ولعله لذا تردد فيه الكركي في حاشية الكتاب إلا أنني لم أجده لغيره .

نعم في الإيضاح في تقرير دليل القول بجواز الشراء من دون إذن ما يقتضي جواز بيعه عند معاينة العجز ، نحو ما سمعته عن بعضهم في ولد المكاتب ، لكن صريحه في تقرير القول بعدم جواز شرائه عدم جواز التصرف فيه بنحو ذلك .

ومن الغريب قوله في الحاشية المزبورة : « إني لم أنظر للأصحاب بتصريح بجواز البيع وعدمه » مع تصريح الفاضل في القواعد التي هي بين يديه بذلك ، وقد حكى هو عن الإيضاح شرحها ما نقلناه عنه قال فيها : « وإذا اشتراه أو قبله في الوصية ملكه وليس له بيعه ولا هبته ولا إخراجة عن ملكه ، ولا ينعق عليه » وقد صرح أيضاً في التحرير والدروس بعدم جواز التصرف فيه ، بل المصنف في المسألة الثانية قد صرح بعدم جواز التصرف ، ويمكن أن يكون دليلهم على ذلك مضافاً إلى الإجماع فحوى ما دل على الاعتناق عليه بالملك ( ١ ) القاضي بعدم جواز التصرف فيه بنحو ذلك وإن منع من الاعتناق مانع من جهة ضعف الملك أو غير ذلك ، بل وفحوى نصوص ( ٢ ) أولاد المكاتب والمكاتب الظاهرة في عدم دفع الأولاد عن مال المكاتب ، وغير ذلك ، والله العالم . هذا كله إذا لم يأذن له المولى .

﴿ وإن أذن له صح ﴾ و لو لم يكن له مدخلية فيه ، لأن الحق لهما ﴿ وكذا ﴾ يصح من دون إذن ﴿ لو أوصى له به ولم يكن في قبوله ضرر ﴾ من حيث الاتفاق عليه ﴿ بأن يكون مكتسباً يستغني بكسبه ﴾ وإن كان لو مرض أو عجز أنفق عليه كما في المسالك ، لأنه من صلاح ماله للمواساة الممنوع منها كما

( ١ ) الوسائل الباب - ٧ - من كتاب العتق .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٧ - من أبواب المكاتب .

في أقاربه الأحرار وإن كان قد يناقش بأن ذلك كافٍ في عدم جواز قبوله المعقب في صحة الغبطة عنده ، فلا بد من فرض كونه كسوباً يستعين به على مال الكتابة ، ولا يكفي عدم الضرر ، بل قد عرفت في كتاب الوصايا جزم المصنف وغيره بعدم صحة الوصية من غير السيد للمكاتب ، بل ادعى بعضهم الاجماع عليه مضافاً إلى بعض النصوص ( ١ ) فلاحظ وتأمل .

﴿ وكيف كان فـ ﴾ إذا قبله فإن أدى مال الكتابة عتق المكاتب وعتق الآخر مع عتقه ، وإن عجز ففسخ المولى استرقهما ﴿ معاً مثل غيره من عبيد المكاتب ، وفي كشف اللثام » لا يكشف أنه الذي ملكه لا المكاتب ، وهو كما ترى .

نعم في المتن ﴿ وفي استرقاق الأب تردد ﴾ قيل ممّا ذكرناه ، ومن تشبّه بالحرية بجزائه في ملك ولده ، وهو كما ترى . ضرورة أنه لا سبيل إلى إبطال القبول بعد صحته ، ولا إلى عتق الأب مع استرقاق الولد ، ولعله لذا لم يحك عن غير المصنف احتمال ذلك ، والله العالم .

### المسألة الرابعة : ﴿

﴿ إذا جنى عبد المكاتب ﴾ غير أبيه بما يوجب الأرض ﴿ لم يكن له أن يفكه بالأرض إلا أن يكون فيه الغبطة له ﴾ ولو لقصور الأرض عن قيمته ، فيفضل له ما ينتفع به ، أو لأن عينه تشتمل على منفعة تعود على المكاتب في ماليته بكسب وغيره .

﴿ ولو كان المملوك ﴾ الجاني ﴿ أب المكاتب ﴾ الذي دخل في ملكه بوجه من الوجوه السالفة قيل : ﴿ لم يكن له افتكاكه بالأرض ولو قصر عن قيمته ﴾ أي الأب ﴿ لأنه يتعجل باتلاف مال له التصرف فيه ، ويستبقى ما لا ينتفع به ، لأنه

لا يتصرف في أبيه ، و﴿ لكن ﴾ في هذا تردد ﴿ ممّا سمعت ومن امكان فرض الغبطة له بزيادة كسبه .

ولعلّ هذا أولى ممّا في حاشية الكركي والمسالك من أن مرجع التردد فيه إلى الاشكال في جواز شرائه وعدمه ، فان أجزاءه فذاك وإلا فلا ، إذ فيه أن المصنّف قد جزم بعدم الجواز سابقاً اللهم إلا أن يكون هذا التردد بعده ، والأمر سهل .

وفي الايضاح جعل أحد وجهي التردد فيه إمكان الاستعانة بثمنه عند معاينة المعجز ، وفيه ما ذكرناه سابقاً في ولد المكاتبه من أنه لا دليل على خصوص ذلك إلا بعض الوجوه الاعتبارية ، والله العالم .

## ﴿ المقصد الثاني ﴾

﴿ في جنابة المكاتب والجنابة عليه ، وفيه قسمان : ﴾

### ﴿ الاول : ﴾

﴿ في مسائل المشروط وهي سبع : ﴾

#### ﴿ الاولى : ﴾

﴿ إذا جنى المكاتب على مولاه عمداً فان كانت نفساً فالقصاص للوارث ، فان اقتصر كان كما لو مات ﴾ في بطلان الكتابة وانتقال ما في يده وأولاده للوارث ﴿ وإن كانت طرفاً فالقصاص للمولى ، فان اقتصر فالكتابة بها ﴾ للأصل وغيره ، وإن عفى هو أو الوارث على مال صح ، وبقيت كتابته كما لو كانت الجنابة توجب مالاً ، لأن المولى مع المكاتب كالأجنبي بالنسبة إلى ذلك وإن كان ملكاً له ، وإما لا يثبت له على ملكه مال في غير المكاتب الذي هو كالعمر في

قابلية الملك والملك عليه .

نعم الأقوى وفاقاً للفاضل و ولده والكر كمي والشهيدين والاصبهاني وغيرهم  
ثبوت الأرض له مالم يزد عن قيمته ، وإلا كان له مقدار القيمة ، لقوله **الْقَوْلُ ( ١ )** :  
« لا يجنى الجاني على أكثر من نفسه » و مساواته للحر إنما هو في ثبوت مال في  
ذمته لا في مقدار الأرض ، فما عن بعض - من ثبوته في ذمته ولو أضعاف قيمته بل قيل  
إنه مقتضى إطلاق المصنف الأرض بل قد يؤيده كلامه في المسألة الثانية -  
واضح الضعف .

وعلى كل حال فإن وفي ما في يده بالأرض ومال الكتابة وفي الحقيقين وعق ،  
و كذا إن قصر عنهما معاً ، و لكن يفي بمال الكتابة و رضي السيد بالأداء عنه  
و بقاء الأرض ، و إلا فقد سمعت سابقاً ما ذكره من تسلط المولى على أخذ  
ما في يده وتمجيذه عن مال الكتابة ، فيرجع حينئذ رقاً ، وعرفت البحث فيه إن لم  
يمكن إجماعاً .

ولو لم يكن في يده مال أصلاً عجزه المولى إن شاء وسقط أرضه حينئذ ،  
لعدم ثبوت مال له في ذمة عبده ، مع احتمال و يتبع به بعد العتق إن حصل ، لثبوته  
في ذمته ، وهو قابل لذلك ، والأصل بقاءه ، والمسلم من عدم ثبوت المال له في ذمة  
عبده إنما هو في الابتداء لا الاستدامة ، اللهم إلا أن يكون إجماعاً وأولى من ذلك  
في الثبوت مالم أعتقه بعد جنائته أو أبرأه من مال الكتابة ولم يكن في يده شيء ، لأصالة  
بقائه حال الحرية التي هي أولى بالثبوت من حاله الأول .

فما عساه يقال : بل ربما كان ظاهر بعض اختياره - من سقوط الأرض حينئذ  
بل صريح الدروس ذلك لأنه أزال الملك عن الرقبة التي كانت متعلق الأرض  
باختياره ولا مال غيرها - واضح الفساد ، ضرورة اقتضائه السقوط أيضاً لو أدى مال  
الكتابة سابقاً على دفع الأرض إذا كان ما في يده يفي بهما ، واحتمال الفرق - بأن

العتق هنا بسبب من جهته بخلاف مالو أعتقه مجانياً ، مع أنه لا يتم في الإبراء الذي هو بمنزلة الأداء - لا حاصل له .

وأضعف من ذلك ما احتمله في الدّروس وغيرها من سقوط الأرض لو أعتقه وإن كان عنده مال ، لتعلق الأرض بالرقبة أصالةً والمال ينبت تبعاً و الفرض قوائها ، إذ لا يخفى عليك ما فيه بعد الاحاطة بما ذكرناه ، على أن دعوى تعلق الأرض بالرقبة في الجناية على المولى يمكن منعها لكونها ملكاً له قبل الجناية ، فلا وجه لتعلق حقه بملكه ، وإنما يثبت له في ذمته إلا على احتمال ستمعرفه لإنشاء الله فتأمل جيداً ، والله العالم .

وعلى كل حال فمما ذكرنا يظهر لك ما في قول المصنف وغيره : ﴿ وإن كانت الجناية خطأً فهي تتعلق برقبته ، وله أن يفدي نفسه بالأرض لأن ذلك يتعلق بمصلحته ﴾ التي هي كنفقته وعلاج مرضه ، إذ قد عرفت أن رقبته ملك للسيد ، فلا وجه لتعلق حقه بها ، نعم لما صار له بالكتابة ذمة قابلة لأن يملك عليه بها من غير فرق بين المولى وغيره تعلق أرض جنايته على المولى بها ، كما هو مقتضى إطلاق ما دلّ على ديتها الظاهر في أن موردها الذّم كقيم المتلفات ، وإنما تعلقت برقبة العبد في بعض المواضع لعدم ذمة له فعلاً يتمكن من الأداء بها مع قوة أمر الجناية وأنه لا يطلّ دم امرئ مسلم ( ١ ) فشرع الاستيفاء منها عوض الذمة ، فتأمل جيداً ، والله العالم .

وكيف كان ﴿ فـ ﴾ محكم الخطأ حكم العمد الموجب مالا ، وهو ما سمعته من أنه ﴿ إن كان ما بيده ﴾ من المال ﴿ بقدر الحقين فمع الأداء ينعتق ، وإن قصر دفع أرض الجناية ﴾ وفيه البحث السابق . ﴿ فان ظهر عجزه كان لمولاه فسخ الكتابة ، وإن لم يكن له مال أصلاً وعجز فان فسخ المولى سقط الأرض لأنه لا يثبت للمولى

( ١ ) الوسائل الباب - ٤٦ - من أبواب القصاص في النفس الحديث: ٢ والباب - ٢ -

من أبواب دعوى القتل الحديث ١ من كتاب القصاص وفيهما « لا يبطّل دم امرئ مسلم » .

في ذمة المملوك مال ﴿ وفيه البحث السابق ﴾ وسقط مال الكتابة بالفسخ ﴿ .  
والله العالم .

### المسألة ﴿ الثانية ﴾ :

﴿ إذا جنى على أجنبي عمداً فإن ﴾ كانت طرفاً واقتص منه أو ﴿ عفى ﴾ على مال أولاً عليه ﴿ فالكتابة بحالها وإن كانت الجناية نفساً واقتص الوارث كان كما لو مات ﴾ في بطلان الكتابة على نحو ما سبق ، وإن عفى على مال أو كانت الجناية موجبة له جازله دفع الأرض الذي هو أقل الأمرين منه ومن قيمته أو المقدّر له بالغاً ما بلغ على البحث السابق .

وفي المسالك « أولى بالاكتفاء بالأقل هنا ، لأن الأرض يتعلق برقبته وإن استرقه المولى ، بخلاف ما لو كانت على المولى ، فمراعاة جانب الحرية ثم أقوى ، ومراعاة جانب القن هنا أقوى » .

قلت : الذي يظهر منهم في المقام وفيما تقدم أن أرض الجناية يحاص الديون ، ويوجب التحجير لو طلبه من الحاكم ، وغير ذلك مما هو مستلزم لكونه ديناً متعلقاً في الذمة ، لا أنه متعلق بالرقبة ، مؤبداً ذلك بأن ظاهر الأدلة اتحاد كيفية تعلق الأرض فيهما ، وحينئذ فيقوى تعلقه بذمته في المقامين ، لما عرفت من عدم تعلق حق المولى بملكه .

أللهم إلا أن يلتزم بكون فائده التسلط على بيعه مثلاً الذي لم يكن جائزاً له بسبب الكتابة التي لا يجوز له فسخها قبل حصول سببه وإن كان هو كما ترى يمكن منعه ، خصوصاً مع بذله الأرض ، فتأمل جيداً فإن المسألة غير معقدة في كلامهم ، بل هو كالمندافع بالنسبة إلى ذلك ، والمسألة لا تخص الفرض ، بل المراد أن أرض جنابة المكاتب مطلقاً في ذمته والرقبة كالمروءة عليه ، أو في رقبته وإن كان له فكها بالأرض ، وقد عرفت أن الأقوى الأول .



نعم قد يقال في الفرض الذي هو الجنابة عمداً : إنه لما كان الخيار فيه للمبجني عليه و طلب الأرض الذي هو أزيد من القيمة فهل للمكاتب دفعه بدون إذن المولى كالأقل والمساوي ؟ المحكي عن الشيخ العدم ، لأنه ابتياع لنفسه ، بأكثر من ثمن المثل ، وهو لا يملك التبرع ، وفي التحرير الوجه عندي جواز دفع الأكثر ، ولعله لا يخلو من قوة ، والله العالم .

﴿ وإن كان ﴾ قد جنى عليه ﴿ خطأ ﴾ كان له فك نفسه بأرث الجنابة ﴿ الذي هو ما عرفته ﴾ وإن نافي ذلك الاكتساب لكنه لمصلحته التي هي أعظم من نفقته المأذون فيها وعلاج مرضه ، بل قد عرفت أن المنهي عنه التصرف التبرعي لا غيره ، نعم ظاهر قولهم : « له فك نفسه » تعلق الجنابة أولاً بالرقة ، ويمكن منعه لما عرفت ، فيكون متعلقاً بذمته وإن كانت العين كالرهن عليه ، بمعنى تسلط المبجني عليه على الاستيفاء منها إن لم يدفع له ، لأهمية حق الجنابة من غيره ، فيلاحظ فيه الأمران .

﴿ و ﴾ حينئذ ﴿ يخلو لم يكن له مال فلا جنبي بيعه ﴾ أجمع ﴿ في أرض الجنابة ﴾ مع الاستغراق وإلا بيع منه قدر الأرض وبقي الباقي مكاتباً ، فإن عجز وفسخ المولى صار العبد مشتركاً ، وإن أدنى عتق الباقي ، وفي تقويم حصّة الشريك على العبد مع يساره أو تمكنه من السعي البحث السابق وإن جزم به الفاضل هنا في القواعد ، بل في كشف اللثام « وهل يجبر عليه أو الشريك على القبول ؟ وجهان » لكن لا يخفى عليك ما في الجميع بعد الاحاطة بما ذكرناه سابقاً .

بقي الكلام في شيء ، وهو أن ظاهر بعض وصريح آخر أن المبجني عليه إذا أراد البيع لا بد له من فسخ الحاكم الكتابة ، لأن المكاتب لا يباع وليس له فسخها ، لأنه ليس بالعاقدها ، بل ولا للمسيّد قبل حصول العجز المسلط له على الخيار ، فليس حينئذ إلا الحاكم . وفيه أنه بعد أن دلت الأدلة على تقديم حق الجنابة على غيره من كتابة أو رهن أو غيرهما لم يحتج إلى فسخ ، بل هو تسلط شرعي على

ما يلزمه الفسخ من البيع ونحوه ، والله العالم .

و كيف كان فله يبيعه ﴿ إلا أن يفديه السيد ﴾ بالأرض ، ﴿ فان فداء  
فالكاتب بعالها ﴾ ، ويجب على المجنى عليه قبول الفداء إن كانت الجناية خطأ ،  
وإن كانت عمداً ففي المسالك التخيير للمجنى عليه كالقن ، وفيه أنه بناءً على  
ما ذكرناه من تعلق الأرض بذمته لا رقبته يتجه عليه قبوله ، لأنه حينئذ كالشبرع  
بوفاء الدين وأولى بالقبول لو فرض بذل المكاتب الأرض في جناية العمد الموجهة مالا .  
ولو اختار السيد الفداء لم يلزمه الاستمرار عليه مالم يكن ضمناً ، بل له  
أن يرجع عن اختياره ويسلم العبد ، نعم إذا مات العبد بعد الاختيار أو باعه أو أعتقه  
ففي المسالك « التزم به » ، لأنه فوت بالاعتاق والبيع والتأخير متعلق حق المجنى  
عليه ، وكأنه أخذه ممّا في القواعد من أنه « إن أعتقه السيد كان عليه فداؤه بذلك ،  
لأنه أئلف محل الاستحقاق كما لو قتله » ، وإن عجز ففسخ السيد فداءً بذلك أو  
دفعه « ونحوه في التحرير ، لكنه كما ترى خال عن ذكر الموت الذي يمكن المناقشة  
في التزامه بالفداء معه وإن اختاره ما لم يكن بالتزام شرعي .

بل قد يقال بعدم صحة البيع ونحوه مع الجناية عمداً أو عدم لزومه ، بل  
يبقى مراعى بالفداء ، فان حصل ففداً وإلا كان له فسخه ، بل إن لم يكن إجماعاً  
في العتق لبنائه على التغليب أمكن دعوى ذلك فيه ، بل في الدروس الجزم بعدم الصحة ،  
قال : « ولو أعتقه بعد جنايته على أجنبي عمداً لم يصح » ، وإن كان خطأ فكعتق  
القن مراعى بضمان الجناية ، وعليه أقل الأمرين من قيمته والأرض ، سواء كان  
الأرض لواحد أو جماعة ، إلى آخره .

بل من ذلك يعلم النظر فيما في المسالك وغيرها من أنه « يضمن المكاتب  
الأرض للمجنى عليه لو أدّى ما عليه لسيدّه واعتق بذلك » قال في الدروس : « ولو  
جنى ثم أدّى مال الكتابة عتق » ، وضمن أرض الجنايات أو الأقل على الخلاف ،  
لأنه أئلف الرقبة بفعله ، وقال في المسالك : « ولو فرض عتق المكاتب بأداء النجوم  
فعليه ضمان الجناية » ، ولا يلزم المولى فداؤه وإن كان هو القابض للنجوم ، لأنه

يجبر على قبولها فالحوالة على المكاتب أولى ، و نحوه في التحرير و غيره ، إذ يمكن منع ترتب العتق على الأداء بناءً على ما عرفت ، خصوصاً في الجناية عمداً ، و خصوصاً إذا قلنا بكون المتعلق الرقبة لا الذمة ، فتأمل جيداً والله العالم .

### المسألة الثالثة :

﴿ لو جنى عبد المكاتب ﴾ على أجنبي عمداً في النفس أو في الطرف فاقتص منه فلا بحث ، وإن غفي على مال أو كانت الجناية موجبة له أو كانت ﴿ خطأ ﴾ كان للمكاتب فكّه بالأرض إن كان دون قيمة العبد ﴿ أو مساوياً ، لعدم التبرع منه ﴾ وإن كان أكثر لم يكن له ذلك ﴿ إلا ﴾ باذن المولى ﴿ كما ليس له أن يتناع بزيادة عن ثمن المثل ﴾ إلا أن يفرض حظ له في ذلك بكون العبد كسوباً و نحوه .

هذا و في المسالك ثم الاعتبار بقيمة العبد يوم الجناية ، لأنه يوم تعلق الأرض بالرقبة ، وفيه وجه آخر أنه يعتبر قيمته يوم الاند مال بناءً على أنه وقت المطالبة بالمال ، و ثالث و هو اعتبارها يوم الفداء ، لأن المكاتب إنما يمنع من بيعه ، ويستديم الملك فيه يومئذ ، و رابع و هو اعتبار أقل القيمتين من يوم الجناية و يوم الفداء احتياطاً للمكاتب وإبقاءً للمالك عليه والأوجه آتية في قيمة المكاتب نفسه إذا اعتبرت قيمته ، و نحوه في الايضاح لكن اقتصر على الثلاثة .

قلت : لا ريب في كون المعتبر قيمته وقت الجناية بالنسبة إلى تعلقها برقبته المقتضى لملاحظة قيمته في ذلك الوقت ، كى يعرف مقدار ما تسبب بالجناية من استحقاقها ، بل لا وجه لاعتبار القيمة المتأخرة في مقدار سبب الجناية المتقدم الذي لا يتأخر أثره ، وليس المقام كقبض المصوب ، بل هو كالاتلاف المسبب لضمائه ما أثلغه ولو على وجه يتعلق استحقاقه بالرقبة على الوجه المزبور و إن لم يملكها ، كما أنه لا ريب في اعتبار ملاحظة يوم الفداء بالنسبة إلى فك المكاتب له باعتبار

القبطة له في فكته وعدمه .

و لو كان عبده أباه أو ولده ففي فكته بالأرض الكلام السابق في شرائه .  
ولو كانت جناية العبد على سيده بما يوجب القصاص اقتص منه من غير حاجة  
إلى إذن السيد ، لاطلاق الأدلة المقتضى ثبوت هذا الحق له على وجه يقدم على  
مادل على منع التصرف له في ماله ، وإن كانت بما يوجب المال لم يثبت له على ماله  
مال ، نعم لو جنى على سيد سيده فهو كما لو جنى على أجنبي .  
هذا وقد يستفاد من عبارة المتن هنا اختيار كون الأرض المقدر وإن زاد  
على قيمة العبد وهو وإن كان أحد قولي الشيخ في المسألة لكنه في غاية الضعف ، بل  
عنه نفسه دعوى الاجماع على خلافه ، والله العالم .

### المسألة الرابعة : ❊

❊ إذ اجنى على جماعة فإن كان عمداً ❊ وكانت الجناية عليهم دفعة بأن  
قتلهم بضربة واحدة أو ألقى عليهم جداراً دفعة ❊ كان لهم القصاص ❊ جميعاً  
❊ وإن كان خطأ ❊ أو عمداً توجب مالا ❊ كان لهم الأرض متعلقاً برقبته ❊  
أو في نعمته على كلام السابق ، سواء كانت الجناية متعاقبة أو دفعة ❊ فإن كان ما في  
يده يقوّم بالأرض فله افتكاك رقبته وإن لم يكن له مال تساوا في قيمته بالحصص ❊  
هذا إن أوجبنا الأرض بالفاً ما بلغ .

وإن أوجبنا الأقل من أرض الجنائيات كلها ومن قيمته نحاصوا فيه بالنسبة ،  
لأن الجاني لا يجنى على أزيد من نفسه ، اتحدت جنائيته أو تعددت ، مترتبة أو  
دفعة ، وسبق تعلق الاستحقاق للأول لا ينافي شركة الآخر له بالجنائية المتأخرة .  
و لو كانت الجناية موجبة للقصاص على التعاقب ففي مساواته للأرض في  
الاشتراك وعدمه ما لم يكن قد حكم به لأولياء الأول قولان يأتي تحقيقهما في  
( جواهر الكلام - ج ٢٢ )

محله إن شاء الله تعالى ، كما انه يأتي تحقيق المراد بالاشتراك في القصاص و ما يترتب على العاصي لو فعل من دون إذن ، وغير ذلك من هذه المسائل .

و لو عفى بعضهم قسم على الباقي ، و لو كان بعضها يوجب القصاص استوفي و سقط حق الباقي ، و إن عفى على مال شارك ، ولو أعتقه أو أبرأه من النجوم ففيه البحث السابق ، و كذا لو أدّى نجوم كتابته ، والله العالم .

### المسألة الخامسة :

﴿ إذا كان للمكاتب أب وهو رق ﴾ لـ ﴿ به ﴾ في جملة عبيده ﴿ فقتل عبداً له لم يكن له القصاص ﴾ فيه ﴿ كما لا يقتص منه في قتل الولد ﴾ بل هذا أولى ، لأنه لا يثبت للولد على الوالد قصاص بلا خلاف ولا إشكال ، نعم لو كان ابنه رقاً له و قتل عبيداً من عبيده اقتص منه ، لا طلاق أدلته .

﴿ و ﴾ لذا ﴿ لو كان للمكاتب عبيد فجني بعضهم على بعض ﴾ بما يوجب القصاص ﴿ جازله الاقتصاص ﴾ من دون إذن سيّده و إن لم يكن تصرفاً اكتسابياً و أدّى إلى قتل عبده أجمع ﴿ حسماً لمادة التوبة ﴾ الذي فيه حفظ للمال أيضاً ، و اهتماماً بالدماء الذي هي أعظم من الأموال ، وربما احتمل العدم للمحجر عليه في التصرف في ماله بغير الاكتساب ، وفيه منع واضح ، ضرورة كون المسلم المحجر عليه في التبرع بالمال ، و ليس الفرض منه ، بل هو في الحقيقة من سياسة المال و حفظه .

و لو كانت الجنابة توجب مالاً لم يثبت له على ماله مال حتى في الأب والولد ، و إن احتمل جواز بيعهما له في جنابتهما الموجهة مالاً تحصيلاً للاستعانة بأرض جنابتهما بمد أن لم يكن له بيعهما قبل الجنابة ، بخلاف غيرهما من العبيد الذين لم يثبت له عليهم مال بجنابتهما ، لأنه يملك بيعهم قبل الجنابة ، إلا أنه

كما ترى ، و ثبوت المال للمسيّد على المكاتب لوجنى عليه باعتبار خروجه عن محض الرقية ، وصيرورة ذمة له يملك بها ، فيندرج في أدلة الجنائية ، بخلاف المملوك فإنه لا ذمة له بالنسبة إلى المولى ، وهو واضح ، والله العالم .

### المسألة السادسة :

﴿ إذا قتل المكاتب ﴾ المشروط ﴿ فهو كما لومات ﴾ تبطل كتابته ويموت رقيقاً ، وللمسيّد كسبه و أولاده ، فإن كان القاتل المولى فليس عليه إلاّ الكفارة ، وإن قتله أجنبي حر فلا قصاص أيضاً ، ولكن عليه القيمة .

و لو كان القتل بسراية الجرح فإن كان قبل أن يعتق وقد أدّى أرض الجرح إلى المكاتب اكمل القيمة للمولى ، وإلاّ دفع إليه تمام القيمة ، وإن كان الجاني المولى سقط عنه الضمان ، وأخذ كسبه الذي منه أرض الجرح الذي دفعه إليه ، وإن كانت السراية بعد ما عتق بأداء نجومه فعلى الجاني الأجنبي تمام الدية ، لأن الاعتبار في الضمان بحالة الاستقرار و تكون لوارثه ، بل لو كان الجاني المولى كان عليه ذلك أيضاً ، وإن كان لا ضمان عليه لو جرح عبده القنّ ثم أعتقه ومات قبل السراية ، للفرق بينهما بأن ابتداء الجنائية هنا غير مضمون بخلاف المكاتب فإن ابتدائها مضمون .

﴿ ولوجنى على طرفه ﴾ أي المكاتب ﴿ عمداً و كان الجاني هو المولى فلا قصاص ﴾ قطعاً ، لعدم المكافاة ، ﴿ و ﴾ لكن ﴿ عليه الأرض ﴾ الذي هو من كسبه وعوض عضوه الذي فاتته الاكتساب به . ﴿ وكذا إن كان ﴾ الجاني ﴿ أجنبياً حراً ﴾ أو مبعوثاً ﴿ وذلك لما عرفته من عدم المكافاة .

نعم ﴿ إن كان ﴾ الجاني ﴿ مملوكاً ثبت ﴾ له ﴿ القصاص ﴾ وليس للمسيّد منعه ولا إجباره على العفو على مال كالمريض والمفلس ، لعدم كونه تصرفاً في مال ، مع إطلاق أدلة القصاص ، وإن احتمل لآنه قد يعجز فيعود إلى المولى مقطوع اليد

مثلاً بلا جابر ، إلا أنه كما ترى لا يصلح لتقييد إطلاق الأدلة ، بل لو عفى عماله من القصاص مبعثاً صح ، لأن موجب الجنایة القصاص لا المال ، و أولى منه لو عفى على أقل من أرض الجنایة ، و ربما احتمل العدم فيهما ، بل هو خيرة الكركي في حاشيته في الأول ، لأنه تصرف غير اكتسابي ، وفيه منع الحجر عليه في مثله و إن لم يكن اكتساباً ، لأنه ليس تبرعاً بمال ، نعم لو كانت الجنایة توجب مالاً لم يكن له العفو من دون إذنه .

﴿ و ﴾ كيف كان فـ﴿كل﴾ موضع يثبت فيه الأرض ﴿ في العمد و الخطأ على المولى أو على غيره ﴾ فهو للمكاتب ، لأنه من كسبه ﴿ و عوض ما فاته من الاكتساب بسبب الجنایة ، والله العالم .

### المسألة ﴿ السابعة ﴾ :

﴿ إذا جنى عبد المولى على مكاتبه عمداً فأراد الاقتصاص ﴾ منه ﴿ فـ ﴾ من المبسوط ﴿ للمولى منعه ﴾ لأنه تصرف غير اكتسابي ، فلا تنقطع عنه سلطنة المولى ، وفيه أن إطلاق الأدلة ينافيه ، خصوصاً بعد ما سمعت من أن له الاقتصاص من غيره و من عبيده لوجني بعضهم على بعض .

ومن الغريب جزم المصنف هنا بأن للمولى منعه المبني على بقاء سلطنة المولى له على ذلك مع جزمه السابق بأن له القصاص من عبيده وأنه إن جنى عليه مملوك ثبت له القصاص الظاهر في أن ليس للسيّد منعه عن ذلك ، ضرورة عدم الفرق في المملوك بين عبد السيّد وبين غيره .

و تحقيق المسألة مبني على أن المكاتب محبوبور عليه في سائر تصرفاته المالية وغيرها إلا التصرف الاكتسابي ، وإلا ما يرجع إلى الاتفاق عليه وعلى غيره ممن نفقته عليه من عبد أو أمة و نحوهما ، أو أنه بالكتابة قد ارتفع الحجر عنه

مطلقاً إلا التصرف التبرعي في ماله ، فله استيفاء حقه من القصاص و غير ذلك من التصرفات التي ليست اكتسابية الظاهر الثاني .

و صحيح معاوية بن عمار ( ١ ) المتقدم سابقاً المشتمل - على النهي عن أن يحدث في ماله إلا الأكلة من الطعام مع أنه في المكاتب على نفسه وماله الذي يمكن إرادة اشتراط ذلك عليه من الكتابة على ماله كما ذكرناه سابقاً - إنما هو في التصرف في المال ، والنهي عن التزويج فيه وفي غيره لا يقتضي المنع عن سائر التصرفات التي يمكن القطع بخلاف ذلك فيها من إيداع ماله والتصرف فيه بركوب وليس واستعمال ونحو ذلك ، كالقطع بثبوت الحق له بسبب الجناية أو غيرها ، و لو لأنه قد يرجع إلى مال ، فيكون سلطنة الاستيفاء له ، فتأمل جيداً فاني لم أجد المسألة معقدة في كلامهم ، والله العالم .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ ان كانت ﴾ الجناية ﴿ خطأ ﴾ فأراد الأرض لم يملك منعه ، لأنه بمنزلة الاكتساب الذي ليس له منعه منه ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لو أراد الابراء توقف على رضا السيد ﴾ لأنه تصرف تبرعي ، وكذا في الممد لو عفى على مال ثم أراد الابراء منه ، والله العالم . هذا كله في المشروط .

﴿ وأما المطلق فـ ﴾ ان لم يكن قد أدنى شيئاً فهو بحكمه و ﴿ إذا أدى من مكاتبته شيئاً تحرر منه بحسابه فان جنى هذا المكاتب ، وقد تحرر منه شيء ﴾ وكانت ﴿ جنابة عمداً على حر ﴾ اقتص منه ﴿ إلا أن يعفى عنه على مال أولاً عليه

﴿ ولو جنى على مملوك ﴾ أو على من كان أقل حرية منه ﴿ لم يقتص منه لما فيه من الحرية ، ولزمه من أرض الجناية بقدر ما فيه من الحرية وتعلق برفقته منها بقدر رقيته ﴾ كما هو حكم المبعوض في أكثر المقامات .

﴿ ولو جنى على مكاتب مساو له ﴾ في الحرية ﴿ اقتص منه ﴾ لحصول



المکافاة ﴿ و ﴾ إطلاق أدلة القصاص نعم ﴿ لو كان حرّية الجاني أزيد لم يقتصر ﴾ منه لعدم المکافاة ﴿ وإن كانت أقل اقتصر منه ﴾ لحصولها وزيادة .  
 ﴿ ولو كانت الجنایة خطأ تعلق بالعاقلة بقدر الحرّية ، وبرقبته بقدر الرقيّة ﴾  
 للتبعيض ﴿ و للمولى ﴾ و لنفسه ﴿ أن يفدي نصيب الرقيّة بنصيبها من أرض الجنایة ﴾ بالغاً ما بلغ أو بأقل الأمرين على الأصح ﴿ سواء كانت الجنایة على عبد أو ﴾ على ﴿ حر ﴾ خلافاً لما عن بعض العامة ، فجعل دية الجنایة على العبد في ذمة الجاني و إن كانت خطأ .

﴿ ولو جنى عليه حر ﴾ أو أزيد حرية منه ﴿ فلا قصاص ﴾ لعدم المکافاة ،  
 ﴿ وعليه الأرض ﴾ الذي هو هنا مركب من بعض دية هذه الجنایة على الحر وبعض أرضها على العبد ﴿ ولو كان ﴾ الجاني ﴿ رقاً ﴾ أو أقل حرية أو مساوياً ﴿ اقتصر منه ﴾ في العمد بلا خلاف ولا إشكال ، والله العالم .

## ﴿ المقصد الثالث ﴾

﴿ في أحكام المكاتب في الوصايا ، وفيه مسائل : ﴾

### ﴿ الأولى : ﴾

﴿ لا تصح الوصية ﴾ التمليلية ﴿ برقبة المكاتب ﴾ وإن كان مشروطاً وعجز و ردّ في الرق بعد الوصية التي قد عرفت فسادها ﴿ كما لا يصح بيعه ﴾ ولا نقله بسائر النواقل ولو ممن ينعتق عليه وإن استشكل فيه الفاضل في القواعد باعتبار كونه كتمجيل عتقه ، لكن فيه أنه موقوف على الانتقال المتوقف على جواز النقل بخلاف تعجيل العتق بالاعتاق . ﴿ نعم لو أضاف الوصية به إلى عوده في الرق جاز ﴾ و يكون من الوصية العهدية أو التمليلية بناءً على مشروعية التعليق فيها بغير الموت ﴿ كما لو قال : إن عجز وفسخت كتابته فقد أوصيت لك به ﴾ .

و في المسالك « ثم » إن عجز فأراد الوارث انتظاره فللموصى له تعجيله ليأخذه ، وإثماً يعجزه بالرفع إلى الحاكم كما في المجنى عليه ، ويحتمل تقديم الوارث ، لأن الوصية له مشروطة بفسخ كتابته ولم يحصل الشرط هذا إذا كانت الوصية معلقة على فسخ كتابته مطلقاً ، أما لو قيدها بكونه هو الفاسخ اعتبر في صحتها عجزه في حياته ، وفي التحرير جعل الاطلاق محمولاً على عجزه في حياته ، وإثماً يكتفى بما بعد موته لو صرح به ، وهو غير واضح .

و فيه أولاً أن ما ذكره احتمالاً هو الأصح لما ذكره من الوجه الأول وإن اختاره في التحرير أيضاً ، بل ظاهر ما سمعته منه فيما يأتي تقديمه على الوارث مع الاختلاف في الفسخ مع العجز ، إلا أنه لا يخفى عليك ما فيه من أنه لا تسلط

للموصى له على الفسخ ، لعدم دخول الرقبة في ملكه قبله ، كما هو واضح .  
وأما ما حكاه عن التحرير فالذي فيه « أنه لو قال : إن عجز ورق فهو لك بعد موتى صحت الوصية إذا عجز في حياة المولى ، وإن عجز بعد موته لم يستحقه ، ولو قال : إن عجز بعد موتى فهو لك كان تعليقاً للوصية على صفة توجد بعد الموت ، وهو أجنبي عما ذكره ، لظهور مثاله في المفسوخة قبل الموت ، بل من المحتمل إرادته بطلان الوصية التمليلية المقتصر في مشروعيتها نصاً و فتوى على التعليق بالموت على وجه يكون الاستحقاق به بخلاف المعلقة على صفة توجد بعد الموت .  
بل قد يكون في عبارة المتن إشعار بذلك إذا قرئ قوله : « فسخت » بضمير المتكلم ، بل و عبارة الكر كي في حاشيته ، لأنه اقتصر على تقييد الصحة بالفسخ حال الحياة و على نقل عبارة التحرير في الفسخ بعد الوفاة ، فلا حظ وتأمل .  
﴿ و ﴾ على كل حال فلا إشكال بل ولا خلاف في أنه ﴿ يجوز الوصية بمال الكتابة ﴾ لا إطلاق أدلتها ، بل هي أولى من بيعه الذي قد عرفت جوازه ، كما أنك عرفت الكلام فيه لو عجز بعد ذلك .

و في المسالك هنا « فإن أداها - أي النجوم - فهي للموصى له ، وإن عجز فللموارث تعجيزه و فسخ الكتابة و إن أنظره الموصى له ، و هل يملك الموصى له إبراءه من النجوم ؟ وجهان ، أجودهما ذلك ، لأنه يملك الاستيفاء فيملك الإبراء ، و وجه العدم أنه ملكه استيفاء النجوم ولم يملكه تفويت الرقبة على الورثة » .  
قلت : لا يخفى عليك ما في الوجه الأخير ، ضرورة اقتضاء الوصية ملكية المال الذي في ذمة العبد ، بل قد عرفت في مسألة بيع مال الكتابة احتمال الاعتناق بذلك ، و احتمال عدم التسلط على فسخ الكتابة لا ممن انتقل إليه المال ، لعدم كون العقد معه ، ولا من غيره ، لظهور الأدلة في ثبوت الخيار له إذا كان المال له ويؤخره عن أجله كما سمعته سابقاً ، ولا يخلو من قوة .

و احتمال الفاضل في القواعد كون التعجيز إلى الموصى له ، قال : « والتعجيز إلى الورثة ، لأن الحق ثبت لهم بتعجيزهم ، وبصير عبداً لهم ، و يحتمل إلى الموصى

له ، لتسلطه على العتق بالابراء ، ولا أنه حق له ، فله الصبر به ، وهو غير ما ذكرناه من الاحتمالين .

﴿ و لو جمع بين الوصيتين لواحد أولائنين جاز ﴾ بلا خلاف ولا إشكال بأن يقول : « مال الكتابة لزيد بعد موتي ، وإن عجزت فسخت فرقته له بعد موتي أو لعمر و » لكن إن أدى المال بطلت الثانية ، وإن استرق بطلت الأولى ، لكن إن كان قد قبض منه شيئاً فهو له ، وفي التحرير لو اختلف الموصى له بالرقبة و الموصى له بالمال في فسخ الكتابة عند المعجز قدّم قول صاحب الرقبة ، وكذا إن اختلف صاحب الرقبة والوارث ، وفيه ما عرفته سابقاً ، والله العالم .

## المسألة الثانية :

﴿ لو كاتبه مكاتبه فاسدة ثم أوصى به جاز ﴾ لما عرفته من عدم ترتب أثر على الفاسدة عندنا ، خلافاً لبعض العامة . ﴿ و ﴾ حينئذ فـ ﴿ ولو أوصى ﴾ له بما في ذمته لم يصح لعدم شيء له في ذمته بعد فرض فساد الكتابة ، ولا فرق في ذلك كله بين العلم بالفساد والجهل به ، كما سمعته في نظائره ، وتخيله عدم التأثير للوصية بالرقبة مع جهله بالفساد فتكون وصيته بالمحال كما عن بعض العامة لا ينافي الترتب الشرعي المنوط بسببه المفروض حصوله باطلاق الأدلة ﴿ و ﴾ لذا نسبته في المسالك إلى ظاهر إطلاق المصنف و الأصحاب بل صريح بعضهم كالشيخ في المبسوط .

نعم ﴿ لو قال : فان قبضت منه شيئاً فقد أوصيت لك به صح ﴾ إذا كان المقبوض من كسب العبد الذي هو باقٍ على ملك السيد الموصى بعد فرض فساد الكتابة ، فالوصية له حينئذ بما يقبضه منه وصية في الحقيقة بكسب العبد لا بمال الكتابة ، أما لو صرح بالوصية بما يقبضه من مال الكتابة ففي المسالك لم يصح ،

كما لو أوصى بمال كتابته من دون القبض ، ولكن لإطلاقه لا يخلو من بحث ، والله العالم .

### المسألة الثالثة :

﴿ إذا أوصى أن يوضع عن مكاتبه ﴾ صح وخرج من الثلث ، والمدار فيها على المفهوم من لفظ الوصية و لو بالقرينة ، كما في نظائره ، فان قال : ضوعا عنه ﴿ أكثر ما بقي عليه ﴾ أو أكثر ما عليه ﴿ فهي وصية بالنصف و زيادة ﴾ تتحقق بها الأثرية عرفاً ﴿ و ﴾ حيث كانت أفراداً متعددة فـ ﴿ للورثة المشيئة في تعيين الزيادة ﴾ وإن كانت هي وصية أيضاً مفوضة إليهم لا ابتداء عطية منهم .

وهل يعتبر في الزيادة عن النصف أن تكون متمولة أم يكفي التمول بانضمامها إلى النصف ؟ ففي المسالك « وجهان ، أظهرهما الثاني ، لأن التمول إنما يعتبر في الوصية وغيرها مع الأفراد ، أما مع انضمام بعض الأجزاء إلى بعض فالمعتبر المجموع ، وإلا لزم عدم صحة الجميع ، لأن أجزائه تبلغ حداً لا يتموّل ، والوصية هنا بمجموع النصف و الزيادة لا بالزيادة وحدها » و فيه أن العرف لا يفرق في اعتبار التمول بين الأمرين ، والله العالم .

﴿ ولو قال : ضوعا عنه أكثر ما بقي عليه و مثله فهو وصية بـ ﴾ - جميع ﴾ ما عليه ﴿ و زيادة ، لأن ما يزيد على النصف نصف الوصية ، فيكون محلها زائداً على مجموع المال ﴾ و ﴿ من هنا ﴾ بطلت ﴿ الوصية ﴾ في الزائد ﴿ لعدم المحل لها حينئذ ، وكذا لو قال : « ضوعا أكثر مما عليه أو ما عليه وأكثر » و نحو ذلك ، ولو قال : « ضوعا عنه أكثر ما عليه ونصفه » وضع عنه ثلاثة أرباع ما عليه و زيادة شيء ، بل في المسالك « لا يعتبر فيه أن يتموّل ويقبل التخصيف إلى ما يتموّل إلا على الاحتمال السابق ، و أما توهم اعتبار تموّل الزيادة دون نصفها بناءً على أن ما

يتموّل يصح أن يقال له نصف معتد به وإن لم يتموّل ، بخلاف نصف ما لا يتموّل فهو فاسد ، لما ذكرنا من الوصية بالمجموع لا بالزيادة منفردة ، سواء نصفها أم لا ، وإن كان فيه مالا يخفى من منافاة العرف لما ذكره .

﴿ ولو قال : ضعوا عنه ما شاء ﴾ أو ما شاء من مال الكتابة ﴿ فإن شاء وأبقى شيئاً ﴾ ولو قل ، بل في كشف اللثام وإن لم يتموّل ﴿ صح ﴾ بلا إشكال ولا خلاف ﴿ وإن شاء الجميع قيل ﴾ والقائل الشيخ في المحكي من المبسوط : ﴿ لم يصح ﴾ أما في الثاني فظاهر ، لأن « من » للتبويض وأما في الأول فلأن فيه « من » مقدرة ، فهي كالموجودة ، وإلا لقال : « ضعوا عنه النجوم » ﴿ و ﴾ حينئذ فلا بد أن ﴿ يبقى منه شيء بقرينة حال اللفظ ﴾ بل لو قلنا بعدم تعيين « من » للتبويض خصوصاً المقدرة لتردّها بينه وبين التبيين أمكن أن نقول : إن البعض معلوم على التقديرين ، والجميع مشکوك فيه ، لقيام الاحتمال ، فيرجع إلى معنى التبويض وإن لم نحمل عليه بالخصوص ، ولو دلت القرينة على إرادة التبيين أو إرادة الجميع من غير اعتبار من عمل بها .

و ربما احتمل وجودها في الصورة الأولى على إرادة ما يتناول الجميع ، لكن ظاهر المصنف خلافه ، لقوله : « بقرينة حال اللفظ » المحتمل لإرادة الافتقار إلى تقدير « من » التي لا يتيقن من معناها إلا التبويض ، ولإرادة حال التركيب الذي أشرنا إليه من أنه لو أريد الجميع لقال : « ضعوا عنه النجوم » وإن نوقش في الأخير بالفرق بين الإرادتين فإنه في الأولى جعل المشيئة إليه في إرادة البعض والجميع ، وهذا الفرض لا يتأدّي بقوله : « ضعوا عنه النجوم » الذي مدلوله وضع الجميع خاصة لجعل المشيئة إليه ، والاعراض تتفاوت في ذلك ، ولعله كان خيرة الفاضل في القواعد و شرحها للاصبهائي تناول الجميع فيه دون المذكور فيه لفظ « من » .

ويمكن أن يريد بحال اللفظ دعوى الفهم عرفاً من أمثاله عدم إرادة الجميع وإن كان هو مقتضاء لغة خصوصاً في المجرد من لفظ « من » ولعل هذا هو الأولى ،

بل هو المدار في كثير من الأمثلة التي لأفائدة في التعرض لها وإن ذكر جملة منها في القواعد وغيرها، والله العالم .

### المسألة (الرابعة) :

﴿ إذا قال : « ضعوا عنه أوسط نجومه » ، فإن كان فيها أوسط عدداً ﴾ خاصة كما إذا كانت ثلاثة نجوم مثلاً كل نجم دينار في شهر ﴿ أو قدراً ﴾ خاصة كما إذا كانت أربعة نجوم مثلاً اثنان منها دينار إلى شهر ، و الثالث ثلاثة إلى شهر ، و الرابع أربعة كذلك ، فإن الثالث هو الأوسط في المقدار ، لأنه فوق مادونه مطلقاً و دون ما فوقه كذلك ﴿ انصرف إليه ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ، بل أو أجلاً خاصة ، كما إذا كانت أربعة مثلاً ، اثنان منها دينار كل واحد إلى شهر ، و الثالث دينار إلى ثلاثة ، و الرابع دينار إلى أربعة مثلاً . فإن الثالث هو الوسط في الأجل على حسب ماسمعه في القدر ، إذ الوسط كما يطلق على المحفوف بمتساوين يطلق على المتوسط بين الناقص و الزائد في المقدار مالا أو أجلاً .

لكن ظاهر الشهيد الأول في شرح الارشاد أنه على كل حال متواطىء قال : « مقدمة : إذا أوصي بلفظ متواطىء مضاف إلى معين ولم يوجد إلا واحد من أفراد معناه تعيّن ذلك الواحد ، وإن تعدد تخيير الوارث عند الشيخ ، وقال الفاضل بالقرعة إذا عرفت ذلك فالأوسط لفظ موضوع للشيء بين الشيئين ، والبينية قد تكون مكانية أو زمانية وزيادة ونقص ، إلى آخر ما ذكره من أمثلة المسألة .

ونحوه الكر كي في حاشيته ، فإنه بعد أن ذكر ما ذكرناه من الأمثلة قال : « فإذا وجد الأوسط بأحد الاعتبارات تعيّن ، ولو كان بجميعها ، فأولى ، وإن حصل التعدد كأربعة ثالثها أوسط في القدر و ثانيها في الأجل تخيير الوارث في التعيين ، لأن متعلق الوصية متواطىء ، فالتعيين فيه إلى الوارث على الأصح ، لكن في المسالك « الأوسط لفظ متواطىء » ، ويراد به الشيء بين الشيئين على السواء ، والبينية

قد تكون بالزمان ، كوسط النهار المتوسط بين طرفيه ، و بالمقدار بسبب زيادته و نقصانه كالاثنين المتوسطين بين الواحد والثلاثة ، و المقدار هنا قد يكون في مال النجوم وقد يكون في الأجل ، والنجم لفظ مشترك في هذا الباب بين أجل مال الكتابة و نفس المال المفروض في الأجل كما بيناه سابقاً ، و قد تقدم في الوصايا أنّه إذا أوصى بلفظ يقع على شيئين فصاعداً سواء كان مشتركاً أم متواطئاً و وجد في مال الموصى منها أفراد متعدّدة يتخير الوارث في تعيين أيها شاء ، و أن فيها قولاً ضعيفاً بالقرعة ، و هذه المسألة من جزئيات تلك المسألة .

ولا يخفى عليك ما في دعوى تخيير الوارث في اللفظ المشترك الذي لم يرد به عموم الاشتراك الذي هو مجاز لا يصار إليه إلاّ بقرينة ، وليس منها إطلاقه مجرداً عنها كما هو محذور في محله ، ودعوى رجوع حق التعيين للوارث قد عرفت فسادها في كتاب الطلاق .

و كذا لا يخفى عليك ما في دعوى كون لفظ الوسط متواطئاً بالنسبة إلى الأفراد المزبورة ، نعم لا إشكال في تنزيل الوصية على ما كان موجوداً من الثلاثة في خصوص تلك الوصية للقرينة ، وكذا إذا اجتمعت الثلاثة في واحد منها أو الاثنان منها ، فهذه صور خمسة أو سبعة لا إشكال فيها .

إنما الكلام في صورة اجتماعها في متعدد بمعنى فرض الوسط في المقدار بالمال في ثابتيها والعدد في ثالثها أو الأجل من غير فرق بين اجتماع الاثنان منها في مقابلة الواحد و بين مقابلة الواحد بالواحد ، فإن تعدد اعتبارات الوسط في بعضها لا يصلح للترجيح على آخر ، و ظاهرهم هنا بل صريح جماعة تخيير الوارث . و إليه أشار المصنّف بقوله : ﴿ وإن اجتمع الأمران كان الورثة بالخيار في أيّهما شاء ﴾ بناءً على أنه من المتواطئ .

﴿ وقيل : تستعمل القرعة ، وهو حسن ﴾ بل متعين بناءً على أنه مشترك ، ضرورة أنه لا معنى للتخيير مع إجمال المراد ، إلاّ أن يراد منه مصداق على عموم الاشتراك ، فيكون حينئذ من المتواطئ ، كما هو واضح .



ثم إن ظاهر غاية المراد والمسالك كون المراد بالمثلث المفروض في المتن ونحوه نجماً واحداً متوسطاً ، ومن هنا لو كانت النجوم خمسة مثلاً متساوية بالمقدار والأجل كان الوسط فيها الخامس دون الثلاثة المتوسطة وإن حفت أيضاً بمتساويين ، لأن الوصية بنجم واحد فلا يصار إلى المتعدد مع إمكان المتعدد المطابق للوصية ، ولو فرض إرادته ما هو أعم من الواحد بأن يريد ما صدق عليه الوسط مطلقاً كان من باب المتعدد ، فيتخير الوارث ، وكذا الكلام في نظائر المقام .

قلت : قد يقال : إن العمدة في ذلك العرف القاضي بكون الوسط في الخمسة الخامس المحفوف من الطرفين بالأربعة ، وكذا السبعة والتسعة وأمثالها ، بل لعل صدق الوسط على غيره إضافي نحو ما سمعته في صورة تعذر الأوسط حقيقة التي ذكر المصنف حكمها ، لأن المراد نجم واحد إذ الأوسط يصدق على المتعدد والمتعدد ، والله العالم .

﴿ وكيف كان فـ ﴾ إن لم يكن أوسط لا قدرأ ولا عدداً ﴿ ولا أجلاً ﴾ جمع بين نجمين ، لتحقيق الأوسط ، فيؤخذ من الأربعة الثاني والثالث ، ومن الستة الثالث والرابع ﴿ لصدق الحف ﴾ بمتساويين عليهما ، وإن كان في انصراف الوسط إلى مثل ذلك نظر بل منع ، نعم لا يبعد ذلك بعد تعذر الحقيقة ، وهل يؤخذ منهما واحد خاصة بتخير الوارث أو يؤخذ الاثنان ، لأن مجموعهما هو الأوسط ؟ وجهان ، وظاهر الأصحاب القطع بالثاني ، وهو مؤيد لما ذكرناه من عدم فهمهم الواحد من الأوسط .

ومن ذلك يعلم ما في مناقشة ثائي الشهيدين ، فانه بعد أن اعترف بأن ظاهر الأصحاب القطع بذلك قال : « وفيه نظر ، لأنهم إذا سلموا أن الاطلاق محمول على الواحد ، والانتقال إلى المجاز لتعذر الحقيقة ، فالمجاز متعدد بالاعتبارين ، لأن أحدهما مجاز في الوسط باعتبار أنه بعض أجزائه حقيقة في الواحد ، والاثنان حقيقة في الأوسط مجاز بعيد في الواحد ، فالحمل عليه ليس أولى من الآخر إن لم يكن المرجح في ذلك الجواب ، لظهور مجازيته في الاستعمال ، إذ قد عرفت أنهم

لم يسلموا ذلك في الاطلاق وإنما حملوا اللفظ على الواحد باعتبار الفهم عرفاً كون الواحد في الخمسة مثلاً هو الوسط ، لا أن المراد بالوسط المفروض في المثال الواحد ، ولو لم يكن للنجوم وسط أصلاً - كما لو كانت اثنتين خاصة - بطلت الوصية ، لفقد الموصى به حقيقة ، ولا انصراف إلى مجاز بخصوصه بعد تعذرهما كما في المثال السابق ، لكن في المسالك في الفرض قال : « وفي بطلان الوصية لفقد الموصى به أو الحمل على واحد التفاتاً إلى المجاز و بابه المتسع نظر » ولا يخفى عليك ما فيه ، والله العالم .

### المسألة الخامسة :

﴿ إذا أعتق مكاتبه في مرضه أو أبرأه من مال الكتابة فإن برئء فقد لازم العتق والابراء ﴾ بلا خلاف ولا إشكال ﴿ وإن مات خرج من ثلثه ﴾ على ما هو الأصح من أن منجذرات المريض منه . ﴿ وفيه قول آخر أنه من أصل التركة ﴾ قد عرفت الحال فيه في محله .

و حينئذ ﴿ فإن كان الثلث بقدر الأكثر من قيمته و مال الكتابة ﴾ مع اختلافهما أو أحدهما مع التساوي ﴿ عتق ﴾ بلا إشكال أيضاً ﴿ وإن كان أحدهما أكثر اعتبر الأقل ﴾ لأن ملك السيد إنما يستقر على الأقل منهما ، فإن كانت النجوم أقل فالكتابة لازمة من جهته ، وقد ضعف ملكه في المكاتب ، فليس له إلا المطالبة بالنجوم التي صارت عوضاً ، وإن كانت القيمة أقل فهي التي تخرج عن ملكه والعبد معرض لاسقاط النجوم بتعجيزه نفسه على قول أو بعبزه على آخر .

و حينئذ فإن كان له سوى المكاتب مائتان مثلاً وكانت القيمة مائة وخمسين مثلاً والنجوم مائة اعتبرت النجوم ، وحكم بنفوذ العتق ، ولو انعكس الأمر اعتبرت القيمة ، وحكم بنفوذ العتق أيضاً ، وإن لم يخرج واحد منهما من الثلث بأن كان يملك سوى

المكاتب خمسين ضمّ أقلهما إلى الخمسين وأنفذ العتق في ثلثهما من العبد ، فإذا كانت القيمة مائة وخمسين والنجوم مائة ضممنا النجوم إلى الخمسين ونفذنا العتق في ثلثهما ، وهو نصف العبد ، وذلك لأن ثلث العبد قد عتق بالتشجيع وبقي ثلثاه للورثة في مقابلة ثلثي مال الكتابة الذي علم ضرر الوارث بها ، فإذا وصل منه ثلث الخمسين الذي هو نصف ثلث المائة اعتق من العبد نصف ثلثه ، فإذا ضم إلى الثلث كان نصفاً ، لأنه ثلث ونصف ، وحينئذ تبقى الكتابة في نصفه الآخر بنصف النجوم ، فإذا أدّاه إلى الورثة عتق ، وإن عجز فلهم ردّ ما بقي بهم في الرق .

وإن كان يملك سوى المكاتب مائة والقيمة والنجوم على الحال السابق عتق ثلثاه ، وذلك لأن ثلثه من المال يقابل ثلث مال الوارث من ثلثي مال الكتابة ، فيعتق من العبد ثلثاه و تبقى الكتابة في ثلثه بثلث مال الكتابة و إن كانت القيمة مائة والنجوم مائة وخمسين فكذا يعتق ثلثاه ، و تبقى الكتابة في ثلثه بثلث مالها ، وهو خمسون .

و إلى ذلك كلّهُ أشار المصنف كغيره بقوله : ﴿ فإن خرج الأقل من الثلث عتق وألغى الأكثر وإن قصر الثلث عن الأقل عتق منه ما يحتمله الثلث و بطلت الوصية في الزائد و يسعى في باقي الكتابة ﴾ التي قد فرضنا بقاءها ، لا القيمة و إن احتمل ، لأنه لا يقصر عن مرتبة الفن الذي أعنتق وقصر الثلث عن قيمته ، إلا أنه كما نرى لا يخرج عن القياس ، نعم لو فسخ الكتابة كان حكمه كذلك وإلا فمادام مكاتباً لا يعتق إلا بأداء مال الكتابة .

﴿ وإن عجز كان للورثة أن يسترقوا منه بقدر ما بقي عليه ﴾ لاجمعيه وإن كان مشروطاً ، لما عرفته سابقاً في المكاتب المشروط الذي انتقل إلى ورثة متعددين وقد أدّى قسط بعضهم إليه ولو باذن الباقيين .

و من ذلك يعلم فساد ما احتمل من الفرق في المسألة بين العتق والبراء في المشروط ، فيبطل الثاني ولا يعتق منه شيء مع قصور الثلث عن مال الكتابة ، لأن هذا البراء يكون كالإبراء من البعض الذي لا يفيد شيئاً من العتق للمشروط ، فانه

رقاً ما بقي عليه درهم ، إذ قد عرفت أن ذلك كذلك إذا بقي مال الكتابة لواحد ، لا ما إذا صار لمتعددين منهم المنجز الذي قد وصل إليه حقه تماماً فيعتق في مقابله كالوارث .

هذا ولكن في المسالك « هو يتم - أي أصل الحكم في المسألة - بلا إشكال على القول بجواز الكتابة من جهة المكاتب ، ليكون مال الكتابة غير مستقر ، أما على القول بلزومها فلا يخلو اعتباره من إشكال إلا أن يتحقق العجز بالفعل ، وأيضاً فإنه إذا أدى الخمسين في المثل زاد مال المولى ، لأنه ثبت هذا المال بعقده وورث منه ، فينبغى أن يزيد ما يعتقه منه ، فيدخلها الدور ، و تستخرج حينئذ بالجبر كمنظاهرها .

وفيه أن لزومها لا ينافي مراعاته بعدم العجز الذي به يكون المال غير مستقر أيضاً ، كما أنه لا ينافيه صيرورة المسألة دورية في الفرض المزبور الذي ستعرف صحته في المسألة الأخيرة ، نعم قد يقال إن لم يكن إجماع في المسألة إنه يقوم العبد مكاتباً محتملاً للعجز وعدمه كالمرضى ونحوه ، ويخرج حينئذ من الثلث ، لأنه لو لم يعتقه أو يبرأه لانتقل إليهم مكاتباً ، فيكون ذلك هو الذي فوته عليهم ، والله العالم .

## المسألة السادسة :

﴿ إذا أوصى بعتق المكاتب ﴾ أو أعتقه ﴿ فمات وليس له سواء ولم يحل مال الكتابة يعتق ثلثه معجلاً ﴾ عندنا ، لوجوب المبادرة إلى تنفيذ الوصية ﴿ و ﴾ حينئذ فلا ينتظر بعتق الثلث حلول الكتابة ﴿ خلافاً لبعض الشافعية ، فاعتبر في عتق الثلث وصول الثلثين إلى الوارث ، لأن نفوذ الوصية مشروط بكون ضعفها في يد الوارث ، ولما لم يرجع هنا إليه ثلثا العبد ولا مقداره من المال لم يحكم بنفوذ العتق في الثلث ، وهو واضح الضعف . وذلك ﴾ لأنه ﴾ قد انتقل اليهم ثلثا المكاتب في مقابل الثلث وإن كان انتقاله إليه على وجه ﴾ إن أدى حصل ﴾ لهم أي ﴾ الورثة ﴾ ثلثا ﴾ المال وإن عجز استرقوا ثلثيه ﴾ استرقاق مكاتبه ﴾ و ﴾ حينئذ فـ ﴾ يبقى ثلثاه مكاتباً يتمتع ر عند أداء ما عليه ﴾ كما هو واضح ومنعه من التصرف فيه قبل استقرار أحد الأمرين مع نفوذ الوصية بغير مانع لا ينافي صدق وصول الضعف إلى الوارث ، والله العالم .

## المسألة السابعة :

﴿ إذا كاتب المريض عبده اعتبر من الثلث ﴾ وإن كان عقدها عقد معاوضة مالية ﴿ لأنها ﴾ إما يبيع العبد من نفسه بثمن أو عتق بعوض ، فالعوض حاصل على التقديرين ، وهو واصل إلى الورثة في مقابلة العبد ، فإذا كان بقدر قيمته أو أزيد انتفى التبرع ، لكنها ﴿ معاملة على ماله بماله فجرت ﴾ حينئذ أي ﴿ المكاتبه مجرى الهبة ﴾ بخلاف المعاوضة مع الغير بثمن المثل التي ليس فيها تفويت مال بل تبديل مال بمال ﴿ و ﴾ المعتبر في نظر العقلاء غالباً أصل المالية دون خصوصية العين . نعم ﴿ فيه قول آخر أنه ﴾ أي عقدا المكاتبه ﴿ من أصل المال بناءً على القول بأن المنجزات من الأصل ﴾ لا أنه منه وإن قلنا بأن المنجز من الثلث ، مع احتماله لأنه لولاه لم يحصل الكسب الذي يمكن حصوله له باحتساب زكاة ونحوها مما لا يحصل للوارث لولا المكاتبه التي لا يلزمها حصول كسب للمعبد يحصل للوارث على كل حال ، بل الغالب على خلافه ، ولا أقل من الخروج بذلك عن اسم التبرع أو الشك فيه ، فيبقى على ما يقتضيه القواعد من الخروج عن الأصل ، والله العالم .

و على كل حال فعلى الأول ﴿ فإن خرج ﴾ المكاتب ﴿ من الثلث نفذت الكتابة فيه أجمع ، وينعتق عند أداء المال فإن لم يكن سواء ﴾ و أدّى النجوم في حياة المولى و كان قد كاتبه على مثلي قيمته عتق كله أيضاً ، لأنه يبقى للورثة مثلاً ، فإن كاتبه على مثل قيمته عتق منه ثلثاه ، لأنه إذا أخذ مائة فالجملة مائتان ، فينفذ التبرع في ثلث المائتين ، وهو ثلثا المائة ، ولو كاتبه على مثل قيمته وقبض منه نصف النجوم نفذ الكتابة في نصفه .

وإن لم يؤد شيئاً في حياة المولى ولم يجز الوارث ﴿ صحت في ثلثه وبطلت في الباقي ﴾ فإن أدّى عتق الثلث ، وهل يراد حينئذ في الكتابة بقدر نصف ما أدّى وهو

سدس العبد إذا كانت النجوم مثل القيمة ؟ فيه في المسالك وجهان كما في المسألة السابقة ، ووجه العدم أن الكتابة قد بطلت في الثلثين فلا تعود ، وهذا هو الذي جزم به المصنف والجماعة .

و فيه ( أولاً ) أن المسألة السابقة قد جزم فيها بالزيادة . و ( ثانياً ) أن الحكم بالبطلان هنا مراعى بعدم حصول مال للميت ولو بما نصيده شبكته التي نصبها في حياته بناءً على ما يحصل فيها بعد موته له ، ولأرب في أن المقام أولى من ذلك ، ضرورة انتقال ما قابل الثلث من مال الكتابة منه إلى الوارث ، فهو حينئذ من تركته تتعلق به وصاياه ومنجزاته كغيره من مال الكتابة ، فالمتجه حينئذ في المقام الزيادة كما هو واضح ، وتكون المسألة دورية تحتاج إلى الاستخراج بالجبر والمقابلة على حسب ما سمعته في نظائرها من مسائل العتق .

ثم لا يخفى عليك أنه قد بان لك في المباحث السابقة جواز عتق السيد المكاتب ، لأنه باقٍ على ملكه ، إنما الكلام في عتقه بالعوارض كالجذام والعمى والاقعاد والتنكيل ؟ الظاهر ذلك لا إطلاق الأدلة ، لكن في الدروس عندي فيه نظر ينشأ من تشبيهه بالحرية ، فلا يدخل تحت لفظ المملوك ، ومن بقاء حقيقة الرقبة ، ومن ثم لو أسلم في دار الحرب قبل مولاه عتق ، ولا يخفى عليك ما في الوجه الأول ، والله العالم . هذا كله في التدبير والكتابة .

﴿ وأما الاستيلاد فيستدعى بيان أمرين : ﴾

## ﴿ الأول ﴾ :

﴿ في كيفية الاستيلاء ﴾ الذي هو عنوان لجملة أحكام شرعية مخالفة للأصول والقواعد ، كعدم جواز نقلها واعتاقها من نصيب ولدها وغير ذلك من أحكامها التي ستعرف بعضها وتقدم في الكتب السالفة بعض آخر .

﴿ و ﴾ وكيف كان ففي المتن ﴿ هو يتحقق بملوك أمته منه في ملكه ﴾ وفي القواعد وهو يثبت بوطء أمته وحبلها منه - ثم قال - : وإنما يثبت حكم الاستيلاء بأُمور ثلاثة : ( الأول ) أن تعلق منه بحر ، وإنما تعلق بمملوك من مولاها في موضعين : أن يكون الواطي عبداً قد ملكه مولا الموطوءة وقلنا إنه يملك بالتمليك و أن يكون الواطي مكاتباً اشترى جارية للتجارة ، فإن الجارية مملوكة ، ولا يثبت حكم الاستيلاء في الأول ، و أما الثاني فإن عجز استرق المولى الجميع ، وإن عتق صارت أم ولد ، وليس للمكاتب بيعها قبل عجزه و عتقه ، ( الثاني ) أن تعلق منه في ملكه إما بوطء مباح أو محرم كالوطء في الحيض والنفاس والصوم والاحرام والظهار والايلاء ، ولو علقت في غير ملكه لم تكن أم ولد ، سواء علقت بمملوك كالزنا والعقد مع اشتراط الولد ، أو بحر كالمنزور والمشتري إذا ظهر الاستحقاق ، ( الثالث ) أن تضع ما يظهر أنه حمل ولو علقة ، أما النطفة فالأقرب عدم الاعتماد بها ، وتستسمع في كلام المصنف الإشارة إلى بعض ذلك .

وفي الايضاح « كل مملوكة علقت من مالك حر حين ملكه بحر » يلحق به شرعاً فهي أم ولد له حقيقة شرعية .

وفي الدروس « هي من حملت من مولاها بحر » في ملكه ، إلى غير ذلك من كلماتهم ، إلا أنني لم أجِد في شيء مما وصل إلي من النصوص التعرض لبيان تمام



موضوعها إلا ما سمعه من خبر ابن مارد ( ١ ) فالمنجبه عدم لحوق حكم الاستيلاد في محال الشك .

﴿ و ﴾ على كل حال فـ ﴿ سلو أولد أمة غيره ﴾ ولداً ﴿ مملوكاً ﴾ للزنا أو للعقد المشترط فيه عليه ذلك بناءً على صحته أو لغير ذلك ﴿ ثم ﴾ ملكها لم تصير أم ولد ﴿ له ﴾ و إن ملكها بعد ذلك عندنا وعند جماعة في المبسوط للأصل وغيره سواء ملكها حاملاً أو بعد ولادتها .

﴿ ولو أولدها ﴾ ولداً ﴿ حراً ﴾ تابعاً له لشبهة أو لعدم اشتراط الرقيته أو لغير ذلك ﴿ ثم ﴾ ملكها قال الشيخ ﴿ في المبسوط : ﴾ تصير أم ولده ﴿ على الأقوى للصدق ، بل في الخلاف صيرورتها أم ولد في الأول إذا ملكها ومملك ولدها بعد ذلك ، بل لعلة ظاهر ابن حمزة أيضاً للصدق ، إلا أن المشهور بينهم شهرة عظيمة خلاف ذلك للأصل بعد انسياق غير الفرض من الإطلاق الذي لا عموم فيه ولم يسق لبيان الموضوع ﴿ و ﴾ خصوص ما ﴿ في رواية ابن مارد ﴾ ( ٢ ) عن أبي عبد الله عليه السلام المنجبرة بما سمعت من أنها ﴿ لا تصير أم ولد ﴾ ﴿ له ﴾ قال : « في رجل يتزوج أمة فتلد منه أولاداً ثم يشتريها فتمكث عنده ما شاء الله لم تلد منه شيئاً بعد ما ملكها ، ثم يبدوله في بيعها ، قال : هي أمته إن شاء باع ما لم يحدث عنده حمل بعد ذلك ، وإن شاء أعتق » بل ظاهرها مع حرية الولد فضلاً عن رقيته .

نعم لا فرق في صيرورة أمته التي علقت منه أم ولد بين كونه على وجه محلل أو محرم بحيض أو نفاس أو إحرام أو ظهار أو نحو ذلك ، بل في القواعد « لوزوج أمته ثم وطأها فعل محرماً ، فان علقت منه فالولد حر ، ويثبت للأم حكم الاستيلاد » بل فيها أيضاً « لو ملك أمه أو أخته أو بنته من الرضاع اعتقن على الأصح ، وقيل لا ينعقن ، فلو وطأ إحداهن فعل محرماً ، ويثبت لهن حكم الاستيلاد » ونحوه عن المبسوط ، ولعله لصدق أم الولد وإن كان لا يخلو من نظر

أو منعه مع العلم بالتحريم ، لنفي الولد عنه شرعاً و لثبوت الحد عليه ، و من هنا مال في الدروس إلى عدم ، بل عنه وعن غيره القطع بعدم . وربما يشهد له - مضافاً إلى ما ذكرنا - ما سمعته من خبر ابن مارد ، ضرورة عدم صدق حدوث الحمل عنده على المزوجة .

بل قد يقال: إن المستفاد من الأدلة أن يملك وطءها وإن حرم عليه بالعارض لحيض أو نفاس بخلاف المزوجة والبنت والأخت ، فإنه لا يملك وطءهن وإن ملكهن حتى الأولى التي ملك بضعها غيره بالعقد .

و لو اشترى مزوجة الأمة فأنت بولد يمكن تجرده بعد الشراء وقبله ففي القواعد قد تمت أصالة عدم الحمل على أصالة عدم الاستيلاء أما لو نفاه فإنه ينتفي الاستيلاء قطعاً ، و في افتقار نفي الولد إلى اللعان إشكال ، ولعله من أنه ولد مملوكته المحكوم هنا بتأخر حملها ، ومن أنه ولد من كانت زوجته ، والأصل بقاء الفرائش مع قوة فرائش العقد الدائم ، و لحقوق النسب وعدم الاكتفاء بالاحتمال في نفسه . قلت : قد تقدم في اللعان ما يستفاد منه تحقيق ذلك ، فلا حظ و تأمل ، كما أنه تقدم في المباحث السابقة ما يستفاد منه عدم ثبوت مثل موضوع أم الولد بأصالة عدم تأخر الحمل .

﴿ ولو وطأ المرهونة فحملت دخلت في حكم أمهات الأولاد ﴾ ولو من غير إذن المرتهن بلاخلاف ولا إشكال .

إنما الكلام في جريان حكم الاستيلاء بالنسبة إلى المرتهن ، فيجب على الراهن وضع رهن غيره أو الوفاء ، و عدمه ، لتقدم حقه على الاستيلاء ، أو التفصيل بين الموسر والمعسر ، فيجب على الأول الإبدال أو الوفاء دون الثاني كما عن الخلاف ، و في قواعد الفاضل « هو الأقرب » وعن المبسوط والسرائر « أنه لا يبطل الرهن مطلقاً لتأخر الاستيلاء عنه » وعن غيرهما بطلانه لامطلقاً لاطلاق النهي ( ١ )

عن بيع أمهات الأولاد، وعن ثالث التفصيل بين الوطء باذن المهرن فيبطل و بلا إذنه فلا يبطل ، و ربّما احتمل عدم الخلاف في عدم بطلان الرهن ، لبقاء الملك عليها وجواز موت الولد ، و إنما الخلاف في جواز بيعها . هذا و قد تقدم الكلام في المسألة في كتاب الرهن ( ١ ) .

و لو أولد أمة القراض ففي القواعد د يبطل القراض فيها ، وإن كان فيها ربح جعل الربح في مال المضاربة ، قلت : مع ظهور الربح وقلنا بملك العامل يتجه حينئذ أن يكون حكمها حكم الأمة المشتركة إذا أولدها أحد الشريكين ، والله العالم . ﴿ وكذا ﴾ في جميع ما ذكرنا ﴿ لو وطأ الذمي ﴾ مثلاً ﴿ أمته فـ ﴾ أولدها أو ﴿ حملت منه ﴾ ، لعدم الفرق في أمهات الأولاد بين المسلم وغيره لاطلاق الأدلة ﴿ و ﴾ لكن ﴿ لو أسلمت بيعت عليه ﴾ كما عن السرائر و موضع من المبسوط قطعاً لسبيله .

﴿ وقيل ﴾ و القائل الشيخ أيضاً في المحكي من خلافه و موضع آخر من المبسوط : ﴿ يحال بينه و بينها و نجعل على يد امرأة ثقة ﴾ ولا يمكن من التصرف فيها والتسلط عليها ، عملاً بعموم النهي عن بيعها ( ٢ ) وعن المختلف نستسعي في قيمتها جمعاً بين الحقيين .

﴿ والأول أشبه ﴾ عند المصنّف وقد تقدّم في كتاب البيع ( ٣ ) ما يستفاد منه تحقيق ذلك ، فلا حظ وتأمل .

ويكفي في إجراء حكم أم الولد علوقها بما هو مبدأ انسان ولو علقته بلاخلاف أجدته ، بل في الايضاح الاجماع عليه ، وفي صحيح ابن مسلم ( ٤ ) عن أبي عبد الله عليه السلام قال: « في جارية لرجل وكان يأتيناها فأسقطت سقطاً منه بعد ثلاثة أشهر،

( ١ ) راجع ج ٢٥ ص ٢٠٨ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢ - من أبواب الاستيلاء الحديث ١ .

( ٣ ) راجع ج ٢٢ ص ٣٣٤ - ٣٣٨ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٣ - من أبواب الاستيلاء الحديث ١ .

قال : هي أم ولد ، ومنه يعلم حينئذ أن المراد بأم الولد من حملت بما هو مبدأ نشوء ولد ، وإلا فالسقط بعد ثلاثة أشهر ليس بولد قطعاً ، فيبطل حينئذ التصرف بها حينئذ ، ولا ريب في أن المضغة والعلقة كذلك بل والنطفة مع فرض بقائها في الرحم وانعقادها ولداً ، وربما يشهد لذلك معلومية بطلان بيع الأمة إذا واقعها سيدها وباعها بلا فصل ثم بان أنها من تلك المواقعة قد حملت .

نعم لو فرض أنها ألقته نطفة وكان التصرف بها حال وجودها فيها اتجه حينئذ الحكم بصحة البيع ، لعدم العلم بكونها نشوء آدمي ، إذ لعلها فاسدة ، بخلاف ما لو ألقته علقته ، فإنه يعلم كونها نشوء آدمي ، فيبطل التصرف بها للمقارن لحال كونها نطفة .

وعلى ذلك يحمل كلام الأصحاب الذي منه ما في الدروس قال : « ولا بد مع الاشتباه من شهادة أربع من النساء ذوات الخبرة بأن ذلك مبدأ خلق آدمي ولو مضغة أما النطفة فلا ، خلافاً للشيخ ، والفائدة ليس في استتباع الحرية ، لأنها تزول بنوت الولد ، فكيف بعدم تمامه عندنا ، بل في إبطال التصرفات السابقة على الوضع بالبيع وشبهه » .

لكن في الرياض بعد أن ذكر تحقق أم الولد بملوقها بما يكون نشوء آدمي ولو مضغة قال : « ولا عبرة بالنطفة وفاقاً للأكثر ، للأصل وعدم تسميتها ولداً في العرف ، وهو وإن جرى في نحو المضغة على تقدير تسليمه لكن تلحق بالولد بالاجماع ، خلافاً للنهاية فألحقها به أيضاً ، نظراً منه إلى بناء الاستيلاء على التغليب ، ولذا يعتد بالعلقة والمضغة ، والنطفة بعد استقرارها للصورة الانسانية تشبه العلقه في الجملة ، وهو كما ترى » .

قلت : إن كان مراده ما ذكرناه فذاك وإلا كان محلاً للنظر ، ضرورة عدم الفرق بين النطفة وغيرها بعد تبيين انعقادها وصيرورتها نشوء آدمي ، فيبطل البيع حينئذ من حين وقوع النطفة في رحمها .

هذا، وفي الرياض أيضاً أن إطلاق العبارة وغيرها من عبارات الجماعة كالنصوص وبه صرح جملة من الأصحاب أنه لا يشترط الوطء، بل يكفي مطلق العلوق منه .  
و فيه أن المنساق من إطلاق النص و الفتوى الأول الذي قد عبّر به أيضاً بعض، ولا أقل من الشك، وقد عرفت أن الأصل بقاء حكم القن .  
وبذلك كله ظهر لك الوجه في الأمور الثلاثة التي ذكرها الفاضل فيما حكيناه  
عنه من عبارة القواعد، كما أنه ظهر لك في بحث المكاتبه الحال في المكاتب إذا وطأ  
أمته التي اشتراها للمتجارة، فلا حظ وتأمل .

## الامر : \* الثاني \*

\* في الأحكام المتعلقة بأم الولد، وفيه مسائل :

### \* الأولى :

\* أم الولد مملوكة \* مادام مولاه حياً بلا خلاف ولا إشكال، فيجوز له التصرف بها بغير النقل كالوطء والاجارة وغيرهما، وفي صحيح زرارة (١) عن أبي جعفر عليه السلام « سألت عن أم الولد، فقال : أمة »، وفي خبر ابن بزيع (٢) « سألت الرضا عليه السلام عن الرجل يأخذ من أم ولده شيئاً وهبه لها من غير طيب نفسها من خدم أو متاع أيجوز ذلك له ؟ قال : نعم إذا كانت أم ولده » إلى غير ذلك .  
بل \* لا تتحرر بموت المولى، بل من نصيب ولدها \* إن كان له نصيب، وإلا - كما لو كان غير وارث لمانع من الموانع - بقيت على الملك، للأصل وظهور النصوص في أن عتقها من نصيب ولدها، بل هو صريحها، ففي الصحيح (٣)

( ١ و ٢ ) الوسائل الباب - ١ - من أبواب الاستيلاء الحديث ١ - ٢ .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ١ .

«إن كان لها ولد ومهر مالا جعلت في نصيب ولدها» وفي المرسل (١) كالصحيح (٢) «إن كان لها ولد قومت على ولدها من نصيبه» و نحوهما غيرهما (٣) فلا تعق من أصل التركة ولا من مال ولدها غير نصيبه من التركة .

بل في الدروس «و يجوز بيعها إذا مات مولاه والدين يستغرق تركته» ، إن لا إرث ، فلا نصيب لولدها الذي عتقها بعد الوفاة مستند إليه ، وإن كان قد يناقش بأن الأصح انتقال التركة إلى الوارث وإن كان الدين مستغرقاً ، فيستجبه اعتناق نصيبه منها بملكه وإن كان الدين مستغرقاً ، لكن قد يدفع بظهور النص (٤) في اعتناقها من نصيب ولدها الذي لا تعلق حق فيه ، والغرض في المقام تعلق حق الدين بها ، وإن قلنا بملك الوارث ، اللهم إلا أن يكلف الولد بما يخصها من الدين ، أو هي بالسعي ، وهما لا دليل عليهما ، بل ظاهر الأدلة خلافهما فتأمل جيداً .

﴿ و ﴾ كيف كان فلا خلاف ولا إشكال في ملك السيد لها ﴿ لكن ﴾ هي وإن كانت كذلك ﴿ لا يجوز له ﴾ أي ﴿ المولى ﴾ بيعها مادام ولدها حياً إلا في تمن رقبته إذا كان ديناً على المولى ولا وجه لأدائه إلا منها ﴿ وكذا يجوز للوارث بيعها فيه على الوجه المزبور ، وأما في غيره من الديون بل وغير الديون من الواضع المخصوصة فقد أشبعنا الكلام فيها في البيع (٥) بل أشبعنا الكلام في جملة من أحكامها فيه وفي غيره من الكتب السابقة ، فلا وجه لاعادته .

﴿ و ﴾ منها أنه ﴿ لو مات ولدها ﴾ في حياة أبيه ﴿ رجعت طلقاً و جاز التصرف فيها بالبيع وفي غيره من التصرفات ﴾ نصاً (٦) و فتوى ، بل الظاهر ذلك حتى لو خلف ولدها ولداً ، لانسباق ولد الصلب من النصوص وإن قلنا : إنه ولد حقيقة ، فلا يشملها حينئذ إطلاق أم الولد . وتندرج في النصوص (٧) المتضمنة

(١) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٢ .

(٢ و ٣ و ٤) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٢ - ٠ - ٠ .

(٥) راجع ج ٢٢ ص ٣٧٤ و ٣٧٥ .

(٦ و ٧) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب الاستيلاء .

لحكم من مات ولدها ، فما عن بعض - من كونها أم ولد بذلك - واضح الضعف وإن قال بعض : إنه متجه لو كان وارثاً لجدّه ، لا اعتناق نصيبه منها عليه دون ما إذا لم يكن وارثاً لانتفاء الملك المقتضى للعتق ، بل ربّما جعل هذا التفصيل قولاً في المسألة ، و في الدروس أنه ثالث الأوجه ، وفيه أن اعتناق قدر نصيبه منها لا يقتضي كونها أم ولد على وجه تلحقها أحكامها التي منها عدم جواز بيعها ، و منها اعتناقها أجمع من نصيب الولد ، للنص والاجماع ، لا نصيب الولد منها خاصة ، كما هو واضح ، والله العالم .

### المسألة الثانية :

﴿إذا مات مولاها وولدها حيّ جعلت في نصيب ولدها وعتقت عليه﴾ بخلاف أجدّه فيه ، بل الاجماع بقسميه عليه هنا ، مضافاً إلى المعتبرة المستفيضة ( ١ ) التي منها خبر محمد بن قيس ( ٢ ) عن أبي جعفر عليه السلام قال : « قال أمير المؤمنين عليه السلام : أيما رجل ترك سريّة لها ولد أو في بطنها ولد أولاً ولد لها فإن أعتقها ربّها عتقت ، وإن لم يعتقها حتّى توفى فقد سبق فيها كتاب الله ، وكتاب الله أحق فإن كان لها ولد و ترك مالاّ جعلت في نصيب ولدها ، و زاد في الفقيه « و يمسكها أولياؤها حتّى يكبر الولد ، فيكون هو الذي يعتقها إنشاء الله ، ويكونون هم يرثون ولدها مادامت أمة ، فإن أعتقها ولدها عتقت ، وإن توفى عنها ولدها ولم يعتقها فإن شأوا أرقوا ، وإن شأوا أعتقوا ، وغيره من النصوص التي منها علم الحكم المزبور وإن كان مخالفاً للأصل لأن أقصى ما تقتضيه قاعدة اعتناق القريب أن ينعق عليه منها مقدار ما يخصه منها ولا يسري عليه لأنه عتق قهرى لا اختياري إلا أن النصوص المزبورة المعتمدة بعمل الأصحاب دلت على عتقها عليه أجمع واحتسابها من نصيبه .

( ١ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ١ و ٢ .

﴿ نعم لولم يكن له سواها ﴾ تركه وكان له ورثة متعددون ﴿ أعتق نصيب ولدها منها ﴾ لقاعدة القرب ﴿ وسعت في الباقي ﴾ في المشهور . لما سمعته سابقاً في كل من تحرر بعضه ، ولا تقوم على ولدها إن كان له مال غيرها ، لأن اعتاقها عليه قهرى ، وقد عرفت في كتاب العتق عدم السراية ، مضافاً إلى ظهور نصوص ( ١ ) المقام في اعتاقها عليه من خصوص النصيب لا من غيره ، و إلى خصوص مقطوع يونس ( ٢ ) في أم ولد - إلى أن قال - : فإن كان لها ولد وليس على الميت دين فهي للولد ، وإذا ملكها الولد فقد عتقت بملك ولدها لها ، وإن كانت بين شركاء فقد عتقت من نصيب ولدها ، وتستسعى في بقية ثمنها ، خلافاً للمبسوط والاستكافي على ما حكى عنهما ، فحكمنا بالسراية عليه ، للنسب ( ٣ ) من ملك ذا رحم فهو حر ، وهو مع قصوره عن المعارضة لما عرفت من وجوه ظاهر في من ملكه بأجمعه لا بعضه كما في المقام .

﴿ و ﴾ لكن ﴿ في رواية ﴾ أبي بصير ( ٤ ) عن الصادق عليه السلام ﴿ تقوم على ولدها إن كان موسراً ﴾ قال : سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل اشترى جارية فولدت منه ولداً فمات ، قال : إن شاء أن يبيعها باعها ، وإن مات مولاه وعليه دين قامت على ابنها فإن كان ابنها صغيراً انتظر به حتى يكبر ، ثم يجبر على قيمتها ، وإن مات ابنها قبل أمه بيعت في ميراث الورثة إن شاء الورثة .

﴿ وهي ﴾ وإن كانت موثقة إلا أنها ﴿ مهجورة ﴾ لم يحك العمل بها إلا عن الشيخ في النهاية التي هي متون أخبار ، وقد رجع عنها على ما قيل في غيرها ، وفي

( ١ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٥ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٣ .

( ٣ ) المستدرک الباب - ١٢ - من كتاب المتق الحديث ١ .

( ٤ ) الاستبصار ج ٢ ص ١٤ الرقم ٢١ .



الدروس عن الشيخ حمل الدين فيها على ثمنها ، وأنه لومات قبل البلوغ قضى منها الدين ، ثم حكى عن ابن حمزة إلحاق غيره من الديون به عملاً باطلاق الرواية . وعلى كل حال فالرواية غير نافية الدلالة على المطلوب ، ضرورة كونها في الدين نحو خبره الآخر ( ١ ) د أي رجل اشترى جارية فولدت منه ولداً فمات إن شاء أن يبيعها في الدين الذي يكون على مولاه من ثمنها باعها ، وإن كان لها ولد قومتم على ابنها من نصيبه ، وإن كان ابنها صغيراً انتظر حتى يكبر ، ثم يجبر على ثمنها ، وإن مات ابنها قبل أمه بيعت في ميراثه إن شاء الورثة ، وخبره الثالث ( ٢ ) عنه أيضاً « في رجل اشترى جارية يطأها فولدت له فمات ، قال : إن شاؤوا أن يبيعوها باعوها في الدين الذي يكون على مولاه من ثمنها ، وإن كان لها ولد قومتم على ولدها من نصيبه ، وإن كان ولدها صغيراً انتظر به حتى يكبر » .

اللهم إلا أن يكون وجه الاستدلال بها أنه إذا قومتم عليه في الدين تقوم عليه في غيره ، ضرورة كون المرجع فيهما إلى الوارث وإن أداه في الدين ، لأن التركة على الأصح منتقلة إلى الوارث وإن تعلق بها حق الدين ، ولعل ما في هذه النصوص ( ٣ ) وذيل خبر محمد بن قيس ( ٤ ) السابق محمول على استحباب انتظار الولد إذا كان على الميت دين ولا تركة سواها حتى يكبر لو كان صغيراً ، واستحباب وفاء الدين للولد حتى تمتنع حينئذ عليه ، وحينئذ لا تكون ممثلاً نحن فيه من أنها تقوم عليه مع عدم تركة سواها ، فتأمل جيداً .

وكيف كان فظاهر الأصحاب الاتفاق على عدم السراية مع الاعسار ، خلافاً للمحكي عن ابن حمزة من السراية عليه ، وأنه يستسمى في قيمتها ، ولعله قرأ المقطوع

( ١ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٢ .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٢٤ - من أبواب بيع الحيوان الحديث ٥ من كتاب التجارة .

( ٣ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٢ والباب - ٢٤ - من

أبواب بيع الحيوان الحديث ٥ والاستبصار ج ٢ ص ١٤ الرقم ٤١ .

( ٤ ) الوسائل الباب - ٦ - من أبواب الاستيلاء الحديث ٢ .

السابق بالياء ، والذي رأيناه بالتاء المثناة من فوق ، بل في الرياض هو كذلك في النسخة الصحيحة المضبوطة ، والله العالم .

### المسألة الثالثة :

﴿ إذا أوصى لأم ولد ﴾ صح بلا خلاف ولا إشكال ، ولكن ﴿ قيل ﴾ والقائل جماعة : ﴿ تعتق من نصيب ولدها و تعطى الوصية ، و قيل ﴾ والقائل جماعة : ﴿ تعتق من الوصية ، فإن فضل منها شيء عتقت من نصيب ولدها و هو أشبه ﴾ عند المصنف ، و قيل كما عن الاسكافي بالتخيير بينهما ، و قيل كما عن الصدوق تعتق من ثلث الميت غير ما أوصى به ، و قد أشبعنا الكلام في المسألة في كتاب الوصايا و قلنا : إن الأقوى الأول ، فلا حظ و تأمل ، والله العالم .

### المسألة الرابعة :

﴿ إذا جنت أم الولد خطأ تعلقت الجنابة برقيبتها ﴾ كغيرها من المملوك ، لاطلاق الأدلة و شدة الأمر في الجنابة ﴿ وللمولى فكها ، و بكم يفكها ؟ قيل ﴾ والقائل الشيخ في محكي المبسوط : يفكها ﴿ بأقل الأمرين من أرض الجنابة و قيمتها ﴾ ، لأن الأقل إن كان هو الأرض فظاهر ، و إن كان القيمة فهي بدل العين تقوم مقامها ، و الجاني لا يجني على أكثر من نفسه ، و المولى لا يعقل مملوكه .

﴿ و قيل ﴾ والقائل الشيخ أيضاً ﴿ بأرض الجنابة ﴾ بالغاً ما بلغ ، لاطلاق الأدلة . ﴿ و هو الأشبه ﴾ عند المصنف نحو ما سمعته في المكاتب إلا أن الأقوى خلافه كما عرفت ، ﴿ وإن شاء دفعها إلى المجنى عليه ﴾ .

﴿ و في رواية مسمع ﴾ بن عبد الملك ( ١ ) ﴿ عن أبي عبد الله ﴾ « د أن أُمّ الولد ﴾ جنائيتها في حقوق الناس على سيدها ﴾ ، وإن كان في حقوق الله تعالى في الحدود فإن ذلك على بدنها ، يقاس منها للمماليك ، وعمل بها الشيخ في المحكى من ديات مبسوطه نافياً الخلاف فيه إلا من أبي ثور ، فجعله في ذمتها تتبع به بعد العتق ، وربما مال إليه بعض من تأخر عنه ، مؤيداً له ببعض الوجوه الاعتبارية ولا ريب في ضعفه ، لاطلاق أو عموم مادل ( ٢ ) على تعلق الجنابة برقبة المملوك ، بل يمكن حمل خبر مسمع المزبور على أن للسيد الفداء ، والله العالم .

﴿ و لو جنت على جماعة ﴾ دفعةً أو متعاقباً و لم يتخلل فداء ﴾ فالخيار للمولى أيضاً بين فديتها ﴾ بأقل الأمرين من أرض مجموع الجنابات ﴾ أو ﴾ القيمة أو أرض كل جنابة بالغاً ما بلغ و بين ﴾ تسليمها إلى المجنى عليهم أو ورثتهم ﴾ فيستمرقونها ﴾ على قدر الجنابات ﴾ نحو ما سمعته في المكاتب ، وإن تخلل كان الفداء أو التسليم لغيره .

و في الدروس د لو جنت على جماعة ولمّا يضمن السيّد فعلية أقل الأمرين من قيمتها والأرض . و إن ضمن للأول فظاهر المبسوط أنه لا ضمان عليه بعد إذا كان قد أدّى قيمتها ، بل يشاركه من بعده فيما أخذ ، قلت : هو غريب ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب - ٤٣ - من أبواب القصاص في النفس الحديث ١ من كتاب القصاص .

( ٢ ) الوسائل الباب - ٤١ - من أبواب القصاص في النفس من كتاب القصاص .

## المسألة الخامسة :

﴿ روى محمد بن فيس ( ١ ) عن أبي جعفر عليه السلام في الموثق بل في نهاية المرام في الصحيح ﴾ في وليدة نصرانية أسلمت عند رجل و ولدت منه غلاماً ، فمات فاعتقت و تزوجت نصرانياً و تنصرت و ولدت ، فقال : ولدها لابنها من سيدها ، وحبس حتى نضع ، فاذا ولدت فاقتلها ، و﴿ لفظها ﴾ قضى علي عليه السلام في وليدة كانت نصرانية فأسلمت عند رجل فولدت لسيدها غلاماً ، ثم " إن سيدها مات فأصابها عتاق السراية ، فنسكت رجلاً نصرانياً دارياً ، و هو العطار ، فتنصرت ، ثم ولدت ولدين وحملت آخر ، فقضى فيها أن يعرض عليها الاسلام فأبت ، قال : أما ماولدت من ولد فاته لابنها من سيدها الأول ، و احبسها حتى نضع ما في بطنها ، فاذا ولدت فاقتلها ، .

إلا أني لم أجد عاملاً بها حتى أن الشيخ ﴿ في النهاية ﴾ التي هي متون أخبار شاذة وغيرها قال : ﴿ يفعل بها مايفعل بالمرتدة ﴾ غن ملة ﴿ و ﴾ ماذاك إلا لأن ﴿ الرواية شاذة ﴾ شذوذاً لا يجوز العمل بها معه فيما هو مخالف للمعومات القاضية بكونها كالمرتدة وبقاء ولدها على الحرية ، فلا بد من قصر الخبر المزبور على أنه قضية في واقعة رأى أمير المؤمنين عليه السلام المصلحة في قتلها ولو من حيث زناها بنصراني أوغير ذلك ، والله العالم .

( ١ ) الوسائل الباب ٨- من أبواب الاستيلاء الحديث ١ .

و بهذه - و الحمد لله - أنهينا تماليقنا على الجزء ٣٤ من كتاب جواهر الكلام

( جواهر الكلام - ج ٢٤ )

### المسألة السادسة :

لا يجري حكم الاستيلاء إلى الأولاد للأصل وغيره ، فلو تزوجت بعبد أو حرّ شرطت رقيّة أولاده كان أولادها منه عبيداً يجوز بيعهم في حياة المولى و بعد وفاته .

### المسألة السابعة :

لو ماتت أم الولد قبل أن يفديها السيّد لم يجب على المولى شيء ، للأصل بعد تعلق الجناية برقيتها ، و لو نقصت قيمتها و أراد الفداء ففي القواعد : « فداها بقيمتها يوم الفداء ، ولو زادت زاد الفداء ، و يجب قيمتها معيبة بعيب الاستيلاء » .

### المسألة الثامنة :

لو كسبت بعد جنائيتها شيئاً فهو لمولاه دون المجنى عليه ، نعم لو كسبت بعد الدّفع فهو للمجنى عليه ، فلو اختلفا قدّم قول المجنى عليه ، ولو أئلفها سيدها فعليه قيمتها ، وكذا لو عيبتها فعليه الأرض .

---

بجوار سيدنا الوصيا أمير المؤمنين عليه آلاف التحية والثناء ، وأقدم شكرى المتواصل الى العلامة

### المسألة التاسعة :

لو باعها مولاها لم يقع موقوفاً بل باطلاً ، فلو مات الولد لم ينتقل إلى المشتري ولو كان بعد البيع بلا فصل .

### المسألة العاشرة :

لا يبطل الاستيلاء بقتلها مولاها عمداً إذا عفى الورثة .

### الحادية عشر :

للمولى أرض جناية الأجنبي عليها كغيرها من ممتلكاته ، فإن كونها أم ولد لا يخرجها عن ذلك ، وله ضمان قيمتها على من غصبها .

### الثانية عشر :

لو شهد اثنان على إقراره بالاستيلاء وحكم به ثم رجعا غرما له قيمة الولد إن كذبتهما في نسبه ، ولا يفرمان في الحال قيمة الجارية ، لأنهما إنما أزالا سلطنة البيع ولا قيمة له مع احتمال ضمان الأرض للتعيب ، بل ولا بعد الموت ، لأنها

---

الاخ. الشيخ محمد القوجاني لمشاركته في انجاز العمل ، و أسأل هز وجل أن يوفقنا لانمام

محسوبة على الولد ، وهل يرث هذا الولد ؟ إشكال فان قلنا به فالأقرب أن اللورثة  
تغريهما حصته ، والله العالم .

هذا العمل الجبار والعاق الاوخر بالاولل انه سميع بصير .

محمود القوجاني

النجف الاشرف - ١٦ / ٢ ج / ٩٦

و تم تصحيحه و تهذيبه في اليوم العشرين  
من جمادى الثانية يوم ولادة مولانا  
وسيدتنا الزهراء سلام الله عليها و على  
أبنها و بعها و بنها سنة - ١٣٩٨ -  
والحمد لله أولا وآخرا و ذلك بيد العبد :

السيد ابراهيم الميانجي

منى عنه و عن والديه

# فهرس الجزء ٣٤ من كتاب

جواهر الكلام

## كتاب اللعان

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	الثاني انكار الولد		في معنى اللعان لغة وشرعاً والأصل
	لا يثبت اللعان بانكار الولد	٢	في سببه
	حتى تضع الولد لستة أشهر		في سبب اللعان وهو شيذان
	فصاعداً من حين الوطء ما لم		الاول القذف
	يتجاوز أقصى مدة الحمل وتكون		لا يترتب اللعان بالقذف إلا على
١٣	موطوءة بالعقد الدائم		دمى الزوجة المحصنة المدخول
	في الملعن وشرطه		بها بالزنا مع دعوى المشاهدة
	يعتبر أن يكون الملعن بالغاً	٦	وعدم البيّنة



العنوان	الصفحة	العنوان	الصفحة
عاقلاً ، و الكلام في لعان الكافر	٢٣	اشتمال اللعان على واجب	٥٦
و المملوك	٢٥	و مندوب	
في لعان الآخرس		في أحكام اللعان و تشمل	
في الملاعنة و شروطها		على مسائل	
يعتبر فيها البلوغ و كمال العقل		الاولى	
و السلامة من الصمم و الخرس	٣٠	يتعلق بالقذف و جوب الاعد في	
و يعتبر أيضاً أن تكون منكوحه		حق الرجل و بلعانه سقوط	
بالعقد الدائم	٣٣	الاعد في حقه و جوب الاعد	
في اعتبار الدخول بها خلاف	٣٤	في حق المرأة و مع لعانهما	
في ثبوت اللعان و عدمه بين الحر		ثبوت أحكام أربعة : سقوط	
و المملوكه	٣٦	الاعدين ، و انتفاء الولد عن	
في صحته لعان الحامل ولا يقام		الرجل دون المرأة ، و زوال	
الاعد إلا بعد الوضع	٣٨	الفراش ، و التحريم المؤبد	٦٥
في عدم صيرورة الأمة فراشاً		في فروع المسألة	٦٧
بالمالك	٣٩	الثانية :	
الكلام في صيرورة الأمة فراشاً		لوانقطع كلامه بعد القذف و قبل	
بالوطء	٤١	اللعان صار كالأخرس	٧١
في كيفية اللعان		الثالثة :	
في عدم صحة اللعان إلا عند		إذا ادعت انه قذفها بما يوجب	
الحاكم أو منصوبه لذلك	٥٣	اللعان و أنكر	٧٢
في صورة اللعان	٥٥		

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	لو ولدت توأمين بينهما. اقل من ستة أشهر		الرابعة :
٨٢		٧٤	إذا قذف امرأته برجل على وجهه نسبهما إلى الزنا الخامسة :
	<b>كتاب العتق</b>	٧٥	إذا قذفها فأقرت قبل اللعان السادسة :
٨٦	في معنى العتق لغة و شرعاً و في فضله	٧٦	إذا قذفها و ادعى انها اعترفت فأنكرت السابعة :
٨٩	في اختصاص الرق بأهل الحرب	٧٧	إذا قذفها فماتت قبل اللعان الثامنة :
٩٠	في من أقر على نفسه بالرق	٧٩	إذا قذفها فلم يلاعن فحد ثم قذفها به التاسعة :
٩٢	في من اشترى من حربي أحد ذوى أرحامه	٨١	لو شهد أربعة و الزوج أحدهم العاشرة :
٩٥	في ازالة الرق	٨٣	إذا أخل أحد الزوجين بشيء من ألفاظ اللعان الحادية عشرة :
٩٥	في العتق و صيغته	٨٣	فرقة اللعان فسخ وليس طلاقاً الثانية عشرة :
١٠٢	في عدم اشتراط تعيين المعتق		
	في شروط المعتق بالكسر و ان المعتبر فيه البلوغ و كمال العقل و الاختيار و القصد و القرية و كونه غير محجور عليه		
١٠٥			
	في عتق من بلغ عشرين و صدقته		
١٠٦	تردد		
	في شروط المعتق بالفتح و أن		

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	الثامنة :	١١٠	المعتبر فيه الاسلام والملك
	من اشترى أمة نسيئة فأعتقها		لو شرط المعتق على المعتق شرطاً
١٣٢	وتزوّجها	١١٦	سائغاً لزم الوفاء به
	التاسعة :		لو شرط اعادته في الرق إن خالف
	إذا أوصى بعتق عبد فخرج من	١٢٠	أُعيد
١٣٣	الثالث		ويلحق بهذا الفصل مسائل :
	العاشر :		الاولى :
	إذا أعتق مملوكه عن غيره		لو نذر عتق أول مملوك يملكه
١٣٧	بأذنه	١٢٥	فملك جماعة
	الحادية عشرة :		الثانية :
	العتق في مرض الموت يمضي من		لو نذر عتق أول ما تلده فولدت
١٣٨	الثالث	١٢٧	توأمين
١٣٩	تفريعان : الأول ، والثاني .		الثالثة :
١٥٢	في العتق بالسراية و فروعه	١٢٨	لو كان له ممالك فأعتق بعضهم
١٨٥	في العتق بالملك		الرابعة :
١٨٧	فرعان بل فروع	١٣١	لو نذر عتق أمته إن وطأها
١٨٩	في العتق بالعوارض		الخامسة :
		١٣٣	لو نذر عتق كل عبد قديم
			السادسة :
		١٣٦	من أعتق وله مال فماله لمولاه
			السابعة :
		١٣٩	إذا أعتق ثلث عبيده

## كتاب التدبير و المكاتب

### و الاستيلاء

١٩٤ في التدبير و بيان معناه

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	الثالثة :		المقصد الاول
٢٣٣	إذا دبّر بعض عبده لم ينعق عليه الباقى	١٩٨	فيما يحصل به التدبير و يشترط في صيغة التدبير شرطان :
	الرابعة :		الأول النيّة
٢٣٥	إذا أبق المدبّر بطل تدبيره	٢٠٢	الثاني تجريدّها عن الشرط والصفة
	الخامسة :	٢٠٣	في أن حمل المدبّرة مدبّر أم لا ؟
٢٣٧	ما يكتسبه المدبّر لمولاه	٢٠٥	المقصد الثاني
	السادسة :		في المباشر و شرائط صحة التدبير من كونه بالغاً عاقلاً قاصداً مختاراً جائز التصرف
٢٢٠	إذا جنى المدبّر بمادون النفس كان الأرض للمولى	٢١٢	المقصد الثالث
	السابعة :		في أحكام التدبير وهي مسائل الاولى :
٢٣٠	إذا جنى المدبّر تعلق أرض العناية برقبته		التدبير بصفة الوصيّة في الرجوع و في الخروج من الثلث وغيرهما من الأحكام
	الثامنة :	٢١٨	الثانية :
٢٣٥	إذا أبق المدبّر بطل التدبير فروع أربعة :		المدبّر ينعق بموت مولاه من ثلث مال المولى
	الأول - إذا استفاد المدبّر مالاً بعد موت مولاه	٢٢٩	
٢٣٦	الثاني - إذا كان له مال غائب بقدر قيمته مرتين		
٢٣٧	الثالث - إذا كوتب ثم دبّر		
٢٣٩	الرابع - إذا دبّر حملاً		
٢٥١			

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	في أحكام المكاتب	٢٥٢	في المكاتب و بيان أركانها
	فتشتمل على مسائل		في الكتابة و انها مستحبة
	الاولى :	٢٥٢	ابتداء
	إذا مات المكاتب وكان مشروطاً		الكتابة ليست عتقاً بصفة ولا
٢٩٣	بطلت المكاتب	٢٥٧	بيعاً بل هي معاملة مستقلة
	الثانية :		في صيغة المكاتب و أن ثبوت
٢٩٩	ليس للمكاتب التصرف في ماله		حكمها يقتقر إلى الإيجاب
	الثالثة :	٢٦١	و القبول
	كل ما يشترط المولى على		في أن الكتابة قسمان : مشروطة
	المكاتب يكون لازماً ما لم يكن	٢٦٣	و مطلقة
٣٠٥	مخالفاً للكتاب والسنة		في أن الكتابة عقد لازم مطلقة
	الرابعة :	٢٧٠	كانت أو مشروطة
٣٠٦	لا يدخل الحمل في كتابة أمه		في الموجب و أنه يعتبر فيه البلوغ
	الخامسة :		و كمال العقل و الاختيار و جواز
	المشروط رق و فطرته على مولاه	٢٧٣	التصرف
	السادسة :		في المملوك و أنه يعتبر فيه البلوغ
	إذا ملك المملوك نصف نفسه كان	٢٧٩	و كمال العقل
٣١٣	كسبه بينه وبين مولاه		في اشتراط الأجل و أنه فيه
	السابعة :	٢٨١	خلاف
٣١٢	لو كاتب عبده ومات		في العوض و أنه يعتبر فيه أن
	الثامنة :		يكون ديناً منجماً معلوم الوصف
	من كاتب عبده وجب عليه أن يعينه	٢٨٣	و القدر مما يصح تملكه

العنوان	الصفحة	العنوان	الصفحة
من زكاته	٣١٦	الاول :	
التاسعة :		في لواحق تصرفات المكاتب وهنا	
لو كان له مكاتبان فأدّى أحدهما		مسائل :	
و اشتبه	٣٢٣	الاولى :	
العاشرة :		المراد من الكتابة تحصيل العتق	
يجوز بيع مال الكتابة	٣٢٤	بالعوض	٣٣٨
الحادى عشرة :		الثانية :	
إذا زوج السيد ابنته من مكاتبه		إذا كان للمكاتب على مولاه مال	
ثم مات فملكته انفسخ النكاح	٣٢٨	وحل نجم من نجومه	٣٣٩
الثانية عشرة :		الثالثة :	
إذا اختلف السيد و المكاتب في		إذا اشترى أباه بغير اذن مولاه	٣٣٢
مال الكتابة	٣٢٨	الرابعة :	
الثالثة عشرة :		إذا جنى عبد المكاتب	٣٣٣
إذا دفع مال الكتابة و حكم		المقصد الثانى	
بحريته فبان العوض معيباً	٣٣١	في جنابة المكاتب و الجنابة عليه	
الرابعة عشرة :		و فيه قسمان :	
إذا اجتمع على المكاتب ديون		الأول في مسائل المشروط وهى	
مع مال الكتابة	٣٣٤	سبع :	
الخامسة عشرة :		الاولى :	
يجوز أن يكاتب بعض عبده	٣٣٧	إذا جنى المكاتب على مولاه	
الكلام فى اللواحق :		عمداً	٣٣٥
فيشتمل على مقاصد			

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
٣٦٠	أوصى به		الثانية :
	الثالثة :		إذا جنى المكاتب على أجنبي
	إذا أوصى أن يوضع عن مكاتبه	٣٣٨	عمداً
٣٦١	أكثر ما بقي عليه		الثالثة :
	الرابعة :	٣٥١	لوجنى عبد المكاتب على أجنبي
٣٦٣	إذا قال : ضموا منه أوسط نجومه		الرابعة :
	الخامسة :	٣٥٢	إذا جنى على جماعة
	إذا أعتق مكاتبه في مرضه أو أبرأه		الخامسة :
٣٦٤	من مال الكتابة		إذا كان للمكاتب أب و هو ورق
	السادسة :	٣٥٣	فقتل عبداً له
	إذا أوصى بعتق المكاتب فمات		السادسة :
٣٦٩	وليس له سواء		إذا قتل المكاتب فهو كما
	السابعة :	٣٥٤	لومات
	إذا كاتب المريض عبده اعتبر		السابعة :
٣٧٠	من الثلث	٣٥٥	إذا جنى عبد المولى على مكاتبه
	في الاستيلاد و أنه يستدعى		المقصد الثالث :
٣٧١	بيان أمرين :		في أحكام المكاتب في الوصايا
٣٧٢	الأول - في كيفية الاستيلاد		وفيه مسائل :
	الثاني - في الأحكام المتعلقة		الأولى :
	بأم الولد وفيه مسائل :	٣٥٨	لا تصح الوصية برقة المكاتب
	الأولى :		الثانية :
	أم الولد مملوكة لا تتحرر		لو كاتبه مكاتبه فاسدة ثم

الصفحة	العنوان	الصفحة	العنوان
	الخامسة :	٣٧٧	بموت المولى
٣٨٢	روى محمد بن قيس في وليدة نصرانية		الثانية :
	السادسة :	٣٧٩	إذا مات مولاها و ولدها حي
٣٨٥	إلى المسألة التاسعة -		الثالثة :
	العاشرة :	٣٨٢	إذا أوصى لأم ولد
٣٨٦	إلى الثانية عشرة		الرابعة :
٣٨٨	الفهرس	٣٨٢	إذا جنت أم الولد خطأ



















